

[Johs. Christiansen.]

bindelse, og som blev lidt misgengivet eller misforstået af det ærede medlem hr. Aksel Larsen, gik ganske simpelt ud på, at det forekom mig, at hvis man endelig ville røre ved 3. arveklasse, ville det mest logiske måske være enten at ophæve den helt, eller hvis man ikke ville gå dertil, nå, ja, så måtte man også lade fætrene og kusinerne gå med i købet. Men som sagt, dette er i og for sig ikke noget stort spørgsmål for mig; det kan vi drøfte i udvalget.

Med hensyn til spørgsmålet om de herreløse arvebeløb, som der eventuelt kunne blive tale om, er jeg ganske på det rene med, at de naturligvis vil blive meget stærkt indskrænket, når de yderste arveklasser ophæves; det er klart. Men der er andre mennesker end netop legale arveladere — hvis man kan bruge det udtryk — som der kan være tale om, nemlig barnløse personer, og dem er der jo endelig ikke så få af. Det er højst sandsynligt, at hvis disse barnløse personer var klar over, at de ikke behøvede at træffe anden bestemmelse med hensyn til de penge, de eventuelt efterlader sig, end at de af den og den myndighed skulle anvendes til det bestemte formål at dygtiggøre ungdommen udover det, som der ellers er midler til, ville de i mange, mange tilfælde betragte en sådan løsning af spørgsmålet som rimelig og naturlig og hilse den med sympati.

Jeg er ikke heller nogen særlig ynder af dannelsen af fonds, og jeg nævnte ikke i mit indlæg spørgsmålet om en fondsdannelse, jeg brugte det udtryk, at man på en eller anden måde kunne sikre, at disse midler blev anvendt til et andet formål end dette at gå direkte i statskassen, og det vil jeg tro vi kan tale om i det kommende udvalg. At de skal gå direkte ind i statskassen, er mig imod. Men den højtærede justitsminister er jo et velvilligt menneske, og nu ser vi, hvor langt vi kommer i udvalget.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg takker det ærede medlem hr. Viggo Starcke for svaret. Det ærede medlem stillede mig et spørgsmål; jeg beklager at måtte sige, at jeg ikke på stående fod kan besvare det, og jeg beklager endnu mere at måtte tilføje, at jeg tvivler om, at det er muligt at

tilvejebringe et statistisk materiale, der tillader at besvare spørgsmålet.

Til det ærede medlem hr. Johs. Christiansen vil jeg gerne sige, at det må jo så indtil videre forblive en hemmelighed, om vi kan nå til enighed i spørgsmålet om 3. arveklasse. Det er muligt, at det ærede medlem har ret i, at hvis man opretter en arvefond med et ganske bestemt formål, som nyder almindelig sympati, er det tænkeligt, at der er mennesker, der vil testamentere deres efterladenskaber til denne fond; men det er klart, at ingen kan gøre sig nogen som helst begrundet mening om, hvad det økonomisk kan komme til at betyde fremover.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Edel Saunte:** Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Medlemmer af folketinget Thorkil Kristensen, Erik Eriksen, Jørgen Jørgensen (Ullerup), Ole Bjørn Kraft, Aksel Møller, Poul Møller, Sønderup og Øllgaard har meddelt mig, at de ønsker mundtligt her i tinget at fremsætte:

*Forslag til lov om skat til staten af indkomst og formue m. v.*

Medlemmer af folketinget Ingmar Wagner, Ragnhild Andersen, Alfred Jensen og Aksel Larsen har meddelt mig, at de ønsker her i tinget at stille følgende forespørgsel til undervisningsministeren:

Agter ministeren at foreslå foranstaltninger til forbedringer af de studerendes kår og til sikring af mindrebemidlede mulighed for at søge videregående uddannelse?

Folketingets næste møde afholdes torsdag den 19. november kl. 13 med følgende dagsorden:

[Formanden.]

- 1) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændringer i arveforordningen (arveklasserne).

- 2) *Spørgsmål om fremme af forespørgsel til undervisningsministeren af Ingmar Wagner m. fl.*

- 3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om beskatning af frugtplantager.

Mødet hævet kl. 15<sup>25</sup>.

## 25. møde.

Torsdag den 19. november kl. 13.

**Formanden:** I skrivelse af 16. d. m. anmoder finansministeren om, at der må blive valgt to nye medlemmer af toldrådet for tiden indtil 31. marts 1958 i stedet for udenrigsminister H. C. Hansen, der er udtrådt af rådet, og gårdejer P. N. Petersen (Røjle), der er afgået ved døden.

Den første sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i arveforordningen (arveklasserne).*

Valgt blev: *Edel Saunte, Nina Andersen, Bladt, Ove Hansen, Erhard Jacobsen, Hans Knudsen, K. Axel Nielsen, Chr. Thomsen, Lorentzen, Gideon, Heilesen, Kr. Juul, Ellen Poulsen, Rasting, Hanne Budtz, Gottschalck-Hansen og Johs. Christiansen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om fremme af forespørgsel til undervisningsministeren af Ingmar Wagner m. fl.*

(Forespørgslen findes i tidenden sp. 1066).

**Formanden:** Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke til forespørgslen fremme som givet. (Ophold). Det er givet.

Den sidste sag på dagsordenen var;

*Første behandling af forslag til lov om beskatning af frugtplantager.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 773; fremsættelsen findes i tidenden sp. 790).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Finansministeren (Kampmann):** Det er sjette gang, lovforslaget om beskatning af frugtplantager er fremsat, og man kunne måske sige, at en sådan ihærdighed fra forslagsstillernes side burde have en vis belønning. Jeg må dog for mit vedkommende sige, at jeg er enig med mine forgængere i det synspunkt, at dette spørgsmål rettelig hører hjemme ved en ændring af ejendomsbeskatningen i forbindelse med skattereforment. Dette synspunkt er fremhævet både af den nuværende udenrigsminister og af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen under tidligere behandlinger af denne sag her i tinget. Det er jo sådan, at man i forbindelse med en omlægning af ejendomsbeskatningen har haft den tanke fremme, at den del af ejendomsbeskatningen, der hviler på forskelsværdien, skulle fikseres og efterhånden aftrappes. Jeg synes, det er en god og sund tanke, og det rimeligste var vel, at dette specielle spørgsmål om behandlingen af den del af forskelsværdien, som vedrører frugtavlen, blev løst samtidig hermed. Der er derfor i og for sig ikke grund for mig til at knytte mange flere bemærkninger til dette forslag.

På den anden side er jeg klar over, at det kan være et spørgsmål, om frugtavlen i øjeblikket er udsat for sådanne økonomiske vanskeligheder, at der måske kunne være tale om en vis lempelse i beskatningen, og derfor villø jeg for mit vedkommende finde det rimeligt, om spørgsmålet blev drøftet nærmere i et udvalg, så man fik de fornødne oplysninger tilvejebragt om frugtavlens stilling i øjeblikket, om de økonomiske vilkår