

[Bertel Dahlgaard.]

kunne det ærede medlem hr. Anker Lau måske svare på, hvis det ærede medlem hr. Lorentzen ikke er tilstede. Var det i virkeligheden ikke det ærede medlem hr. Lorentzen, der lancerede de 20 pct. under de forhandlinger, der fandt sted? Jeg tror ikke, jeg tager fejl.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Poul Hansen (Kalundborg): Jeg skal tillade mig at foreslå, at lovforslaget henvises til udvalget angående forslag til lov om forhøjelse af afgiften på omsætningen af stærke drikke m. fl. lovforslag.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes torsdag den 23. september kl. 14 med følgende dagsordenen:

- 1) *Eventuelt: tredje behandling af:*
 Forslag til lov om præmiering af opsparring.
- 2) *Eventuelt: tredje behandling af:*
 Forslag til lov om ændringer i lov om foranstaltninger til fremme af danske erhvervsinteresser.
- 3) *Eventuelt: anden behandling af:*
 Forslag til lov om ændring i lov nr. 224 af 11. juni 1954 om køb på afbetaling.

Mødet hævet kl. 17.

129. møde.

Torsdag den 23. september kl. 14.

Formanden: I skrivelse af dags dato meddeler finansministeren, at han ønsker her i tinget skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om nedsættelse af beskattningen af frugtvin.

Udvalget angående forslag til lov om forhøjelse af afgiften på omsætningen af stærke drikke m. fl. lovforslag har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring i lov nr. 224 af 11. juni 1954 om køb på afbetaling. Eksemplarer er omdelt.

Samme udvalg har endvidere afgivet tillægsbetænkning over forslag til lov om præmiering af opsparring og forslag til lov om ændringer i lov om foranstaltninger til fremme af danske erhvervsinteresser. Eksemplarer er omdelt.

I skrivelse af 20. d. m. meddeler folketingsmand Peder Jensen, der har sygeorlov til den 15. oktober d. å., at han fra orlovens udløb ønsker at nedlægge sit mandat som medlem af tinget.

På den af indenrigsministeriet i medfør af valglovens § 50 udarbejdede liste findes opført som stedfortræder for socialdemokratiet i Skanderborg amtskreds midlertidigt medlem af tinget, lærer Axel Conradsen.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Finansministeren (Kampmann): Jeg skal tillade mig for det høje ting at fremsætte forslag til lov om nedsættelse af beskattningen af frugtvin.

Ved det den 9. september fremsatte lovforslag er omsætningsafgiften af engrossalget af stærke drikke foreslået forhøjet fra 37¹/₂

[Finansministeren.]

pct. til 43 pct. af engrosprisen indbefattet afgiften. Denne afgiftsforhøjelse vil medføre, at beskatningen af en flaske dansk frugtvin, afgiftsklasse 3, vil stige med knap 50 øre.

Salget af dansk frugtvin har imidlertid været nedadgående i flere år, og jeg vil derfor anse det for rimeligt, at den danske frugtvin fritages for den foreslåede skatteforhøjelse. Ved nærværende lovforslag foreslås afgiften af frugtvin nedsat således, at den samlede beskatning af en flaske dansk frugtvin bliver tilnærmelsesvis uændret, idet nedsættelsen af frugtvinafgiften modsvarer den foreslåede forhøjelse af omsætningsafgiften.

Det er en forudsætning for fremsættelsen af nærværende forslag, at forslaget om forhøjelse af omsætningsafgiften af stærke drikke bliver vedtaget. Nedsættelsen af frugtvinafgiften gør det dog nødvendigt, at der foretages en ændring i § 2, stk. 1, i sidstnævnte forslag, og jeg skal derfor senere fremsætte ændringsforslag herom.

Jeg skal tillade mig at anbefale forslaget til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om præmiering af opsparing.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 6385; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 1327).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ordføreren (Poul Hansen [Kalundborg]): Efter lovforslagets anden behandling i det høje ting har udvalget drøftet de henvendelser fra sparekasserne, fra Interessekontorcentralen og fra kreditforeningerne, som jeg omtalte ved anden behandling, og udvalget har modtaget endnu en henvendelse fra Interessekontorcentralen, hvori man siger, at en dispensationsmulighed i loven måtte være det mindste, interessekontorerne kunne forvente. Det flertal, som indstiller lovforslaget til vedtagelse, har dog ikke følt sig foranlediget til at stille ændringsforslag til tredie behandling, og der

er heller ikke fra anden side i udvalget stillet ændringsforslag.

Med hensyn til henvendelsen fra sparekasserne og kreditforeningerne kan jeg henvise til, hvad den højtærede finansminister udtalte ved lovforslagets anden behandling; udtalelserne herom findes i tidenden sp. 6417 og 6419. Også vedrørende interessekontorerne henvendelse kunne jeg i og for sig nøjes med at henvise til den højtærede finansministers udtalelser, der findes på sp. 6417—6418, men jeg vil yderligere herom sige følgende. Når flertallet i udvalget ikke har taget interessekontorerne ønske til følge, skyldes det naturligvis ikke uvilje overfor disse kontorer. Flertallet finder det imidlertid betænkeligt at udvide lovens administrationsområde, navnlig da interessekontorerne ikke har nået nogen afgrænset og klart defineret form. Hertil kommer, at interessekontorerne har mulighed for i banker og sparekasser at oprette præmieindskudskonti for de sparere, som måtte ønske det. Det er altså ikke umuligt for dem at udnytte lovens bestemmelser. Endelig er der, som det er understreget tidligere, tale om en forsøgslovgivning; den mulighed står altså åben, hvis man fortsætter denne lovgivning og iøvrigt finder det rimeligt, senere at tage hensyn til interessekontorerne ønsker.

Med disse bemærkninger skal jeg på flertallets vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse. Som det fremgår af betænkningen, består flertallet af socialdemokratiets og det radikale venstres repræsentanter i udvalget, medens mindretallet, venstres og de konservatives medlemmer, ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Oluf Pedersen: Retsforbundet er ikke tilhænger af det foreliggende lovforslag.

Bertel Dahlgaard: Forinden disse ændringsforslag nu kommer til behandling, vil jeg gerne sige, at jeg tror, at den drøftelse, der i offentligheden har været af dette lovforslag, har medført, at der står en meget stærk folkemening bag det. Det er mit skøn, at jo mere folk er kommet til at tale om sagen og derved tænke over spørgsmålet i relation til den foreliggende situation, des mere har forståelsen af spørgsmålet bredt sig. Jeg er også sikker på, at man har følt det iblandt