

[Justitsministeren.]

repræsenteret i landsretten, når den dog er anset for nødvendig ved sagernes behandling i første instans.

Jeg er enig i, at det ofte vil være af væsentlig betydning, at de juridiske dommere ved bedømmelsen af disse sager får bistand fra søfartskyndig side. Spørgsmålet er imidlertid, om denne bistand bedst kan opnås ved at lade sagkyndige lægdommere medvirke ved sagens afgørelse, eller om det må foretrækkes, at den særlige sagkundskab fremføres i selve retssalen, således at sagens parter, tiltalte og anklagemyndigheden, får lejlighed til at søge de sagkyndiges udtalelser uddybet og eventuelt imødegå disse.

Justitsministeriets overvejelser af spørgsmålet er endnu ikke tilendebragt. De synspunkter, det ærede medlem her har fremført, vil derfor blive inddraget i overvejelserne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Aksel Møller* til landbrugsministeren.

Vil landbrugsministeren i henhold til forretningsordenens § 19 give tinget en redegørelse for den stedfundne regulering af flæskeeksporten?

Aksel Møller: Som man vil se, indeholder mit spørgsmål en opfordring. Vi opfordrer den højtærede landbrugsminister til at benytte den adgang, som nu i forretningsordenens § 19 er åbnet for ministeren til at give tinget en redegørelse for forskellige vigtige spørgsmål. Den mærkværdige situation, som flæske- og skinkeeksporten er kommet i, og som jeg forstår der for tiden føres forhandlinger om, er efter min opfattelse af en sådan betydning for vort land, at det vil være rimeligt, om en redegørelse bliver givet om denne sag her i det høje ting. Jeg skal ikke ved denne lejlighed interpellere den højtærede minister om selve sagens realitet; det, jeg har villet, er at åbne en mulighed for en redegørelse fra tingets talerstol om denne sag, og jeg har sikkert medlemmerne bag mig, når jeg fremhæver, at det jo næppe er muligt i en enkelt spørgetid at give tilfredsstillende oplysninger. Vi kunne jo efter forretningsordenen have fremkaldt en debat på den måde, at vi havde stillet en forespørgsel. Men, da vi ikke mener, at denne sag skal

ende over noget afstemningstema, har vi fundet det rigtigt at rette det spørgsmål til den højtærede landbrugsminister, om han vil være villig til at give en redegørelse af den karakter, som er omtalt i forretningsordenens § 19, hvorefter tinget kan tage stilling til, om sagen bør debatteres.

Landbrugsministeren (Smørum): Jeg kan svare det ærede medlem, at jeg naturligvis meget gerne vil give folketinget de ønskede oplysninger, og jeg kan tilføje, at jeg skal bestræbe mig for at give disse oplysninger, såsnart det er mig muligt. Det er rigtigt, som det ærede medlem bemærkede, at der i de sidste dage har fundet nogle forhandlinger sted i landbrugsministeriet mellem kødkonservesfabrikanterne på den ene side og slagteriernes ledende folk på den anden side. Såsnart disse forhandlinger er afsluttet, skal jeg meget gerne give folketinget en udførlig redegørelse for hele den komplicerede situation, som flæskeeksporten for tiden befinder sig i, og jeg regner med, at det vil være muligt at give denne redegørelse en dag i den kommende uge.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i lov om offentlig forsorg med flere love (vedrørende kommunehjælpens retsvirkninger).

Valgt blev: *Edel Sawnte, Kaj Andresen, Ove Hansen, Kai Jensen, Kjældgaard, Holger Larsen, M. Larsen, Lars M. Olsen, N. Chr. Christensen, Jens Chr. Christensen, Lorentzen, Harald Nielsen, Edvard Sørensen, Erna Sørensen, Gottschalck-Hansen, Poul Sørensen og Svend Jørgensen.*

Derpå fulgte:

Anden behandling af forslag til lov om ændring og forlængelse af lov nr. 210 af 23. april 1949 om regulering af bymæssige bebyggelser.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3726; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 333).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, det stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Kai Jensen): Som det fremgår af betænkningen, har udvalget afholdt to møder. Vi har stillet en række spørgsmål til ministeren og fået dem efter hele udvalgets skøn tilfredsstillende besvaret, hvorfor vi med det ændringsforslag, der er stillet af indenrigs- og boligministeren og tiltrådt af hele udvalget, kan anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Indenrigs- og boligministeren (Kjærboel): Jeg takker udvalget for dets arbejde og for dets tilslutning til lovforslaget og til det af mig stillede ændringsforslag til § 1.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik derpå til:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om motorkøretøjer [angående motorkøretøjers lygteføring].

(Første behandling findes i tidenden sp. 2694; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 343).

Udenfor betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Tholstrup:*

Til § 2.

Sidste punktum udgår.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforsla-

gets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Victor Gram): Som det fremgår af betænkningen, har udvalget i samråd med den højtærede justitsminister drøftet spørgsmålene om en afmærkning af hestekøretøjer og cykler, og i et samråd har den højtærede justitsminister givet tilsagn om, at spørgsmålet om en afmærkning af hestekøretøjer vil blive taget op i forbindelse med den almindelige revision af færdselsloven, medens spørgsmålet om en bedre afmærkning af cykler vil blive taget op samtidig, dog således at forsåvidt det viser sig ikke at være muligt at fremsætte forslag til en almindelig revision af færdselsloven i begyndelsen af den kommende samling, vil ministeren fremsætte et særligt forslag, som vil tage sigte på at løse spørgsmålet cyklerne vedrørende.

Udvalget har delt sig i et flertal og et mindretal. Flertallet, bestående af udvalgets medlemmer med undtagelse af venstre, indstiller lovforslaget til vedtagelse uforandret, medens et mindretal, venstres medlemmer, har ment, at når man gennemfører et påbud om refleksanordninger, som udvalget iøvrigt er enig om, må de sikkerhedsmæssige krav være opfyldt, og at det derfor ikke vil være rimeligt at gennemføre påbudet om, at der på de gamle biler skal monteres en ekstra baglygte. Her har flertallet altså ikke kunnet følge mindretallet, flertallet indstiller som nævnt lovforslaget til vedtagelse uforandret, og jeg skal på flertallets vegne anbefale at stemme imod det ændringsforslag, der er stillet af mindretallet.

Udenfor betænkningen foreligger der et ændringsforslag, som tager sigte på at ændre lovforslagets bestemmelse om tidspunktet for lovens ikrafttræden. Vi skal være villige til at overveje dette spørgsmål i udvalget mellem anden og tredje behandling, og jeg skal under hensyn hertil anbefale det ærede medlem hr. Tholstrup at tage ændringsforslaget tilbage.

Holmberg: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. From, er forhindret i at være tilstede, skal jeg på mit partis vegne fremsætte et par bemærkninger.

Først vil jeg benytte lejligheden til at