

[Indenrigs- og boligministeren.]

Da lejelovens regler om lejekontrol sammen med byggestøttelovgivningen er midlet til at skabe et forsvarligt huslejeniveau, vil det være nødvendigt at behandle de to love i sammenhæng, og det foreslås derfor, at også revisionen af lejeloven udskydes 1 år, således at den kan gennemføres sammen med revisionen af byggestøttelovgivningen.

Jeg vil gerne — for at der ikke skal opstå misforståelser — pointere, at det er af hensyn til byggerytmen og alene af hensyn til denne, at lovene foreslås forlænget i 1 år. Der er ikke tale om, at regeringen ønsker at forhale løsningen af disse omfattende og betydningsfulde problemer, men der må tilstås os den fornødne tid til at udarbejde lovforslagene.

Jeg skal herved anbefale de to lovforslag til det høje ting hurtige og velvillige behandling.

Socialministeren (Strøm): Hermed tillader jeg mig for det høje ting først at fremsætte 3 lovforslag med henblik på gennemførelse af den i grundlovens § 71, stk. 6, påbudte domstolsrekurs.

Det første er *forslag til lov om ændringer i lov om offentlig forsorg (om adgang til domstolsprøvelse af beslutninger om anbringelse på arbejdsanstalt m. v.)*. Forslaget vedrører adgang til domstolsprøvelse af beslutninger om tvangsmæssig anbringelse på arbejds- eller tvangsarbejdsanstalt, arbejdskoloni eller afvænningshjem i medfør af lovens kapitel XV og XXV—XXVII eller eventuelt på andre anstalter i medfør af lovens § 30, stk. 4, jfr. § 45, stk. 3. Forslaget er — med ganske få ændringer af nærmest redaktionel karakter — udarbejdet på grundlag af en indstilling af det udvalg, der er nedsat under ministeriet til undersøgelse af forsorgen for de i kapitel XXIV til XXVII omhandlede personer, anstaltsudvalget. I dette udvalg sidder der bl. a. repræsentanter for de kommunale organisationer, og de pågældende medlemmer har på deres respektive organisationers vegne tiltrådt udvalgets forslag. Jeg kan i denne forbindelse oplyse, at anstaltsudvalget tillige har drøftet forskellige problemer vedrørende retsplejen, og at det forslag til ændringer i retsplejeloven, der samtidig forelægges det høje ting, svarer

til den ordning, som udvalget har fundet hensigtsmæssig for disse sagers vedkommende.

Foruden de ændringer i forsorgsloven, der er nødvendige for at gennemføre domstolsrekursen, tilsigter lovforslaget en forenkling ved at afskære fra den administrative rekurs i disse sager. Hvis man på dette område bevarede adgangen til administrativ anke i 2 eller 3 instanser, ville der ofte kunne hengå urimelig lang tid, inden sagerne bliver endeligt afgjort, og det vil være uheldigt, bl. a. fordi anbringelse på arbejdsanstalt ofte kun sker for ret korte tidsrum.

Om de nærmere enkeltheder skal jeg iøvrigt henvise til forslaget og de ledsagende bemærkninger.

Det andet er *forslag til lov om midlertidige ændringer i lov om offentlig forsorg (om adgang til domstolsprøvelse af beslutninger om inddragelse under børneforsorg m. v.)*. Et børneværnsudvalgs beslutninger om et barns inddragelse under forsorg eller om nægtelse af hjemgivelse af et barn under børneforsorg kan indankes for landsnævnet for børneforsorg, hvis afgørelser efter den gældende lov er endelige.

Dette stemmer ikke overens med grundlovens § 71, stk. 6, der forudsætter en adgang til domstolsprøvelse af disse beslutninger, og jeg har derfor nedsat et sagkyndigt udvalg, som bl. a. skal overveje spørgsmålet om den fremtidige anke af børneværnsudvalgenes afgørelser.

Da en række andre spørgsmål børneforsorgen vedrørende ligeledes skal overvejes i dette udvalg — herunder navnlig spørgsmålet om en ændring af børneværnsudvalgenes sammensætning — har det endnu ikke været muligt at nå frem til et endeligt resultat, og udvalget har derfor foreslået, at der som en midlertidig ordning skabes adgang til at indbringe landsnævnets afgørelser for domstolene, således at landsnævnet altså foreløbig bevares som den direkte ankeinstans i forhold til børneværnsudvalgene. Det foreliggende forslag følger ganske udvalgets indstilling.

Den foreslåede ordning skal som nævnt kun være midlertidig og er af flere grunde heller ikke anvendelig ved en endelig ordning. Det sagkyndige udvalg regner imidlertid med at kunne nå frem til et forslag