

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 134 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag var:

Tredie behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse m. v.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1534; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 147).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ordføreren (Axel Ivan Pedersen): Udvalget har holdt et møde og har, således som det fremgår af tillægsbetænkningen, vedtaget at indstille lovforslaget til endelig vedtagelse i den form, det har fået ved afstemningen ved anden behandling.

Aksel Larsen: Som tidligere år er forholdet det, at vort parti ingen mulighed har haft for nærmere at undersøge, hvorvidt der bør gives de på lovforslaget opførte personer indfødsret eller ej, idet vi ikke har været repræsenteret i udvalget og ikke har haft adgang til de oplysninger, udvalget har kunnet få. Vi ser os derfor ikke i stand til at tage medansvar for loven og vil afholde os fra at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 129 stemmer; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunale ejendoms-skatte.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1536; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 145).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ordføreren (Kai Jensen): Udvalget har afholdt et møde, og flertallet i udvalget, bestående af de socialdemokratiske og de radikale medlemmer, er enigt om at indstille lovforslaget til vedtagelse i den form, det fik ved afstemningen ved anden behandling.

Anders Andersen: Jeg gav ved anden behandling udtryk for vore synspunkter vedrørende dette lovforslag og for, hvilke lovparagraffer vi kunne give tilslutning til. Men på grund af hele vor principielle indstilling til den nye § 2 vil jeg på mit partis vegne anbefale at stemme imod lovforslaget.

Tesdorpf: De ændringsforslag, som vi stemte for ved anden behandling, er vi godt tilfredse med. Men der er eet ændringsforslag, nemlig forslaget om en ny § 2 i lovforslaget, som vi i høj grad er imod, ikke mindst i øjeblikket, hvor man i denne diskussion lægger op til principiel debat. Vi er så meget imod denne mulighed for at forhøje ejendomsskatte, at mit parti tilråder at stemme imod lovforslaget.

Oluf Pedersen: Jeg skal anbefale at stemme for lovforslaget med den § 2, som venstre og konservative er så meget imod — den bestemmelse er vi godt tilfredse med.

Jørgen Jørgensen (Lejre): Af den diskussion, der har været ført om bestemmelsen i § 2 i det nu foreliggende lovforslag, som venstre og konservative går imod, har man kunnet få det indtryk, at der var tale om at udskrive nye skatter. Det er der jo ikke; det, der er tale om, er at give Københavns

[Jørgen Jørgensen (Lejre).]

og Frederiksberg kommuner den samme ret, som andre kommuner har, og jeg kan anbefale at stemme for lovforslaget, som det foreligger.

Alfred Jensen: Selvom den kommunistiske gruppe ikke er tilhænger af den ændring, hvorved det bliver muligt for Københavns og Frederiksberg kommuner at forhøje grundskylden, ønsker vi alligevel at stemme for lovforslaget, idet vi betragter bestemmelserne som rimelige og nødvendige.

Aksel Møller: Ved anden behandling af dette lovforslag stemte jeg imod ændringsforslag nr. 3 om fjernelse af loftet over ejendomsskatterne i Københavns og Frederiksberg kommuner. Jeg gjorde det dengang i det håb, at det endnu ville være muligt mellem anden og tredje behandling at opnå tilstrækkelig tilslutning til en bestemmelse for Københavns og Frederiksbergs vedkommende, der stillede dem principielt lige med provinsbyerne. Jeg er ked af, at en sådan enighed ikke er kommet tilveje; den ville have sikret en mulighed for, at balancen mellem opholdskommuneskat og ejendomsskat til kommunerne kunne tilpasses på et rimeligere niveau end i dag, men da dette forslag altså ikke har opnået fornøden tilslutning, finder jeg det forslag, som foreligger her til afstemning ved tredje behandling, bedst stemmende med hovedstadskommunernes tarv, og jeg vil derfor stemme for det.

Jeg vil gøre den tilføjelse, at jeg meget beklager, at dette ændringsforslags gang har formet sig på den måde, at det, så vigtigt og betydningsfuldt som det er, er blevet stillet efter første behandling og således ikke har været underkastet, hvad der i alt fald er forretningsordenens og grundlovens mening, tre behandlinger, som det, såvidt jeg kan skønne, netop burde have været underkastet, for at der kunne være blevet tid til at forsøge alle muligheder for at samle fuld tilslutning her i salen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 86 stemmer mod 54; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive stillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om forlængelse af byggestøtte Lovgivningen.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1549).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 78 stemmer; 60 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive stillet statsministeren.

Den følgende sag var:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring i lov om leje.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1549).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 78 stemmer; 62 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive stillet statsministeren.