

[Økonomi- og arbejdsministeren.]

initiativet må komme udefra, og det, der her sker fra regeringens og lovgivningsmagtens side, er, at visse rammer fremlægges, at visse muligheder stilles til disposition, så må iøvrigt det lokale initiativ gøre sig gældende. Men jeg bekræfter, at f. eks. en kommune som Skive under disse forhold vil kunne komme i betragtning og vil kunne få gavn af de foranstaltninger, der her søges gennemført.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om foranstaltninger til fremme af danske erhvervsinteresser.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg stiller forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om udlån til visse industrivirksomheder.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg stiller forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Derefter foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om grundforbedring.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg stiller forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov nr. 98 af 31. marts 1954 om udlån til afsætningsvirksomheder m. v. indenfor fiskerierhvervet.

Ændringsforslaget og lovforslagets tekst, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg stiller forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om forøgelse af den kommunale ejendomsbeskatning i købstæder m. v.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1949; fremsættelsen findes i tidenden sp. 4004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Holger Eriksen: Når man erindrer, at der har foreligget forslag om en generel forhøjelse af ejendomsskatterne, derunder forslag om forhøjelse af grundskylden med 1 pct., kan det forslag, der her behandles, kun fremkalde tempereret begejstring. Gennem det første forslag ville man opnå to ting af væsentlig betydning, nemlig for det første en huslejeudligning og for det andet en forhøjelse af grundskatterne, der så

[Holger Eriksen.]

nogenlunde svarede til den øvrige skatte-
stigning. Her derimod laver man en sær-
lovgivning alene for købstæderne. Når disse
alligevel trods alt ikke har nogen grund til
at beklage sig, er årsagen den, at de selv
får skattens provenu, selvom det formelt er
bundet i 5 år.

Forslaget må derfor nærmest ses som et
forsøg på at råde bod på den uretfærdighed,
det har været, at købstædernes grund-
skyldpromille kun har måttet stige i en
ganske bestemt takt, og udfra det syns-
punkt kan jeg på mit partis vegne anbefale
forslaget til vedtagelse.

Lorentzen: Det ærede medlem hr. Holger
Eriksens lidt sylrlige bemærkninger om lov-
forslaget gør egentlig, at vi kan acceptere
det, for det er jo rigtigt, som det ærede
medlem påviste, at der er en kæmpforskkel
på dette lovforslag og det lovforslag, som
regeringen oprindeligt fremsatte og kobled
sammen med lejelovsforslaget. Så vil jeg
gerne have lov at pege på, at der er en vis
systematik i det, for den lejeforhøjelse, man
kom til efter det første lejelovsforslag og
efter afgiftsloven, er omtrent den samme,
som man kommer til med den forhøjelse,
der har fundet sted med de 23 eller 24 pct.
plus disse 3 pct. her, altså 26 eller 27 pct.;
det, man havde i regeringens oprindelige
forslag, var 17 pct. til grundejerne — eller
hvad man vil kalde det — og 10 pct. i afgift,
som skulle pålægges lejerne. Der er trods
alt en indre sammenhæng mellem dem,
selvom jeg erkender, at sammenhængen ser
helt anderledes behagelig ud nu. Dog skal
jeg gerne erkende, at det ikke er med nogen
stor begejstring, vi accepterer et forslag af
denne art, men det var, om jeg så må sige,
det, vi måtte ofre for at få en lejelov af en
sådan karakter, at vi kunne stemme for den.

Hvis man ser på selve lovforslaget, må
man vel erkende, at det indeholder forskel-
lige — jeg tør ikke sige tvivlsspørgsmål —
men i hvert fald en del spørgsmål, som ikke
står os medlemmer klart, idet der i lov-
forslaget ikke findes en udregning af, hvor-
dan man når til disse resultater, og at det
bliver disse ca. 3 pct. Jeg forstår lovforslaget
sådan, at der er enkelte kommuner, som i
forvejen ligger så højt med deres grundskyld-
og ejendomsskyldpromiller, at de overho-

vedet ikke kan vente at få noget videre
efter denne lov, og at lejere, der bor i de
pågældende kommuner, antagelig heller ikke
kan vente at få nogen videre stigning. Men
jeg tror, det vil være nødvendigt med en lille
udvalgsbehandling, hvor den højtærede mini-
ster kan få lejlighed til at give disse lidt
fyldigere oplysninger, således at vi kan tage
endelig stilling til spørgsmålet.

I henhold til det løfte, der er afgivet tid-
ligere, giver jeg tilsagn om, at vi vil stemme
for et lovforslag af dette indhold.

Aksel Møller: Mit partis ordfører i denne
sag, det ærede medlem hr. Thestrup, er
optaget andetsteds og kan derfor ikke føre
ordet ved denne lejlighed. Jeg skal i hans
sted fremsætte nogle ganske få bemærk-
ninger om lovforslaget.

Det forekommer mig ligesom det ærede
medlem hr. Lorentzen, at lovforslaget træn-
ger til en noget nærmere belysning i et
udvalg. Jeg skal ikke rællere spor over,
om denne rest af et oprindeligt forslag om en
afgift på 10 promille er større eller mindre,
end nogle af os havde håbet, da lovforsla-
gene om boligforholdene blev fremsat. Det,
der for mig er afgørende, er, at vi nu har
lovet at være med til, at provenuet af en
forhøjelse af ejendomsskatterne i købstad-
kommunerne skal spærres på særlig måde
og efterhånden anvendes til særlige formål.
Det skulle være som et led i bestræbelserne
for at få huslejeniveauet i almindelighed i
købstadkommunerne til at nærme sig ni-
veauet for de nye ejendomme sammesteds.
Der melder sig da det spørgsmål, om denne
beregning med en forhøjelse af ejendoms-
skyld- og grundskyldpromillerne til mak-
simalt 12 og 9 er i stand til at øve nogen
indflydelse på dette problem, og i hvilket
forhold disse tal står til det tal, der blev
nævnt under arbejdet med lejelovsforslaget,
3 pct. af huslejen. Har man med disse
grundskyld- og ejendomsskyldpromiller
ramt disse 3 pct., og på hvilken måde vil
man nærmere kunne dokumentere eller sand-
synliggøre for os, at til 3 pct.s forhøjelse af
huslejen svarer en forhøjelse af grundskyld-
og ejendomsskyldpromillerne som den fore-
slåede?

Jeg forstår, at det drejer sig om et lov-
forslag, som alene tager sigte på købstad-
kommunerne, og som ikke tager sigte på

[Aksel Møller.]

kommuner, hvor man betaler amtskommunale ejendomsskatter. Jeg forstår ligeledes, at en af motiveringerne for, at man netop vil forhøje købstadkommunernes ejendoms-skyld- og grundskyldpromiller, er, at disse promiller faktisk ikke er steget i de sidste 20 år, og at man mener, det giver en skævhed, når Københavns og Frederiksberg kommuner alene har kunnet foretage en forhøjelse af deres ejendomsskatter på op til 50 pct. i løbet af dette forår.

Der er efter min mening ikke nogen nøjere sammenhæng imellem disse to ting. Forholdet er det, at København og Frederiksberg har forhøjet deres ejendomsskatter for at skaffe dækning for deres budgetterede driftsudgifter. Det er altså et åbent valg, som de to kommuner har foretaget mellem en forhøjelse af denne karakter eller en forhøjelse af takster eller skatter — hvilke muligheder der nu har været levnet dem for at skaffe dækning for de kommunale udgifter, medens der i lovforslaget er tale om en forhøjelse, som ikke er påkrævet af hensyn til købstadkommunens driftsmæssige situation, men alene er begrundet som et led i et forsøg på at føre huslejeniveauet så meget højere op for de gamle ejendomme, at det kommer til at stå i et mere rimeligt forhold til huslejeniveauet i de nyere ejendomme.

Jeg beder om en udvalgsbehandling, og det gør vi vel alle, hvor nogle af disse problemer kan blive nærmere belyst.

Bertel Dahlgaard: Ja, det er beklageligt, at København og Frederiksberg ikke er sådan stillet, at den forhøjelse af ejendomsbeskatningen, de har foretaget, kan anvendes til en konsolidering med henblik på de store garantier, som ikke mindst Københavns kommune er inde i med hensyn til boligstøtteloven, men jeg synes, købstæderne kun skal være glade for, at de i kraft af dette lovforslag får mulighed for at konsolidere deres økonomi. Forslaget er jo et led i huslejelovgivningen, således som der opnåedes enighed om den i udvalget.

Jeg går ligesom det ærede medlem hr. Aksel Møller ud fra, at der bliver lejlighed til en ganske kort udvalgsbehandling, så der kan indhentes enkelte oplysninger, som kan være af betydning for bedømmelsen af

forslagets enkeltheder, og som eventuelt kan give anledning til mindre ændringer.

Jeg skal anbefale lovforslaget til velvillig behandling.

Alfred Jensen: Den kommunistiske gruppe kan ikke støtte dette lovforslag. Det må jo betragtes som et led i de nedskæringsbestræbelser, der har været udfoldet i denne samling, og skal tjene til at forøge huslejen yderligere, udover hvad der sker gennem ændringen af huslejeloven. Selvom det kun gælder købstæderne, er det dog en alvorlig foreteelse.

Den kommunistiske gruppe kan lige så lidt nu som tidligere i samlingen støtte de bestræbelser, der her er udfoldet, og jeg skal derfor kort sige, at vi vil stemme imod lovforslaget.

Søren Olesen: Da købstadkommunerne gennemgående har en lav ejendomsbeskatning, kan også mit parti tiltræde den her foreslåede forhøjelse af ejendomsbeskatningen.

Det foreslås at henlægge beløbet til en særlig fond, og det er naturligvis udmærket, at man sørger for at konsolidere sig og gardere sig mod de tab, der eventuelt vil komme på garantier med hensyn til boligbyggeri. Beløbet kan siden frigives til andre formål, således at der ikke vil blive tale om en forøget personlig beskatning i kommunen.

Jeg vil henstille til det udvalg, som eventuelt bliver nedsat, om man ikke kan udforme bestemmelsen i § 1, stk. 1, således, at den bliver noget mere tydelig. Man taler om en forhøjelse på 6 promille med hensyn til grundskyld og 4,6 med hensyn til ejendomsskyld, men så taler man igen om, at forhøjelsen ikke kan overstige 12 promille og 9 promille. Jeg synes, man må kunne udtrykke på en klarere måde, hvad der er forhøjelse, og hvad der er løft, som man lægger over den samlede beskatning på ejendomme. Når der så bagefter siges, at man alligevel kan forhøje den hidtidige udskrivning, så bliver det lidt indviklet, og jeg vil derfor henstille, at man prøver at nå til en nok så enkel og klar udformning.

Med hensyn til de ejendomme, der har været fritaget for beskatning i henhold til boligstøttelovgivningen, er jeg lidt i tvivl

[Søren Olesen.]

om, om det ikke havde været bedre, at man havde hævet renten for de billige statslån i stedet for nu, da man er gået over til at fritage nybyggeri for den kommunale beskatning, at skride til en beskatning. Vi havde ellers troet, at man nu i princippet var gået over til, at fremtidigt nybyggeri skulle være fritaget for at blive beskattet. Hvis man derfor vil ligestille byggeri, som det er gjort her, så mener jeg, at man burde være gået til en forhøjelse af den billige rente for de bygninger, som man mener nu efterhånden har fået en vis fordel, fordi de er bygget i en tid, hvor det var noget billigere at bygge end nu, og jeg vil derfor henstille, at man overvejer, om man ikke burde fastholde det princip, at nye bygninger skal være fritaget for beskatning, hvad bygningen angår, således at den udligning, man foretager, foretages som renteudligning og ikke som skatteudligning.

Indenrigs- og boligministeren (Kjærboel): Dette forslag er, som det er nævnt også af mig i min forelæggelsestale, en følge af det forlig, der er indgået vedrørende huslejeloven. Vi har i ministeriet bestræbt os for at udforme forslaget bedst muligt efter de synspunkter, der har været fremme med hensyn til denne særlige ordning for købstæderne. Jeg takker de ærede ordførere, som har givet tilslutning til forslaget, selvom det har været, hvad jeg godt forstår, med en vis reservation. Jeg er selvfølgelig villig til i udvalget at drøfte forslaget nærmere og håber, at vi dèr kan komme til en ordning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Holger Eriksen: Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til det udvalg, der blev nedsat til behandling af forslag til lov om leje m. fl. lovforslag.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 28. april, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) Valg af 14 medlemmer til jernbanerådet.
- 2) Valg af 4 medlemmer til udvalget vedrørende forsvarrets velfærdstjeneste.

3) Tredie behandling af:

Forslag til lov om forhøjelse af det alders- og invaliderentemodtagere i henhold til folkeforsikringsloven tilkommende rentetillæg. (Godtgørelse for husleje-forhøjelse).

4) Tredie behandling af:

Forslag til lov om forlængelse af lov om tillæg til bankloven.

5) Tredie behandling af:

Forslag til lov om nedsættelse af en licitationskommission.

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om private tysksprogede skoler, tysksproget hjemmeundervisning m. m. i de sønderjyske landsdele.

Mødet hævet kl. 16¹⁰.

105. møde.

Torsdag den 28. april kl. 13.

Formanden: Udvalget angående forslag til færdselslov har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 14 medlemmer til jernbanerådet. (Jfr. tidenden sp. 3793).