

Valgt blev: *Edel Saunte, Brodthagen, Kai Jensen, Peter Jørgensen, Holger Larsen, Wiggo Larsen, Viola Nørlov, Chr. Rasmussen, Anker Lau, Jens Chr. Christensen, Peder Christensen (Rebild), Jørgen Gram, Heick, Poul Claussen, Fanger, Gertie Wandel og Kirsten Gloerfelt-Tarp.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg vedrørende atomenergikommissionens beretning m. v. [af Heising m. fl.]*

(Første behandling findes i tidenden sp. 3210).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *Alfred Jensen, Ragnhild Andersen og Aksel Larsen:*

I 2.—3. linie udgår ordene „på 17 medlemmer“, og som nyt punktum tilføjes: „Udvalget består af 17 medlemmer valgt efter forholdstal; såfremt ikke alle tingets partier eller grupper ved valg efter forholdstal vil blive repræsenteret i udvalget, udvides dette med 1 medlem for hvert af de ellers urepræsenterede partier eller grupper.“

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Alfred Jensen:** Den debat, der fandt sted i tirsdags angående det foreliggende forslag til folketingsbeslutning, gav os ikke nogen forhåbning om, at der ville blive taget hensyn til de betragtninger, jeg på min gruppes vegne gjorde gældende angående drøftelsen af det materiale, der måtte blive fremsendt fra atomenergikommissionen til finansministeren; derfor har jeg på min gruppes vegne stillet ændringsforslag.

Som man vil se, går dette ud på, at ordene „på 17 medlemmer“ udgår af forslaget, og at der tilføjes et nyt punktum, hvori det siges, at udvalget skal bestå af 17 medlemmer valgt efter forholdstal, og at hvis ikke alle tingets partier eller grupper ved valg efter forholdstal vil blive repræsenteret i udvalget, skal dette udvides med 1 medlem

for hver af disse grupper. På den måde vil de få mulighed for at blive repræsenteret. Vi har udformet ændringsforslaget således, fordi det for os i denne sag ikke er et spørgsmål om at få det kommunistiske parti repræsenteret i udvalget, men et spørgsmål om at få samtlige de grupper eller partier, der findes her i folketinget, draget ind i disse drøftelser.

Jeg har ved tidligere lejligheder gjort gældende, at det var en urimelighed ikke at have samtlige grupper og partier repræsenteret i udvalgene. Vi har ved flere lejligheder set, at dette forhold ikke er fremmende for arbejdet, idet der er muligheder for at skabe andre flertal i folketinget, end der er mulighed for i de udvalg, der repræsenterer de fire største partier; det er derfor med hensyn til det foreliggende forslag til beslutning absolut ønskværdigt, at samtlige grupper bliver repræsenteret i udvalget.

Jeg kan minde om, at der ved en bestemt lejlighed havde været mulighed for at få et af regeringen stillet forslag gennemført, hvis man havde taget hensyn til den faktiske styrkefordeling i folketinget — jeg tænker på forslaget om at slette skattebestemmelsen i den kommunale valglov; men det er klart, at der også ved andre lejligheder kunne vise sig bedre muligheder i så henseende end de, der opstår gennem den udvalgsbehandling af de forskellige lovforslag, der nu foregår. I det specielle forhold, der her er tale om, mener vi det er fuldt så urimeligt, at man ikke tager de forskellige grupper og partier, som findes i folketingsalen, med ind i arbejdet. Her, hvor det drejer sig om at diskutere den fredelige udnyttelse af atomenergien, mener vi at alle må have krav på at være med i drøftelserne angående beretningen fra atomenergikommissionen og være med til at blive bekendt med de supplerende oplysninger, som finansministeren eventuelt fremkommer med.

Jeg vil mene, at jeg hermed tilstrækkeligt har motiveret det stillede ændringsforslag, og jeg opfordrer tingets medlemmer til at stemme for det.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Heising):** Jeg skal ganske kort anbefale det høje ting at stemme imod det stillede ændringsforslag.

**Tholstrup:** Det foreliggende ændringsforslag kan mit parti tiltræde udfra den betragtning, at det er urimeligt, at grupper i tinget af den størrelse, der her er tale om, ikke er repræsenteret i udvalgene i almindelighed; det burde de principielt være, navnlig efter indførelsen af den nye forretningsorden, hvorefter der kun er 20 minutters taledid ved førstebehandlingerne. Vi så et eksempel på det uheldige heri i går, da vi havde et meget vidtspændende lovforslag til behandling, idet flere af ordførerne måtte tale meget hurtigt for at få sagt alt det, som skulle med, og som nødvendigvis må stå i folketingstidende til klargørelse af principperne og synspunkterne. Når man er afskåret fra at deltage i udvalgsarbejdet, virker den korte taledid særlig generende. Jeg mener derfor, at den tanke, der finder udtryk i det stillede ændringsforslag, bør støttes; men den foreslåede bestemmelse burde ikke gælde alene i denne sag — den burde være en forretningsordensbestemmelse med almen gyldighed fremefter.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget af *Alfred Jensen, Ragnhild Andersen* og *Aksel Larsen* (se sp. 3375) forkastedes med 89 stemmer mod 12; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Alfred Jensen:** Selvom vort ændringsforslag er blevet forkastet, vil vi anbefale at vedtage forslaget til folketingsbeslutning, idet der derigennem åbnes mulighed for en drøftelse af de pågældende problemer, ganske vist kun i et 17 mands udvalg; men det er dog bedre, at der foregår forhandling der, end at folketinget fuldkommen forhindres i at få disse oplysninger og drøfte det, der findes i atomenergikommissionens beretning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges* enstemmigt med 112 stemmer.

**Formanden:** Der vil nu blive givet finansministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om folketingsvalg på Færøerne.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1713, fremsættelsen i tidenden sp. 3079).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Holger Eriksen:** Det foreliggende lovforslag går ud på at bringe reglerne i den specielle færøske valglov i så nøje overensstemmelse med reglerne i den almindelige valglov som overhovedet muligt, naturligvis med hensyntagen til de specielle færøske forhold og til de hævdvundne regler.

Jeg anbefaler lovforslaget til vedtagelse.

**Harald Nielsen:** Ud fra den samme motivering, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen har givet, kan jeg anbefale lovforslaget.

**Rasting:** Også jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget. Jeg lægger vægt på, at det, forsåvidt angår de særlige færøske forhold, er udarbejdet i samarbejde med de færøske myndigheder, og at det iøvrigt nøje følger den gældende folketingsvalglov.

**Steen:** Jeg finder det både rimeligt og naturligt, at man gennem det foreliggende lovforslag har imødekommet det ønske, der meldte sig på Færøerne, da man stod overfor at skulle praktisere de ændringer i valgloven, som var en følge af den nye grundlovs vedtagelse. Såvidt det har været mig muligt at sætte mig ind i enkelthederne i forslaget under den gennemgang, jeg har foretaget, er afvigelserne kun sådanne, som er begrundet i de geografiske og andre særlige forhold på Færøerne. Jeg kan anbefale at stemme for lovforslaget.

**Alfred Jensen:** Også den kommunistiske gruppe kan anbefale dette lovforslag til fremme. Det er naturligvis behæftet med en del af de mangler, der er ved den valglov, vi har, og det kunne derfor være fristende at