

## [Aage Fogh.]

løftet udlånsgrænsen, og derfor vil vi meget hurtigt komme til at stå overfor nye ændringer i kreditforeningsloven, hvis ikke vi under udvalgsarbejdet mellem anden og tredje behandling får løftet loftet noget. Det vil jeg håbe vi kan enes om. Det har, såvidt jeg ved, altid været sådan, at der har været en udsvingsmulighed på 33 pct. både op og ned, og det vil jeg henstille at vi søger gennemført ved tredje behandling.

**Oluf Pedersen:** Jeg vil takke udvalget og den højtærede minister for delvis opfyldelse af de ønsker, som vi fremsatte ved første behandling. Jeg synes, det er rart, at der her er sket et fremskridt, og jeg skal ikke være imod, at man går højere op. Jeg så helst, at man helt ophævede grænserne i forbindelse med, at man gav afkald på den statsgaranti, som i praksis ingen betydning har.

Lad mig så blot henstille til udvalget, da der forhåbentlig ikke er ret lang tid tilbage, inden tinget skal hjem, at udvalget sørger for at gøre sig så hurtigt færdigt, at vi kan få lovforslaget gennemført i denne samling.

**Boligministeren (Kjærbøl):** Jeg må altså i dag nøjes med at takke udvalget for det arbejde, det har udført, og så afvente den videre udvalgsbehandling af lovforslaget og se, hvad der kommer ud heraf; men forhåbentlig vil det være muligt ved ny forhandling at opnå enighed, så at jeg ved tredje behandling kan takke udvalget for dets indstilling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2 og lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

De følgende fire sager på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Op- hold). Det er givet.

Man gik da til:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i beskatningen af spiritus og vin.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2181, fremsættelsen i tidenden sp. 4929).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de under punkterne 3—5 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om omsætningsafgift af chokolade- og sukkervarer m. m.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2179, fremsættelsen i tidenden sp. 4929).

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2197, fremsættelsen i tidenden sp. 4929).

*Første behandling af forslag til lov om forhøjelse af afgiften af parfumer, toiletmidler m. v.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2201, fremsættelsen i tidenden sp. 4929).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Peter Nielsen:** Forsåvidt samfundet vil kunne undvære dele af de midler, der indkommer ved den indirekte beskatning, vil det være naturligt først at lade en sådan nedsættelse komme de nødvendige forbrugsvarer tilgode og ikke det mere luksusbetonede forbrug, som de fire fremsatte lovforslag tager sigte på; men skal samfundet overholde sine forpligtelser og valutabalancen holdes under kontrol, kan statskassen for tiden ikke undvære nogen indtægt. Det må derfor understreges, at disse fire lovforslag ikke tager sigte på en nedsættelse af det samlede skatteprovenu, men på en omlægning af visse afgifter. Det bliver således billigere at gå i biografen, at spise bolsjer og at drikke vin og spiritus, medens parfumer og toiletartikler foreslås stærkere beskattet. Den danske befolknings samlede forbrug vil altså hverken blive mildere eller stærkere beskattet.

Det er naturligt, at en sådan omlægning

[Peter Nielsen.]

af skatterne med mellemrum foretages. Det kan være ret vilkårligt, hvor man vil lægge de indirekte skatter, og hvor store de skal være i forhold til hinanden. En ajourføring vil derfor være på sin plads, når man har erfaret, hvordan de virker i praksis. Der var således i sidste finansår en nedgang på ca. 11 mill. kr. i spiritusafgiften, og da det ikke har været et led i en almindelig forbrugsnedsættelse, må det antages, at spiritusbeskatningen har nået sin foreløbige klimaks. Den har jo særlig ramt restaurationsbranchen og de mange mennesker, der her er beskæftiget.

Lovforslaget om ændring i beskatningen af spiritus og vin tager da også sigte på en lempelse, idet afgiften foreslås nedsat fra 30 kr. 60 øre til 27 kr. 50 øre pr. liter dansk spiritus af 100 pct. styrke, og en tilsvarende nedsættelse foretages for indførte ting. Det vil bl. a. betyde, at engrosprisen for en trekvartliterflaske brændevin vil kunne nedsættes med 1 kr. 65 øre, og en helflaske vil på restauration kunne nedsættes med 4 kr. Efter ønske fra vinbranchen overgår man, ligesom tilfældet har været for ølafgiften, fra engrosomsætningsafgift til literafgift.

Af ædruelighedsmæssige grunde kan der vel altid være betænkelighed ved at nedsætte spiritusafgifter, men det må dog erindres, at den samlede alkoholbeskatning i finansåret 1954—55 androg over 500 mill. kr. Den foreslåede lempelse for det samlede alkoholforbrug bliver derfor så lille, at den næppe vil fremme skadeligt drikkeri. Det er også fortrinsvis de almindelige vinsorter, der foreslås nedsat, og erfaringsmæssigt ved man, at det er indenfor de billigste drikkevarer, det største misbrug finder sted.

Forslaget om overgang til literafgift vil også bevirke, at de billigste vine vil stige lidt i pris, og at prisforskellen mellem kvalitetene udjævnes noget. Normalt ser man helst afgiftslettelser på de billige varer, som jævne mennesker bruger, men for spiritus har man lov at anlægge en anden målestok, og for den mådeholdne vindrikker vil det næppe være nogen større gene, at en flaske rødvin af billigste sort vil stige ca. 40 øre.

Biografbesøget har også det sidste år været dalende. Den afgiftsforhøjelse, der skete i foråret 1955, var beregnet til at

indbringe 15 mill. kr., men blev kun på 11 mill. kr. Man foreslår derfor afgiften nedsat fra  $\frac{5}{11}$  til  $\frac{7}{17}$  af entréindtægten. Det vil sige, at en biografbillet til f. eks. 2 kr. vil kunne nedsættes med 15 øre, medens en billet til 3 kr. vil kunne få en nedsættelse på ca. 20 øre.

Det er et spørgsmål, om det dalende biografbesøg skyldes den i 1955 forhøjede afgift, eller om den amerikanske filmblokade er den væsentligste årsag. En afgiftslettelse som den foreslåede vil dog måske lette forhandlingerne om at få blokaden bragt til ophør, således at vi atter kan få de amerikanske storfilm her til landet. Om det så er et kulturelt fremskridt, må være en smagsag. Men biografafgiften, der i 1955 forhøjedes fra 60 pct. til  $83\frac{1}{3}$  pct., foreslås nu nedsat til 70 pct.

Der er grund til at takke den højtærede finansminister, fordi han i lovforslaget også har tænkt på kommunerne, idet deres andel af afgifterne nu bliver  $\frac{1}{4}$  af de fulde 70 pct., medens de tidligere kun modtog  $\frac{1}{4}$  af de 60 pct. Biograferne findes jo hovedsagelig i hovedstaden og de større købstadkommuner, og det er også dem, der for tiden har øgede forpligtelser og udgifter, så den øgede andel i afgifterne må forekomme retfærdig, og den vil blive værdsat af de forskellige kommunalbestyrelser.

Ved den sidste ændring af loven om omsætningsafgift af chokolade- og sukkervarer m. m., som blev foretaget i februar 1955, foretog man en omlægning af afgiften fra chokolade til sukkervarer, idet prisforskellen her var for stor. Chokoladens fremstillingspris er i mellemtiden dalet på grund af billigere råvarer. Når en nedsættelse nu skal finde sted, vil det være mest rimeligt at lade den komme bolsjerne alene tilgode, hvorfor afgiften på sukkervarer foreslås nedsat fra 2 kr. til  $1\frac{1}{2}$  kr.

Den mindreindtægt, som statskassen vil få ved de foreslåede nedsættelser, tænkes så opvejet ved bestemmelserne i lovforslaget om forhøjelse af afgiften af parfumer, toiletmidler m. v., således at afgiften skal stige fra 25 til  $33\frac{1}{3}$  pct. af varens detailpris. Denne stigning i afgiften betyder, at disse varer vil stige  $12\frac{1}{2}$  pct. i detailudsalget. Da afgiften ikke har været forhøjet siden 1940, må en sådan forhøjelse synes rimelig.

For alle de omhandlede afgifter gælder

[Peter Nielsen.]

det, som jeg før sagde, at de er afgifter på mere eller mindre udpræget luksusforbrug. Skatteyderne kan selv afgøre, hvor stort forbrug de vil have af disse ting, og således selv bestemme, hvor meget af den art skat de vil betale, og om de overhovedet vil betale den slags skat. Jeg kan derfor anbefale de foreliggende lovforslag til vedtagelse.

**Alfred Bøgh:** De foreliggende forslag om afgiftsned sættelser er stærke udtryk for, at der er en maksimumsgrænse for afgifter på de områder, det her drejer sig om. Sættes afgiften op, forringes omsætningen, og provenuet bliver mindre. Det er måske heraf, finansministeren har taget konsekvensen ved at fremsætte disse forslag om nedsættelse af afgiften på spiritus, vin og sukkervarer, og det vil vi ikke bebrejde ministeren. Vi vil medvirke til en hurtig og velvillig behandling af forslagene om afgiftsned sættelser.

Også omlægningen af beskatningsformen for vin fra engrosomsætningsafgift til literafgift ser vi på med velvilje. Vi ved, at branche og administration har gennemarbejdet dette afsnit med stor grundighed, og det er min opfattelse, at omlægningen vil medføre en betydelig lettelse i administrationen. Jeg må dog tilføje, at der i mit parti er en del utilfredshed med, at de foreslåede ændringer vil medføre, at afgiften på de billigere vine stiger. Jeg håber, at der under det kommende udvalgsarbejde vil blive lejlighed til at drøfte nødvendigheden heraf nærmere.

Nedsættelsen af vægtafgiften på sukkervarer vil jeg tro vi kan gå med til. Virkningen heraf bliver, modsat virkningen for vinens vedkommende, at prisen på de billigere sukkervarer kan nedsættes.

Også nedsættelsen af biografteaterafgiften kan vi formentlig tiltræde; det viser sig altså også her, at man ikke altid får flere penge i kassen ved at forhøje en afgift.

Det triste i forbindelse med disse lovforslag er, at de følges op af et forslag om afgiftsforhøjelser andetsteds, nemlig for parfumer og toiletmidler. Finansministeren har altså ikke uden videre turdet regne med, at de fremtalte nedsættelser vil medføre så stor forøgelse af omsætningen, at der

intet provenutab bliver. Det er et skøn, vi gerne vil have nøjere underbygget med tal og sandsynlighedsberegninger, inden vi giver tilsagn om at lade parfumen betale for vinen. Det er da vist kun den fine duft, disse to ting har tilfælles.

Endvidere vil vi gerne i det kommende udvalg tale lidt nærmere om, hvilken pristalsvirkning de foreslåede ændringer kan få. Der er tidligere gennemført bestemmelser om, at afgiftsforhøjelser skulle bæres af alle uden at få indvirkning på pristal og løn-niveau, og der er vist mange, der ser på det som jeg, at forhøjelser af afgifterne på disse varer, som jo ikke kan kaldes nødvendige, ikke bør påvirke lønningerne. Det er som sagt en af de ting, vi har interesse af at tale nærmere om, men stort set erklærer vi os parate til at bidrage til at gennemføre disse lovforslag hurtigt.

**Poul Møller:** Vedrørende lovforslaget om vinafgifternes omlægning kan det konservative folkeparti anbefale det princip, forslaget bygger på, idet det er den samme tankegang, man fulgte i fjor for ølafgifternes vedkommende. Ændringen skulle medføre en teknisk forenkling og en forenkling også for administrationen og erhvervslivet. Vi vil gerne under udvalgsbehandlingen af dette lovforslag undersøge, hvorvidt satserne er rimelige, og vil altså i princippet give tilslutning med dette forbehold med hensyn til satserne.

Vi anbefaler ligeledes nedsættelsen af spiritusbeskatningen. Det viser sig altså her, at en beskatning selv af varer af denne karakter kan gå over gevind og medføre faldende provenu for statskassen.

På samme måde kan vi anbefale nedsættelsen af afgiften på chokolade- og sukkervarer, som finansministeren har foreslået. Jeg tror nok, vi må erkende, at sukkervareafgiften blev sat for højt i fjor, så det vil være rimeligt med denne korrektion i år.

Vi har heller ikke noget imod den nedsættelse af biografteaterafgiften, som finansministeren har foreslået.

Mener ministeren at kunne undvære disse penge, skal vi da ikke pånøde ministeren dem.

Vi er derimod noget betænkelige ved den foreslåede forhøjelse af kosmetikafgifterne. Det virker omtrent som for smed at rette

**[Poul Møller.]**

bager, og vi har den opfattelse, at det måske ikke er helt rigtigt at fordyre læbestiften for at billigøre snapsen. Det er naturligvis et problem, der først og fremmest hører hjemme i familiens snævraste kreds, hvorvidt man vil mene, at det er vigtigere, at snapsen er billig, end at læbestiften er det. Men i det store og hele, hvis der er en stærk og kraftig begrundelse for at forhøje denne afgift, vil vi gerne tage det med i vore overvejelser, og vi er villige til at drøfte dette problem sammen med spørgsmålet om pristallet, som det ærede medlem hr. Alfred Bøgh nævnte, under de kommende udvalgsforhandlinger.

Vi kan give tilsagn om at ville behandle lovforslagene hurtigst muligt i udvalget.

**Aage Fogh:** Det eneste af de foreliggende lovforslag, der vel kan siges at være noget princip i, er efter mit skøn det, der angår omlægningen af afgiften på vin. Vi er enige i det principielle i dette forslag. Om det så er den rette sats, der nu er valgt for de forskellige typer vin, vil vi gerne undersøge nærmere i et udvalg.

Indenfor vort parti har der været stærkt delte meninger om det rigtige i, at man benytter lejligheden til at nedsætte afgiften på spiritus. Som jeg flere gange har sagt, er jeg personlig af den opfattelse, at afgifterne ikke måtte være større, end at forbruget kunne bære dem, og jeg forstår også, at den højtærede finansminister er nået til den opfattelse, at de nugældende afgifter ikke kan bæres af forbruget, og derfor er det gået ned. Det er der vel i og for sig ikke sket nogen skade ved udover, at finansministeren kommer til at mangle nogle penge; men det kan vi se nærmere på i udvalget.

I det store og hele havde jeg hellere set, at man havde foretaget nedsættelsen et andet sted. Det beskatningssystem for spiritus, som vi har, har ikke alene indflydelse på spiritusforbruget. Det viser sig desværre i praksis, at hvis man tilrettelægger lovgivningen på en sådan måde, at den ikke kan kontrolleres på rimelig måde, skaber man for mange lovovertrædere. Jeg tænker i denne forbindelse først og fremmest på den beskatningsform, der gælder for vore beværtninger. Restaurationsskatten er efter min mening en meget uheldig form for

beskatning, fordi den er altfor vanskelig og dyr at kontrollere og altfor let at overtræde; følgerne heraf har vi set. Det er også en kendsgerning, at mange af de vanskeligheder, som vi støder på i forbindelse med det arbejde med beværterloven, som for tiden foregår i udvalget, stammer fra den særlige spiritusbeskatning for restaurationer. Derfor kunne jeg have ønsket, at man havde sat ind på dette område i stedet for at omlægge beskatningen af vin.

Lovforslaget om en nedsættelse af afgiften på chokolade- og sukkervarer kan jeg give min ubetingede tilslutning.

Lovforslaget om en forhøjelse af afgiften på kosmetik kan være mere tvivlsomt. Jeg ønsker nogle oplysninger i udvalget. Det er vel i forvejen sådan, at næsten hele den pris, der betales for kosmetik, er avance og skat; den har vist ikke ret meget med råstofudgifter at gøre. Kosmetikken har vel også en opgave at løse — den kan skjule et og andet. Jeg vil gerne se lidt nærmere på dette lovforslag, inden jeg giver bestemt tilsagn om at ville medvirke til dets gennemførelse. Jeg regner som sagt med, at lovforslagene bliver henvist til et udvalg, og at vi der kan få nogle flere oplysninger; det er jo lidt småt med dem i de foreliggende bemærkninger, og derfor må vi igennem udvalget have sagen nærmere belyst.

**Steen:** Det er lovforslaget om ændring i forlystelsesafgifterne, jeg gerne vil gøre et par bemærkninger om. Vi er i det radikale venstre ganske enige med den højtærede finansminister i den bedømmelse af forholdene i forbindelse med filmsforevisninger, som har fået den højtærede minister til at fremsætte det foreliggende lovforslag. Det er jo en meget høj beskatning, vi har på det område. Vi havde gennem lang tid en såkaldt  $\frac{3}{8}$ -afgift, hvilket i realiteten vil sige et tillæg til billetprisen på 60 pct. Den ændrede vi til de  $\frac{5}{11}$ , der i realiteten vil sige godt 83 pct., men det har vist sig, at den finansielle beregning, der var opstillet i forbindelse hermed, ikke ganske har slået til, hvilket skyldes svigtende besøg. Når man nu som foreslået ændrer afgiften til  $\frac{7}{17}$ , hvilket er 70 pct., altså et sted midt imellem, knytter jeg til anbefalingen her forhåbningen om, at der på det grundlag vil være rimelige vilkår for erhvervet — jeg

[Steen.]

tænker navnlig på de mellemstore og de helt små teatre — og at det må medføre rimelige vilkår for den danske filmsproduktion og også medføre, at den udenlandske filmsproduktion får større interesse for det danske marked, end tilfældet er i øjeblikket. Det er jo klart, at filmsproduktionens interesse for det danske marked er afhængig af skattens størrelse, idet lejeindtægterne ved at føre filmene frem på det danske marked beregnes som 30 pct. af det beløb, der er tilbage, når skatten er erlagt.

Jeg skal med disse ord anbefale lovforslaget.

**Alvilda Larsen:** Jeg kan på mit partis vegne udtale, at vi naturligvis ikke har noget imod en omlægning af alle disse afgifter, en omlægning, som kan sikre en enklere administration, men om en sådan enklere administration kun har kunnet opnås ved det, der foreslås gennem disse lovforslag, er jeg ikke i stand til at overskue. Det er imidlertid tydeligt, at der, bortset fra enkelte områder som billigørelse af sukkervarerne og nedsættelse af forlystelsesafgiften, meget nøje er passet på, at statens indtægter af disse afgifter ikke blev mindre end hidtil.

Vi havde fundet det rimeligere, om man havde gennemført simpelthen en nedsættelse af samtlige afgifter. Vi finder, at tiden er inde til, at noget sådant sker, men det er der slet ikke tænkt på. Den socialdemokratiske ordfører, det ærede medlem hr. Peter Nielsen, sagde højt og tydeligt, at den økonomiske situation efter regeringens og efter socialdemokratiets mening ikke er således, at man havde kunnet tænke på at nedsætte statens indtægter. Vi havde ønsket, at en sådan almindelig nedsættelse fandt sted.

Vi har naturligvis ikke noget imod, at vin og snaps bliver billigere, sådan som det foreslås i et af de foreliggende lovforslag; men en billigørelse af vin på den måde, at det bliver de dyre sorter, der bliver billigere, og de billigere sorter, der bliver dyrere, har ikke vor sympati. Det var det samme principielle synspunkt, jeg fremhævede, da vi sidste gang havde omlægning af chokoladeafgiften til behandling her i tinget. Da påpegede jeg det urimelige i, at man billiggjorde den dyre chokolade og for-

dyrede bolsjerne. Den højtærede finansminister og jeg havde en lille debat netop om dette spørgsmål, og jeg kan i dag udtale min glæde over, at det synspunkt, jeg fremførte ved den lejlighed, i dag bliver fulgt af den højtærede finansminister, og at resultatet er blevet det, at man nedsætter afgiften for de billige sukkervarer. Dette hilser jeg naturligvis med glæde, men jeg vil alligevel gerne spørge endnu en gang, hvorfor man ikke finder det rimeligt at foretage en almindelig nedsættelse af afgifterne ud fra de synspunkter, jeg har gjort gjordende her.

Må jeg udtale, at jeg ikke på nuværende tidspunkt kan sige med bestemthed noget om den stilling, vi vil indtage ved afstemningen om lovforslaget om nedsættelse af spiritusafgiften. Vi vil se, hvordan dette lovforslag kommer til at tage sig ud efter anden behandling. Vi vil på ingen måde stemme for lovforslaget om at forhøje afgiften på parfumevarer og toiletartikler. Vi kan naturligvis stemme for nedsættelse af forlystelsesafgiften og som sagt også for nedsættelse af sukkerafgiften, men jeg vil gerne understrege, at man selv med disse nedsættelser ikke kan forvente, at der skal opstå synderlig tilfredshed i befolkningen; det er jo nedsættelser, som batter meget lidt i forbrugernes kasse.

Jeg tror ikke, at meddelelsen på „Social-Demokraten“'s forside i dag om, at spiritusafgiften her i landet nedsættes for første gang i 34 år, gør så stort et indtryk på forbrugerne, og jeg tror såmænd heller ikke, at der bliver så store debatter rundt omkring i familierne, som det ærede medlem hr. Poul Møller mente, om snapsen eller læbestiften. Jeg tror, det er helt andre ting, familierne i Danmark diskuterer netop i dag; det er koksprisernes fantastiske forhøjelse, og det er kartoffelprisernes fantastiske højde, som diskuteres af forbrugerne, af familierne. Det er antydnet af pressen i dag, at det er tilfældet, og jeg synes, det understreger det, jeg har udtrykt ønske om: at der nu påbegyndes en politik fra regeringens side, som tager hensyn til familierne, og at man begynder at føre en politik, som vil kunne betyde lettelser i økonomien for tusinder af almindelige mennesker i Danmark.

Jeg synes, at regeringen, staten, skulle

**[Alvilda Larsen.]**

lægge for, skulle begynde med en lavere indirekte beskatning, og jeg synes, regeringen skulle benytte sig af de politisk gunstigere konjunkturer i verden. Det ville betyde, at man her i landet kunne slække betydeligt på statens udgifter til andre ting, bl. a. på udgifter til militærvæsenet — det er udgifter, man kunne nedsætte; på den måde blev der så også større indtægter for staten, og det ville være muligt at lette familiernes økonomi.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget om en lettelse af omsætningsafgiften af chokolade- og sukkervarer og lovforslaget om nedsættelse af forlystelsesafgiften, medens jeg må gå imod lovforslaget om forhøjelse af afgiften af parfumer, toiletmidler m. v. og stille mig afventende overfor spørgsmålet om lettelse i spiritusafgiften.

**Tholstrup:** Lovforslaget om ændring i beskatningen af spiritus og vin vil, hvis det vedtages, betyde en administrativ forenkling, som man kan glæde sig over. Men burde man ikke have anvendt de nedsættelsesmuligheder, der har været tilstede, på et andet område, således at man i stedet for at nedsætte prisen havde nedsat den afgift, der betales på restauranter? Det er jo en kendsgerning, at der finder et misbrug sted — det har jeg talt om ved tidligere lejligheder — idet der er visse mennesker, som har den opfattelse, at når spiritus koster forskelligt, alt efter hvor den købes, tjener de ligefrem penge ved at købe den i forretninger fremfor på restaurant; og for at tjene så meget som muligt skal de lørdag aften have drukket så meget som muligt. Derfor var det bedre, om man havde foretaget nedsættelsen ved omsætning på restauranter; men det kan jo være, at det næste, vi skal behandle, når vi skal drøfte spiritusskatter, bliver en sådan nedsættelse af restaurantafgiften udover den lempelse, man indfører i dag.

Det gør et uheldigt indtryk på turister, at de skal betale en så urimelig høj pris for en flaske vin til deres middag. Når de ser denne pris, som de kan sammenligne med, hvad vinen koster i deres eget land, får de nemt det indtryk, at så er alting dyrt i dette land, og det er jo et uheldigt indtryk at tage med hjem. Det er derfor af dobbelt betyd-

ning at få restaurantskatten bragt ned eller helt fjernet; man kunne så vente med at nedbringe de andre afgifter på dette område.

Man vil nedsætte afgiften på snaps med ca. 10 pct.; men det synes heller ikke at være helt rimeligt. Hvis man betragter spiritus som gift og spiritusskatter som giftskatter, må man vel sige, at dér, hvor giften er stærkest, bør giften også betales med den højeste afgift. Hvis man havde undgået denne nedsættelse, kunne man måske have undgået at sætte prisen op på de billigste lette bordvine; jeg vil da i hvert fald være tilhænger af, at de lette bordvine er billigere, og at den spiritus, som folk drikker snarere for at få en rus, end fordi den smager godt, så til gengæld bliver noget dyrere.

Alt i alt indeholder lovforslaget om beskatningen af vin og spiritus imidlertid sådanne forenklinger og forbedringer, at vi kan gå ind for disse ændringer.

Hvad angår lovforslaget om omsætningsafgift af chokolade- og sukkervarer, er det en bekræftelse af, hvad jeg ved tidligere lejligheder har sagt: at man nemt kan komme så højt op med afgifterne, at det går ud over provenuet, og at det slet ikke bliver nogen fordel at forhøje afgifterne. Jeg tror, denne nedsættelse er for bagatelagtig, og at den burde efterfølges af yderligere nedsættelse, navnlig for chokoladearer. Chokolade er efter min mening et næringsmiddel, der ikke bør betragtes som luksus — således som finansministre gerne vil gøre det for at få en passende undskyldning for at lægge afgifter på chokoladearer.

Afgiften på biografbiletter foreslås nedsat, hvilket jeg kan udtrykke min glæde over. Derimod ser jeg ikke med en tilsvarende glæde på, at man vil forhøje afgifterne af parfumer og toiletmidler. Jeg kan ikke dele den anskuelse, at disse varer er mere luksusbetonede end så meget andet, og jeg kan slet ikke dele den anskuelse, at det er luksus at tilsætte et stykke håndsæbe lidt parfume, for at det ikke skal lugte af de stoffer, det er lavet af; det mener jeg nemlig er en fordel, da folk så med glæde vasker sig, hvad de ikke ville gøre, hvis de fedt- og glycerinstoffer, som sæben er lavet af, fik lov til at beholde den lugt, de oprindeligt har. Derfor synes jeg, det er helt meningsløst, at man vil lægge en højere afgift på

## [Tholstrup.]

varer, der indføres af personer og virksomheder, som ikke driver omsætning m. v. af afgiftspligtige varer; jeg finder det meningsløst, at afgiften i så tilfælde skal være 50 pct., medens afgiften i andre tilfælde kun udgør 33 $\frac{1}{3}$  pct. Det drejer sig her netop om varer, der indgår i det ikke-luksusprægede forbrug, nemlig almindelig sæbe. Jeg synes, vi skulle undgå at fordyre de midler, vi har til at holde hygiejnen højt.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg vil gerne takke for den som helhed pæne omtale af de fire lovforslag, som er til behandling i dag. Jeg forstår — det kommer mig iøvrigt ikke særligt overraskende — at der stort set er almindelig tilslutning til de foreslåede nedsættelser i beskatningen, medens man lidt mere forbeholdent har udtalt sig om forhøjelsen af kosmetik- og parfumebeskatningen. Jeg kan sige så meget, at forslagene, der her er fremsat, må betragtes som en helhed; derfor kan man ikke uden videre tage de tre nedsættelsesforslag og lade det fjerde forslag, forhøjelsesforslaget, ligge. Vi må drøfte tingene som en helhed, og jeg forstod også på flere af de ærede ordførere, at det var man villig til. Jeg kan naturligvis ikke påstå, at jeg alene netop skulle have fundet den helt rette balance mellem forhøjelser og nedsættelser, men jeg ser villig til at diskutere sagen i udvalget.

Det ærede medlem hr. Alfred Bøgh spurgte, om han kunne få oplysning om provenuberegningen for de enkelte forslag og om afgiftens indfyldelse på pristallet. De oplysninger, der kan gives herom, vil jeg gerne give under samråd i udvalget.

Det eneste lovforslag, hvorom der er fremsat mere principielle betragtninger, er forslaget vedrørende nedsættelsen af spiritusafgifterne og omlægning af vinafgifterne.

Det er fremført af det ærede medlem hr. Aage Fogh og af det ærede medlem hr. Tholstrup, at man hellere havde set en omlægning af restaurationsafgiften — eller en nedsættelse af restaurationsafgiften for at udtrykke, hvad de ærede ordførere mente. Jeg må hertil svare, at det, der her foreslås, også vil hjælpe til at rette lidt op på forholdet mellem detailsalget og restaurationsalget, idet f. eks. nedsættelsen af spiritusafgiften betyder væsentlig større ned-

sættelse på restaurationer end i detailhandelen, og det samme gælder i og for sig den omlægning af vinafgiften, som finder sted. Den betyder også en større nedsættelse for restaurationer end i detailhandelen. Jeg er ganske klar over, at der foreligger et problem vedrørende restaurationsafgiften, men jeg har ikke fundet tiden inde eller mulighederne tilstede til at søge dette problem løst nu.

Vedrørende kosmetikafgiften vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Tholstrup, at jeg betragter ikke kosmetik som nogen luksus; tværtimod ser man af den udbredte anvendelse af den, at det må være en nødvendighedsartikel. Men vi beskatter så mange andre nødvendighedsartikler, og jeg synes ikke, at dette, om en vare er en luksus eller en nødvendighed, på nogen måde giver begrundelse for, om afgiften af den skal forhøjes eller ej. Årsagen til, at jeg har valgt en forhøjelse af kosmetikafgiften til at afbalancere provenutabet ved de andre nedsættelser, er; at denne afgift modsat alle andre satsar har været urørt i 16 år. Derfor mener jeg, at tiden nu er inde til en regulering.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Peter Nielsen:** Jeg foreslår, at de fire lovforslag henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Da der foreligger indstilling fra grupperne, skal jeg allerede i indeværende møde lade foretage valg af det udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte.

Man gik altså til:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

*Forslag til lov om ændring i beskatningen af spiritus og vin,*

*forslag til lov om ændring i lov om omsætningsafgift af chokolade- og sukkervarer m. m.,*

forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser og forslag til lov om forhøjelse af afgiften af parfumer, toiletmidler m. v.

Valgt blev: *Peter Nielsen, Einer-Jensen, Holger Eriksen, Kai Jensen, Hans Knudsen, M. Larsen, Viola Nørlov, Alfred Bøgh, Anders Andersen, Erik Eriksen, Thorkil Kristensen, Anker Lau, Poul Møller, Gertie Wandel Weikop, Aage Fogh og Steen.*

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Det er meddelt mig, at *Poul Hansen* (Kalundborg) efter at være udnævnt til forsvarsminister har ønsket at udtræde af de folketingsudvalg, hvoraf han var medlem.

Vedkommende gruppe har herefter i hans sted udpeget *Bundvad* til at indtræde i ombudsmandsudvalget, *Kjældgaard* til at indtræde i udvalget angående forslag til lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer m. v. med flere lovforslag, *Bundvad* til at indtræde i udvalget angående forslag til lov om skat til staten af indkomst, formue og kapitalvinding, *Peter Nielsen* til at indtræde i udvalget angående forslag til folketingsbeslutning om ændring af omsætningsafgiften af manufakturvarer og beklædningsgenstande m. v. og *Poul Hansen* (Grenaa) til at indtræde i udvalget angående forslag til folketingsbeslutning om overførelse af varer fra bunden liste til friliste.

Folketingsmand *Ninn-Hansen* har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Agter justitsministeren at gennemføre en afbrydelse af hovedvejen gennem Slagelse og Korsør?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 8. juni, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov for Færøerne om sygehuse.

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om afløsning og statens overtagelse af retten til fiskeri med ålegårde og andre særlige rettigheder til fiskeri på søterritoriet.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer og lov om afgift af benzin.

4) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i beskattningen af spiritus og vin.

5) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om omsætningsafgift af chokolade- og sukkervarer m. m.

6) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.

7) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om forhøjelse af afgiften af parfumer, toiletmidler m. v.

8) *Første behandling af:*

Forslag til lov om lempelse af beskattningen af merindtægt for skatteåret 1957—58.

9) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i postloven.

Mødet hævet kl. 13<sup>55</sup>.



## 110. møde.

Fredag den 8. juni kl. 13.

**Formanden:** Udvalget angående forslag til lov om ændring i beskattningen af spiritus og vin, forslag til lov om ændring i lov om omsætningsafgift af chokolade- og sukkervarer m. m., forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser og forslag til lov om forhøjelse af afgiften af parfumer, toiletmidler m. v. har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Efter at folketingsmand Poul Hansen (Kalundborg) er udnævnt til forsvarsminister, vil der være at foretage valg af et nyt medlem til det udenrigspolitiske nævn samt af en ny stedfortræder (for folketingsmand Einer-Jensen) til Nordisk Råd.

Til at indtræde i udvalget for forretningsordenen i stedet for forsvarsminister Poul Hansen har vedkommende gruppe udpeget *Bundvad*, som herefter er valgt.

I skrivelse af gårs dato anmoder ministeren for handel, industri og søfart om, at der må blive valgt et nyt medlem til folketingets vareforsyningsudvalg i stedet for forsvarsminister Poul Hansen.

Det er meddelt mig, at det ærede medlem hr. *Erik Eriksen* ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til lov om ændring i beskattningen af spiritus og vin m. fl. lovforslag. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Erik Eriksen* har vedkommende gruppe udpeget *Vagn Bro*, som herefter er valgt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov for Færøerne om sygehuse.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 4948).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1—3 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

*Anden behandling af forslag til lov om afløsning og statens overtagelse af retten til fiskeri med ålegårde og andre særlige rettigheder til fiskeri på søterritoriet.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 3479, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 709).

Der var stillet 20 ændringsforslag i betænkningen.

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

**Udvalgets ordfører (K. Axel Nielsen):** Det foreliggende lovforslag om afløsning og statens overtagelse af retten til fiskeri med ålegårde og andre særlige rettigheder til fiskeri på søterritoriet har været underkastet et særdeles grundigt udvalgsarbejde, idet udvalget har holdt ikke færre end 11 møder og herunder to gange haft samråd med den højtærede fiskeriminister, som ved en af disse lejligheder var ledsaget af professor, dr. jur. Knud Illum, der som formand for ålegårdskommissionen — og jeg tør sige en særdeles dygtig og inspirerende leder af kommissionsforhandlingerne — havde de bedste forudsætninger for at tilfredsstille udvalgets videbegærlighed.

Under gennemgangen af lovforslaget og forhandlingerne med den højtærede fiskeriminister er der opnået enighed om en række-