

**Oluf Pedersen:** Jeg bad den højtærede finansminister om at få nogle oplysninger, idet jeg sagde, at det ved en lovgivning som denne var naturligt at få disse oplysninger ved behandlingen her i tinget. De burde efter mit skøn være fulgt med forslaget. Jeg kunne have lyst til at sige, at jeg synes, det er noget sjuskeri, at man ikke ved fremsættelsen af et sådant lovforslag, der er en forlængelse, gør opmærksom på, hvordan loven hidtil har virket, hvor mange penge der er indsat, og hvad det har kostet. Jeg synes, at det må vi have besked om. Vi må også have besked om, hvor meget opsparingen er fremmet.

Den højtærede finansminister siger i sin begrundelse, at ordningen har fundet tilslutning i befolkningen. Ja, det tror jeg; den har fundet tilslutning i befolkningen hos dem, der kan lave fiduser, det er der ikke noget at sige til, men det er ikke nogen begrundelse. Jeg må mene, at disse oplysninger må gives her i tinget til drøftelse allerede ved første behandling, og derfor vil jeg henstille til ærede medlemmer af det høje ting at stemme imod overgang til anden behandling, hvis der ikke kommer til at foreligge tilfredsstillende oplysninger.

**Finansministeren (Kampmann):** Da loven ikke engang har virket et helt kalenderår, er det ikke muligt at give disse oplysninger nu.

(Kort bemærkning).

**Oluf Pedersen:** Når det ikke er muligt at give disse oplysninger, er det helt naturligt, at den højtærede finansminister trækker sit forslag tilbage og kommer med det, når der er grundlag for en lovgivning, og ikke før.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges med 100 stemmer mod 12.*

**Holger Eriksen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget

har besluttet at nedsætte angående forslag til lov om midlertidige bestemmelser vedrørende påligningen af indkomst- og formueskat til staten.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om afgift af gevinster ved lotterispil m. v.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 657, fremsættelsen i tidenden sp. 885).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Mørk:** Ved første behandling af lovforslaget om forhøjelse af prisen på klasse-lotteriets lodder for tre uger siden oplyste den højtærede finansminister, at et lovforslag om ensartet beskatning af alle lotteri- og lodseddelgevinster var under udarbejdelse i ministeriet. Det er dette lovforslag, vi nu skal behandle. Man kan vel vanskeligt tale om retfærdighed i forbindelse med spil, men den ligestilling i beskatningen af gevinster ved lotterispil, bortlodninger, præmie- og gættekonkurrencer, der her foreslås, er efter min mening et fremskridt i forhold til de nugældende regler.

Hidtil har lotterigevinster på over 200 kr. skullet opføres på selvangivelsen med halvdelen af værdien, medens gevinster ved præmie- og gættekonkurrencer er fuldt indkomstskattepligtige. Ganske vist har vindere efter en bestemmelse i udskrivningsloven kunnet opnå nogen lempelse ved forhandling med skattevæsenet, således at skatten i de fleste tilfælde ikke blev ret meget mere end 15 pct., når man tog de følgende års fradrag i betragtning. Det første år kunne skatten af en større gevinst blive høj, og hvis man det følgende år ikke havde nogen indtægt, så skattefradraget ikke kunne udnyttes, opnåedes der faktisk ikke noget nedslag.

## [Mark.]

Efter lovforslaget ændres dette forhold, idet disse lodseddelgevinster, hvadenten gevinsterne nu er biler, sommerhuse el. lign., straks bliver beskattet med 17½ pct. af den del af gevinstens værdi, som overstiger 200 kr. Ved kontante gevinster udgør beskatningen af den del af gevinstens beløb, der overstiger 200 kr., 15 pct., og den bringes hermed i overensstemmelse med beskatningen af gevinster i klasselotteriet, fra tipstjenesten og på præmieobligationerne.

Jeg skal gerne indrømme, at talrige af de bortlodningsarrangementer, der afholdes, har et godt formål. Jeg kan i den forbindelse f. eks. nævne det store Grønlandslotteri, der har været afholdt i indeværende år, og som bidrog væsentligt til at løse en vigtig social opgave til gavn for de grønlandske børn. Men i modsætning hertil afholdes der jo også en mængde præmie- og gættekonkurrencer, som har et helt andet formål; var det ikke rimeligt at overveje at indføre bestemmelser, der kunne dæmme noget op for disse private præmiekonkurrencer, som synes at antage større og større omfang, og som i mange tilfælde kun har til formål at øge abonnementstallet for det dag- eller ugeblad, der foranstalter konkurrencen?

Jeg kan med disse bemærkninger give mit partis tilslutning til lovforslaget og anbefale det til en velvillig behandling i det høje ting. Da det drejer sig om et nyt lovgivningsområde, vil jeg senere tillade mig at foreslå, at lovforslaget underkastes udvalgsbehandling.

**Thorkil Kristensen:** Det er jo en lille bid af det store skattereformforslag, der her er udtaget til isoleret behandling. Man kunne måske diskutere nødvendigheden heraf, da vi i henhold til de senere års udskrivningslove har fået en praksis, som i nogen grad løser problemet. Jeg skal dog ikke opholde mig nærmere herved, for venstre har sympati for det, der er formålet med dette lovforslag. Det må være rimeligt, at de forskellige former for præmie ved lotterier, konkurrencer o. lign. bliver beskattet efter ensartede regler, og vi har altså som sagt en velvillig indstilling til lovforslaget.

Jeg skal derfor kun gøre en bemærkning om et enkelt punkt, nemlig lovforslagets § 1,

stk. 2, hvori det foreslås at undtage præmier, som opnås ved deltagelse i en konkurrence, der forudsætter en arbejdsindsats af kunstnerisk, videnskabelig eller lignende art. Sådanne gevinster regnes til vedkommendes skattepligtige indtægt, fordi det er vederlag for et arbejde, vedkommende har udført indenfor sit sædvanlige område. Det skal jeg ikke kritisere, men hvis spørgsmålet var blevet behandlet i forbindelse med skattereformen som helhed, kunne man have diskuteret det i forbindelse med en række andre spørgsmål af lignende karakter. Der foreligger nemlig her et eksempel på et problem, der diskuteres i øjeblikket: at sådanne forholdsvis store indtægter i et enkelt år kan få uheldige indvirkninger på beskatningens forløb.

Da lovforslaget alligevel bliver underkastet udvalgsbehandling, vil vi tillade os også for disse præmiers vedkommende at rejse spørgsmålet om en passende behandling af det her foreliggende udlnigningsproblem.

**Ninn-Hansen:** Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen har ganske ret i, at det er en meget lille del af skattereformen, man her har taget op til behandling, men da mit parti ser på den foreslåede ændring med samme velvilje, som de to tidligere ordførere har givet udtryk for, kan jeg kun sige til den højtærede finansminister, at vi gerne deltager i det foreslåede udvalgsarbejde med henblik på at få gennemført disse ændringer.

Jeg tror, det er en fordel at gennemføre de foreslåede afgifter på gevinster i lotterierne og ved de øvrige bortlodninger, der er tale om. Derved støtter man de mennesker, der køber en lodseddel, så at de ikke ligefrem af skattemæssige grunde skal nære frygt for at vinde, hvilket mange gange er tilfældet i dag. Ønsket om at kunne komme i besiddelse af gevinsterne vil jo bevirke, at man støtter de organisationer, der sætter et lotteri i gang.

Må jeg i den forbindelse sige — det må vel være til den højtærede justitsminister — at jeg egentlig synes, det ville være rigtigt at udvise noget mere tilbageholdenhed, end man gør i øjeblikket overfor de tilfælde, der gives til salg af lodsedler. Det er jo blevet således efterhånden, at

[Ninn-Hansen.]

næsten hver dag er en mærkedag, og man har også indtryk af, at der finder et meget omfangsrigt salg af lodsedler sted. Der kunne måske derfor være grund til for den højtærede minister at begrænse dette salg til fordel for de organisationer, som har et særlig klart formål, der kan og bør bevirke, at de får tilladelsen.

Det glædede mig, at det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen rejste spørgsmålet om beskatningen af kunstnere, der vinder i en præmie- eller priskonkurrence. Jeg vil gerne sige, også til den højtærede finansminister, at det kan måske synes ganske klart, at det, kunstnerne opnår ved, om jeg så må sige, erhvervsmæssig deltagelse i en præmiekonkurrence, bør være fuldtud skattepligtigt. Men hvis man ser på den måde, hvorpå staten yder direkte støtte til en række forfattere og kunstnere, kan man stille det spørgsmål, om det nu er rimeligt på den ene side at yde direkte støtte til en gruppe forfattere og kunstnere og på den anden side at beskatte en række andre — og jeg tror, det ofte vil være de ganske unge — så hårdt, at det bliver vanskeligt for dem at videreføre det initiativ, de har taget. Der er jo visse ting i den finansielle situation, der tyder på, at vi ikke for øjeblikket kan gå længere i retning af at yde direkte statsstøtte til forfattere og kunstnere. Derimod ville det nok være en overvejelse værd, om vi kunne støtte disse mennesker ved at være mere lempelige ved beskatningen af dem. Det ville interessere mig at høre, om den højtærede finansminister vil være med til at drøfte i udvalget, om vi på den måde kunne give dem en vis støtte uden direkte udgifter for staten.

Med disse ord kan jeg tilsige en velvillig behandling af lovforslaget i et udvalg.

**Steen:** Jeg vil gerne takke den højtærede finansminister for fremsættelsen af det lovforslag, vi her behandler. Det er jo i hele sin udstrækning en fuldstændig imødekomen af de ønsker, jeg tillod mig at fremføre, da vi havde forslaget om klasselotteriets sedler til behandling, og det er en opfyldelse af det betingede tilsagn, ministeren dengang gav om at fremsætte lovforslag på dette område.

Det er sagt fra anden side, at dette

lovforslag er et udpluk af skattereformen. Hertil vil jeg sige: Mon det ikke var nyttigt, at vi, som årene går, plukkede noget mere ud af det, som det var meningen vi skulle have gennemført? Så ville det, der blev tilbage, være mere overkommeligt. På grund af omfanget af den samlede skattereform er opgaven så overvældende, at det går langsommere, end rimeligt er.

Efter hele forhistorien er det naturligt, at vi med glæde medvirker til lovforslagets gennemførelse, men der er visse enkeltheder, som jeg tror det vil være nyttigt at vi, af hensyn til de interesserede, søger at gøre lidt klarere, end de er i ministerens fremsættelse og bemærkningerne til forslaget. Dette gælder især de tilfælde, hvor det ikke drejer sig om en pengegevinst. Hvis gevinsten udgør et pengebeløb, er der jo ingen problemer, da er det hele ligetil; men hvis gevinsten er en bil, en traktor, et radioapparat, et fjernsynsapparat, eller hvad disse mere værdifulde og eftertragtede gevinster nu efterhånden består af, er der naturligvis vanskeligheder, som man har måttet gennemtænke. Overvejelserne er altså resulteret i lovforslagets bestemmelse om, at skattevæsenet ikke har noget krav på den, der vinder gevinsten, men at den, der lader bortlodningen foretage, er ansvarlig overfor staten med hensyn til betaling af den afgift, der her er tale om. Jeg må erkende, at det vist ifølge sagens natur ikke kan være anderledes. Men hvis afgiften skal udredes af den, der afholder lotteriet, må beløbet tages med i betragtning, når gevinsternes størrelse og værdi fastsættes i forhold til lodsedlernes pengeværdi. Jeg har en forestilling om, at der må være et vist forhold mellem disse to ting, hvis der skal være en lille smule mening i foretagendet. Skulle den bestemmelse, der nu foreslås gennemført, bevirke, at der må ændres noget ved disse forhold, vil vi også gerne medvirke hertil.

**Søren Olesen:** Det, der her foreslås, synes jeg er en retfærdighedshandling overfor dem, som får del i gevinsterne ved de forskellige bortlodninger, idet de fremtidig bliver beskattet på samme måde som vinderne af lotterigevinster. Ved mange af disse lodseddelsalg tilstræbes der jo støtte til udmærket gode formål, og der er da

[Søren Olesen.]

også mange mennesker, der køber lodsedlerne, ikke så meget for at få en gevinst som for at støtte sagen. Men hvis et menneske, som ikke har særlig store indtægter, vinder en stor gevinst på sådan en lodseddel, har han næsten ikke råd til at beholde gevinsten på grund af den store skat, han skal betale året efter. Jeg finder det derfor rigtigt, som det her er foreslået, at der af kontante gevinster skal betales 15 pct. i afgift, og at man, når det drejer sig om genstande, lader den, der foretager salget af lodsedlerne, betale den skat, der skal udredes.

Foruden at sagen drejer sig om salg af lodsedler, drejer den sig også om gættekonkurrencer o. lign., og det er selvfølgelig ikke noget, den højtærede finansminister kan tage ansvaret for, det må være justitsministeren. Jeg synes imidlertid ikke, at man under omtalen af dette forslag kan lade være med at nævne, at der er dukket en kolossal masse gættekonkurrencer op, som naturligvis ikke er sat i scene af hensyn til præmievinderne eller for at gøre befolkningen en fornøjelse, men som er en ren og skær privat forretning. Jeg tænker på de mange forretninger, der sætter en gættekonkurrence i gang som reklame for deres forretning; det samme gør bladene, og det er naturligvis ikke af hensyn til deres kære holdere, men af reklamehensyn, for at skaffe sig større udbredelse. Og det er der selvfølgelig ikke noget at sige til, når loven nu engang er sådan, men hvad ville man tænke, hvis en privatmand, en borger som en af os andre, startede en sådan konkurrence til egen fordel? Hvordan kan det være mere berettiget, fordi det er et større firma eller et aktieselskab, eller hvad det nu er, der sætter en sådan konkurrence i gang? Jeg mener naturligvis ikke, at præmietagerne skulle straffes for at deltage i en sådan konkurrence, men jeg synes, forholdet her er et helt andet, end hvor det drejer sig om støtte til filantropiske formål, sociale formål, hvad det nu kan være. Der finder man det berettiget, at noget sådant sættes i gang, men det skulle ikke gerne blive sådan, at disse gode formål skades ved, at der gives tilladelse til en hel masse uvedkommende ting, som svækker folks

lyst til at være med dèr, hvor det drejer sig om gode formål.

**Finansministeren (Kampmann):** Det var jo rart, at dagens forhandlinger kunne slutte med behandlingen af et lovforslag, som der er almindelig tilslutning til, og dette takker jeg for.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen var inde på bestemmelsen i § 1, stk. 2, hvorefter lovens regler ikke finder anvendelse, forsåvidt angår præmier opnået ved deltagelse i konkurrencer af litterær, kunstnerisk, videnskabelig eller teknisk karakter, og det ærede medlem hr. Ninn-Hansen nævnte samme problem. Jeg forstod, at de begge ønsker at diskutere disse tilfælde, som man måske kunne kalde akkumulerede indtægter, i udvalget. Det skal jeg ikke have noget imod, men jeg ville være ked af, hvis vi skulle sætte lovbestemmelser om dette forhold ind i dette lovforslag. Hvis man skulle enes om sådanne bestemmelser, ville jeg tro, vi skulle lovgive derom andre steder; jeg synes nemlig slet ikke, man kan sige, at disse arbejdsindtægter kan sammenlignes med de egentlige præmier, som omhandles her.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen mente, at det ville være en bedre støtte for forfattere og kunstnere at give dem skattelempelse fremfor statsunderstøttelser. Det er jo en opfattelse, der tit gøres gældende; man har nu engang det indtryk, at det ene er billigere end det andet. Imidlertid er forholdet det, at en skattenedsættelse på 1 000 kr. koster statskassen akkurat det samme som en kontant udbetaling af 1 000 kr. på en eller anden måde.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen sagde endvidere, at vi havde for mange lotterier, og mente, at justitsministeren var lidt for villig til at give tilladelse til sådanne. Justitsministeren har bedt mig sige, at han også selv er lidt bekymret over de mange tilladelser, der må gives, men det er svært at begrænse dem. Der har gjort sig ekstraordinære forhold gældende, hvortil kommer, at de fleste ønsker at afholde lotteri i bestemte måneder af året, hvilket måske gør, at man synes, der er flere, end der i virkeligheden er; når der ikke er lotteri, lægger man næppe så meget mærke til det.

## [Finansministeren.]

Det ærede medlem hr. Steen spurgte, om der kunne være sammenhæng mellem bestemmelserne i dette lovforslag og de bestående regler om et bestemt forhold mellem summen af gevinsterne og summen af de beløb, et lotteri sælger lodsedler for. Det er jeg meget villig til at drøfte i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Mørk:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 18. november, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om midlertidige bestemmelser vedrørende påligningen af indkomst- og formueskat til staten og forslag til lov om ændringer i lov om præmiering af opsparing.

2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om afgift af gevinster ved lotterispil m. v.

3) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger til husdyravlens og husdyrbrugets fremme.

4) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om hjemsendelse af værnepligtige, der har gjort tjeneste i 12 måneder [af Alfred Jensen m. fl.].

Mødet hævet kl. 16<sup>5</sup>.

## 22. møde.

Fredag den 18. november kl. 13.

**Formanden:** Medlem af folketinget Ninn-Hansen har meddelt mig, at han ønsker her i tinget mundtligt at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring i lov om tipning.*

Den første sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

*Forslag til lov om midlertidige bestemmelser vedrørende påligningen af indkomst- og formueskat til staten*

og

*forslag til lov om ændringer i lov om præmiering af opsparing.*

Valgt blev: *Hans Knudsen, Holger Eriksen, Urban Hansen, Kai Jensen, Johs. E. Larsen, M. Larsen, Edel Saunte, Ølgaard, Anders Andersen, Foged, Thorkil Kristensen, Anker Laru, Poul Møller, Foss, Jørgen Jørgensen (Ullerup), Axel Sørensen og Bertel Dahlgaard.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om afgift af gevinster ved lotterispil m. v.*

Valgt blev: *Mørk, Nina Andersen, Andreas Hansen, Erhard Jakobsen, Hans Knudsen, Johs. E. Larsen, Th. Mikkelsen, Orla Pedersen, Thorkil Kristensen, Alfred Bøgh, Givskov Christensen, Kr. Juul, Ølgaard, Ninn-Hansen, Bruun de Neergaard, Fanger og Steen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredie behandling af forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger til husdyravlens og husdyrbrugets fremme.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1032).