

[Ragnhild Andersen.]

fagets arbejdere mod at skulle møde til urimelig langt natarbejde på søn- og helligdage, nærmere betegnet fra kl. 3 til kl. 4 om morgenen. Havde man gennemført det, ville det have betydet en forbedret beskyttelse af dette fags arbejdere.

Da flertallet imidlertid forkastede vore ændringsforslag, er lovforslaget i sin nu gældende skikkelse, når det er blevet vedtaget, udelukkende et tilbageskridt set i forhold til den gældende arbejderbeskyttelse, som den kommunistiske gruppe vil modsætte sig ved at stemme imod lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 140 stemmer mod 8; 1 medlem tillkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om foranstaltninger til støtte for bekæmpelse af kvægtuberkulose og smitsom kalvekastning m. v.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3760, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 391).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Udvalgets ordfører (Chr. Rasmussen): Udvalget har mellem anden og tredie behandling afholdt et møde, og jeg kan på hele udvalgets vegne indstille lovforslaget til vedtagelse i den form, det fik efter afstemningen ved anden behandling.

Karlskov Jensen: Da trafikforstyrrelser forhindrede mig i at være tilstede ved anden behandling, vil jeg gerne gøre et par bemærkninger her ved tredie behandling, inden vi går til afstemning.

Jeg rejste ved første behandling af lov-

forslaget visse spørgsmål, bl. a. med hensyn til slutningen af § 1, 1. stk., vedrørende lovens område: bekæmpelse af kvægtuberkulose og smitsom kalvekastning m. v., som det hedder. Vi har i udvalget drøftet dette spørgsmål med den højtærede landbrugsminister og fået bekræftet, at der ikke kan tages nye sygdomsbekæmpelsesområder ind under denne lov. Hvis det i det hele taget bliver nødvendigt at tage denne tilføjelse „m. v.“ i brug, har vi fået bekræftelse på, at det kun kan ske, efter at den højtærede landbrugsminister har forhandlet med landbrugsorganisationerne.

Det, jeg navnlig hæftede mig ved ved første behandling, var spørgsmålet om de 200 000 kr. af statens midler, som efter lovforslaget var afsat som tilskud til indkøb af sygdomsfri dyr til statshusmandsbrug, idet jeg betvivlede, at det var rimeligt, at denne bevilling blev opretholdt. Vi har drøftet sagen indgående i udvalget, hvor der ikke viste sig mulighed for helt at stryge dette tilskud, som jeg ingen grundelse kunne finde for, og jeg har hermåttet bøje mig for det argument, som fra landbrugsministerens side blev ført i marken, nemlig at statshusmændene med nogen ret kunne antages at have disponeret under forudsætning af, at disse 200 000 kr. blev stillet til rådighed. Det bøjede jeg mig for, og jeg er tilfreds med, at vi nu har fået strøget disse 200 000 kr. årlig undtagen for det finansår, vi står overfor, 1956—57.

Endelig gjorde jeg nogle bemærkninger om lovens gyldighedstid. Der har vi opnået, at loven kun får gyldighed i tre år mod som foreslået fire år. Jeg mener, det er forsvarligt med denne afkortning under hensyn til, at de tal, udfra hvilke der har været budgetteret angående den formentlige slagtning, altså det beløb, som afgifterne antages at ville indbringe, ligger i underkanten af, hvad der er sandsynligt; jeg vil mene, at vi i de tre år får et tilstrækkelig stort beløb ind til at dække udrensningen, således at vi kan sige, at også kastningsudrensningen er ved at være ført til bunds.

[Karlskov Jensen.]

Når vi på trods af de udtalelser af den tidligere landbrugsminister, det ærede medlem hr. Sønderup, som det ærede medlem hr. Ninn-Hansen citerede, sidste gang denne lovgivning var til behandling, alligevel er gået med til fortsat at yde et stats-tilskud på 500 000 kr. årligt i de kommende tre år, hænger det sammen med, at den citerede udtalelse stammer fra lovforslagets behandling i 1951—52, og det ærede medlem hr. Sønderups udtalelse dengang gik ud på, at man i løbet af nogle år måtte antages at være nået til ende med bekæmpelsen. Det har vist sig ikke at slå til, vi mangler stadig en ret betydelig del af kastningsbekæmpelsen; jeg vil derfor mene, det må være rigtigt, at staten fortsat yder indtil en trediedel af det beløb, som skal bruges til erstatning til dem, der må sætte smittede dyr ud. Ved den ordning, vi har vedrørende kastningsbekæmpelsen og tuberkulosebekæmpelsen, er de enkelte mejerier og de enkelte landmænd gået med til de meget strenge regler, som er gældende med hensyn til udsætning af smittede dyr og besætninger, under forudsætning af, at der blev givet det tilskud, loven hele tiden har stillet i udsigt. Derfor vil jeg finde det betænkeligt, at vi, inden vi er nået til vejs ende med hensyn til bekæmpelse af kastningen, foretager noget brud på denne linie. Jeg har den opfattelse, at når den lov, som vi nu står overfor at skulle vedtage, har løbet i de tre år, den er forudsat at skulle løbe, skulle vi være nået så langt ned også med kastningsreaktionen, at vi tilbage kun har de enkelte tilfælde af tilbagefald, som vi fortsat må regne med mange år frem i tiden. Så vil jeg mene, at forudsætningen for denne lov er faldet bort, og så må landbrugsorganisationerne, mejerierne eventuelt, gennem en forsikringsmæssig ordning prøve at gøre det muligt for de enkelte landmænd, der bliver ramt af sygdommen, at få deres besætninger udsat uden egentligt økonomisk tab for dem selv.

Med disse bemærkninger vil jeg anbefale at stemme for lovforslaget.

Clausen (Olufskjær): Da mit parti mener, at denne lovgivning bør fortsætte, kan jeg anbefale at stemme for lovforslaget. Dog beklager jeg, at vi ikke ved anden behand-

ling kunne få tilslutning til, at statstilskuddet skulle bortfalde. Jeg havde gerne set, at dette tilskud i hvert tilfælde kun skulle gives, hvis der mod forventning blev behov derfor, men heller ikke dette har der været stemning for. Jeg må dog alligevel, da vi betragter loven som nødvendig, anbefale, at man stemmer for lovforslaget.

Kirkegaard: Jeg havde ikke lejlighed til ved anden behandling at anbefale de ændringsforslag, som blev stillet af udvalgets flertal, idet jeg ikke kunne være tilstede ved denne behandling. Jeg skal gerne indrømme, at det kan være uheldigt, at der gives statstilskud til både det ene og det andet, men udvalget har dog fundet det betænkeligt at inddrage tilskuddet til indkøb af sunde kreaturer for det kommende finansår, idet man må regne med, at både myndigheder og privatpersoner i betydeligt omfang har disponeret udfra den opfattelse, at beløbene også ville være til rådighed i finansåret 1956—57.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Clausen (Olufskjær), at jeg har i og for sig været noget forbavset over de konservatives ændringsforslag om at stryge hele statstilskuddet. Problemet blev strejft i udvalget, men til nogen egentlig forhandling derom kom det ikke, i hvert fald ikke i de udvalgmøder, jeg deltog i — desværre var jeg forhindret i at deltage i det sidste møde.

Personlig vil jeg gerne sige om disse statstilskud til landbruget, at alle mennesker formentlig er klar over, at landbrugets rentabilitet ikke kan opretholdes ved en række af større eller mindre tilskud fra staten; derom er vi sikkert enige. Landbruget kan kun opretholde en tilfredsstillende placering i vort erhvervsliv, hvis vi evner at holde vore omkostninger nede på et sådant niveau, at vi kan betale dem af vore indtægter; og de indtægter, vi har, bestemmes jo i stort omfang udefra, af eksportmarkederne, og kun i nogen grad indefra. Principielt er jeg af den opfattelse — det kan godt være, mit parti ikke er enig med mig i den bemærkning, jeg nu fremsætter, og den står så for min personlige regning; jeg har også nævnt dette i udvalget — at landbruget ville stå sig ved at give afkald på visse tilskud imod naturligvis, at noget tilsvarende finder sted på andre områder.

[Kirkegaard.]

Der er nemlig en ting, som vi bør huske, men som mange gange glemmes i den offentlige debat, og det er, at det er uden fornuftig mening at kræve tilskud af staten til både dette og hint og samtidig kræve små skatter. Der er en forbindelse mellem de to ting, og begge dele kan anstændigvis ikke kræves i samme åndedræt. Jeg er dog tilbøjelig til at tro, at vi har fundet en fornuftig ordning, hvad angår de 200 000 kr., som der her er tale om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 154 stemmer; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af motorkøretøjer m. v. og lov om afgift af benzin.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3765).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Holmberg: Ved lovforslagets første behandling gjorde jeg opmærksom på, at der enkelte steder havde været politisager i anledning af, at traktorer fra maskinstationer kørte med belæssede gødningsspredere på offentlig vej. Vi ønskede dette forhold ændret. Det viste sig imidlertid under udvalgsbehandlingen, at det var et område, som hørte ind under færdselsloven, og justitsministeren udtalte ved anden behandling, at han ville undersøge, om det eventuelt kunne klarlægges ved udsendelse af en cirkulærskrivelse. Jeg vil gerne spørge den højtærede minister, om hans overvejelser vedrørende dette er tilendebragt. Vi er tilfredse, hvis det bliver tilladt uindregistrerede traktorer at køre med belæssede

gødningsspredere, og vi tænker herved på gødning, der køres fra gårdene ud på markerne, selvom traktorerne kører på offentlig vej.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Det spørgsmål, det ærede medlem rejser, indebærer en begrænsning i forhold til det, jeg havde opfattet ved forslaget's anden behandling, og jeg regner med, at vi kan løse problemet i overensstemmelse med det ærede medlems ønske.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 155 stemmer; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1956—57.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3767).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Baagø-Hansen: Udvalget indstiller enstemmigt lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, det har fået ved anden behandling.

Jeg må dog gøre opmærksom på, at der i lovforslaget under afdeling 26 har indsneget sig en trykfejl, idet der under nr. 406 står, at „der tillægges rektorerne for statens kostskoler i Birkerød, Ringsted og Tarm hver et bestillingstillæg på 1 800 kr. årligt.“ Staten har som bekendt ingen kostskole i Ringsted, men der skal stå „Rungsted“. Jeg håber, at dette kan rettes, og at der ikke skal foretages ekstra i den anledning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden: Afstemningen sker under den forudsætning, at den omtalte trykfejl rettes, således at „Ringsted“ ændres til: „Rungsted“.