

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om tillæg til og ændring i lov om erstatning til besættelsestidens ofre. (Genoptagelse af sager om invaliditetserstatning).

(Første behandling findes i tidenden sp. 3133, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 383).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *socialministeren*:

Til § 4.

1) I stk. 2, 1. punktum, udgår ordene „fra nærværende lovs ikrafttræden at regne“.

Til § 5.

2) Paragraffen affattes således:

„De renter, der måtte komme til udbetaling som følge af bestemmelsen i § 4, løber fra den 1. april 1957.“

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Holger Larsen): Udvalget har i nogle møder, hvor der også har været samråd med socialministeren, drøftet forskellige spørgsmål, der knytter sig til dette lovforslag. Det har over for udvalget været fremdraget, at der kunne forekomme tilfælde, hvor personer, der har været i koncentrationslejre eller arbejdslejre i Tyskland, men som ved hjemkomsten følte sig raske nok til at genoptage deres erhverv eller træde ind i forskellige faste stillinger, nu mange år efter har måttet opgive deres arbejde og i det hele taget

har måttet opgive at klare sig selv. De forhold, hvorunder de pågældende levede i lejrene, har invalideret dem, men det har altså først vist sig en lang række år efter, og så har det været for sent for dem at anmelde deres skade over for ulykkesforsikringsrådet, idet erstatningsloven indeholder en regel om, at der ikke må gå mere end et vist åremål, før en sag genoptages. Det har forekommet udvalget urimeligt, at man har måttet afvise disse mennesker, der altså har ønsket at klare sig selv uden hjælp fra det offentlige, men som ikke har kunnet gøre det og derfor har meldt sig for at få hjælp. Spørgsmålet har været drøftet med socialministeren, og som det fremgår af udvalgets betænkning, har vi fået oplyst, at der ifølge gældende praksis kan ses bort fra, at fristen for fremsættelse af krav er overskredet, når der findes en rimelig grund til, at det er sket.

Under første behandling af lovforslaget var flere af ordførerne inde på spørgsmålet om søfolds og deres efterladtes erstatningsbetalinger, og i udvalget fortsattes denne drøftelse. Vi er fuldt og helt klar over, at sømandsenkerne ikke falder ind under denne lov, idet de sorterer under et helt andet ministerium. Der er imidlertid fremkommet sådanne oplysninger for udvalget, at vi er blevet klar over, at der finder en forskelsbehandling sted på en sådan måde, at de sømænd og fiskere og de efterladte, der får erstatning i henhold til loven om krigsulykkesforsikring, er væsentlig ringere stillet end dem, der får erstatning efter den lov, vi her taler om. Denne forskelsbehandling har ikke været tilsigtet. Det var netop for at sikre økonomisk ligestilling, at vi gennemførte ændringerne i krigsulykkesforsikringsloven af 1. oktober 1945 — den blev altså vedtaget samme dag, som erstatningsloven blev gennemført — og meningen var netop, at man i økonomisk henseende ville ligestille disse to kategorier af mennesker. Da det altså var meningen, at der ikke skulle finde forskelsbehandling sted, og udviklingen alligevel har medført en sådan, henstiller udvalget — det har ikke fundet udtryk i betænkningen, men det henstilles her gennem ordføreren — til den højtærede minister for handel, industri og søfart at tage krigsulykkesforsikringsloven op til revision.

[**Holger Larsen.**]

Man kender jo hele problemet i handelsministeriet, sagen har ikke ligget stille, igennem årene har man stadig væk fra organisationerne fået henvendelser om at klare dette problem. Udvalget finder det som sagt rimeligt, at forholdene for de 342 sømandsenker bliver forbedret, således at de økonomisk stilles lige med andre efterladte, som får erstatning efter denne lov.

De ændringsforslag, som socialministeren har stillet uden for betænkningen, er af rent teknisk karakter. Jeg skal anbefale dem til vedtagelse, og hele udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse.

Socialministeren (Strøm): Jeg vil gerne takke udvalget for den venlige tilslutning til lovforslaget.

Ministeren for handel, industri og søfart (Lis Groes): Jeg takker udvalgets ordfører for bemærkningerne angående sømændenes enker. Vi har fra handelsministeriets side gang på gang rejst dette spørgsmål over for de bevillende myndigheder; jeg håber nu, at den velvilje, som udvalget her har givet udtryk for, vil gøre indtryk på disse myndigheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-3, ændringsforslag nr. 1, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 5, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om en særlig ydelse til enlige mødre.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3586).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udskydelse af revision af lov om erhvervsvejledning.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2198, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 373).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Holger Larsen: Da udvalgets ordfører ikke kan være til stede i dette møde, skal jeg som formand for udvalget gøre rede for det arbejde, der er udført i de tre møder, vi har haft, og hvorunder vi navnlig har drøftet spørgsmålet om i større udstrækning, end det hidtil er sket, at drage personer fra det praktiske erhvervsliv ind som erhvervsvejledere. Vi har haft henvendelser fra Grosserer-Societetets Komité og fra Håndværksrådet, der ønskede at få en udvidet repræsentation for erhvervenes hovedorganisationer i det rådgivende udvalg. Vi har i udvalget ikke villet stille