

Derpå foretoges:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om navngivning af fast ejendom.*

Valg blev: *Conradsen, Bladt, Th. Carlsen, Andreas Hansen, Hougaard, K. Axel Nielsen, Chr. Rasmussen, Chr. Thomsen, Østergaard, Frode Carstensen, Gideon, Heilesen, Conrad Kofoed, Reedtz-Thott, Clausen (Olufskjær), Bruun de Neergaard og Helge Larsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændringer i myndighedsloven.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1279, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 151).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om rettens pleje [vedrørende værgemål for umyndige].*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1279, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 151).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Nina Andersen):** De to foreliggende lovforslag har haft en let gang gennem udvalget, og der var da også

ved første behandling principiel enighed om deres indhold. Dog blev der udtrykt nogen bekymring for, om der kunne knytte sig ulemper til den foreslåede nyordning. I den anledning var udvalget anmodet om at få tilstillet den i betænkningen omtalte og optrykte redegørelse fra det svenske justitiedepartement, som forelå på det nordiske lovudvalgs møde i 1954. Det fremgår af denne, at der ikke er tale om ulemper af en sådan karakter, at de er værd at nævne.

Der foreligger to ændringsforslag, et til hvert af lovforslagene, begge stillet af justitsministeren og tiltrådt af udvalget; det drejer sig om hensigtsmæssighedsændringer.

I ændringsforslaget til § 2 i forslag til lov om ændringer i myndighedsloven drejer første del sig om ændring af ikrafttrædelsesdatoen, der oprindeligt var foreslået til den 1. januar 1957, hvilken dato jo nu er passeret. Da lovændringen helst skal træde i kraft en 1. januar under hensyn til regnskabsåret for de pengeinstitutter, som kommer i betragtning, er det nu foreslået, at loven skal træde i kraft den 1. januar 1958.

Den anden del af ændringsforslaget er foranlediget af, at der, efter at lovforslaget var fremsat, blev givet justitsministeriet meddelelse om, at der i det grønlandske lovudvalg var udarbejdet et udkast til indførelse af myndighedslovens regler i Grønland. Det foreslås derfor, at loven med de ændringer, der findes i det foreliggende lovforslag, ved kongelig anordning kan sættes i kraft i Grønland med de ændringer og tilføjelser, som måtte findes hensigtsmæssige under hensyn til de særlige forhold i denne landsdel.

Da vi havde den højtærede justitsminister til samråd i udvalget, pointerede ministeren, at det ikke var meningen med sådanne ændringer og tilføjelser at foretage principielle ændringer i myndighedsloven, men at det alene drejede sig om den måde, på hvilken den kunne sættes i kraft i Grønland.

Ændringsforslaget til forslag til lov om ændring i lov om rettens pleje drejer sig om en ændring af titlen, som alene har til hensigt at klargøre, hvilken del af retsplejeloven denne lovændring tager sigte på.

Jeg skal med disse ord anbefale, at man vedtager de stillede ændringsforslag.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg takker udvalget for det udførte arbejde og skal tillade mig at anbefale de to ændringsforslag.

I anledning af de udtalelser, udvalgets ordfører, det ærede medlem fru Nina Andersen, fremsatte, vil jeg gerne bekræfte, at det ikke er hensigten at gennemføre principielle ændringer i myndighedsloven, når den sættes i kraft for det grønlandske område. Denne opfattelse, som jeg har givet udtryk for i udvalget, deles også af ministeren for Grønland.

**Aksel Larsen:** Jeg gav ved lovforslagets første behandling udtryk for visse betænkeligheder med hensyn til den affattelse, lovforslaget havde fået, og den praktiske virkning, lovændringen kunne få. Disse betænkeligheder nærer vi stadig. Bemærkningerne blev naturligvis fremsat ved første behandling i håb om, at udvalget ville tage dem under velvillig overvejelse, og jeg beklager meget, at man ikke har taget hensyn til dem. På den anden side anser vi det ikke for at være i den grad et kardinalpunkt, at vi vil markere noget særligt standpunkt ved afstemningen; jeg vil kun benytte lejligheden til at minde om de bemærkninger, jeg fremsatte ved første behandling, og igen minde om, at vi stadig er noget betænkelige ved den affattelse, lovforslaget har fået.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg havde troet, at det optrykte bilag, som redegør for erfaringerne i Sverige, ville have overbevist det ærede medlem hr. Aksel Larsen om, at der ingen betænkeligheder er ved at gennemføre en tilsvarende ordning her i landet. Jeg beklager, at det ærede medlem ikke har villet lade sig overbevise.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i myndighedsloven.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om rettens pleje [vedrørende værgemål for umyndige].

Ændringsforslaget angående lovforslagets titel

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at også dette lovforslag går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ophevelse af lov om teaterdrift i København m. v.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1125, fremsættelsen i tidenden sp. 1913).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Boye Hansen:** Det lovforslag, den højtærede undervisningsminister har fremsat, vil utvivlsomt blive hilst med uforbeholden glæde i vide kredse, fordi det tager sigte på at ophæve den forældede og efter min mening overflødige teaterlov af 1889. Ifølge denne lov er der tillagt det kgl. teater eneret på ethvert stykke, der opføres på teatret. Denne eneret bevares, når blot stykket opføres en gang hvert tiende år.

Det er vanskeligt at finde nogen saglig begrundelse for opretholdelse af den monopolstilling, der i kraft af disse privilegier er tillagt det kgl. teater. Derimod er det ikke vanskeligt at forstå, at man fra de øvrige teatres side finder det urimeligt og uretfærdigt, at ca. 70 skuespil, som hører til