

[Asger Jensen.]

har haft. Hvorvidt vejnævnet så kan give gode råd til ministeren eller ikke, skal fremtiden vise.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslagene nr. 3 og 4, § 2, således ændret, §§ 3-6, ændringsforslagene nr. 5 og 6, § 7, således ændret, ændringsforslagene nr. 7, 8, 9 og 10, § 8, således ændret, ændringsforslag nr. 11, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 12, § 10, således ændret, ændringsforslagene nr. 13, 14 og 15, § 11, således ændret, ændringsforslag nr. 16, § 12, således ændret, § 13, ændringsforslag nr. 17, § 14, således ændret, ændringsforslag nr. 18 til det lovforslaget som bilag tilknyttede refusionsskema og refusionsskemaet, således ændret, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går herefter til fornyet udvalgsbehandling.

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af benzin og i lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer m. v.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1817, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 825).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Retoft):** Udvalget har i flere møder drøftet det lovforslag, som nu er til behandling, uden at man er nået til enighed, idet et mindretal ikke ønsker at medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Udvalget har modtaget en henvendelse fra Kjøbenhavns Frihavns-Aktieselskab om fritagelse for benzinafgift for havnens egne

motorkøretøjer, der udelukkende anvendes inden for havnens område. Det nævnte andragende er forårsaget af, at politiet under henvisning til §§ 1 og 11 i færdselsloven af 24. maj 1955 stiller krav om indregistrering af havnens motorkøretøjer, hvorved disses hidtidige fritagelse for benzinafgift bortfalder. Udvalget finder andragendet rimeligt.

Finansministeren har under et samråd lovet at overveje spørgsmålet og at drøfte muligheden af at imødekomme frihavns-selskabets andragende med den højtærede justitsminister.

Der er ingen ændringsforslag stillet, og jeg kan på udvalgsflertallets vegne anbefale, at lovforslaget vedtages. Da finansministeren imidlertid ønsker at stille forslag om en ændring af ikrafttrædelsestidspunktet, anmoder jeg om, at vi kan få en kort udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

**Holmberg:** Det er ikke min hensigt på nærværende tidspunkt på grundlag af dette lille lovforslag at starte en større debat om motorbeskatningen, men jeg vil gerne sige, at debatten herom begynder at antage en mærkelig form.

For et par år siden fik vi forelagt det store komplekse fra motorkommissionen om en omlægning af hele beskatningsgrundlaget. Vi blev som bekendt ikke færdig, det blev kun til en første behandling, men der var enighed om, at der var mange ting, som trængte til ændringer. Siden er der ingenting sket, hvilket i og for sig er en tydelig tilsidesættelse af motorkommissionens betænkning.

Siden regeringsdannelsen har den højtærede finansminister ikke villet genfremsætte dette lovforslag — hvorfor kan vi naturligvis kun gætte os til — men motorfolkene er ikke tjent hermed. Sidste gang vi efterlyste en debat herom, sagde den højtærede minister, at der ville jo blive lejlighed til at drøfte det hele i forbindelse med det lille lovforslag om motorafgifterne og lovforslaget om tilskud til offentlige veje. Finansministeren ved, at denne mulighed ikke har været levnet os. Det lille lovforslag, vi her behandler, er der faktisk ingen penge i; det angår to formålsbestemte ønører, der har været opkrævet i lang tid. Formålene,

[Holmberg.]

de blev opkrævet til, er for længst opfyldt, men afgiften fortsætter. Finansministeren har imidlertid fuldstændig afvist en debat om nedsættelse af afgiftslovens takster. Vi ønsker derfor ikke at medvirke til lovforslagets gennemførelse, men vil stemme imod det ved tredje behandling.

**Ninn-Hansen:** Det er jo efterhånden mange gange i det år, den nuværende regering har siddet, vi har fået lejlighed til en principiel drøftelse af motorbeskatningen. Den høje regering lagde straks ud med sin linje: en forhøjelse af afgifterne, og vi vendte os derimod. Der vil vel nok være mange, der synes, at vi nu egentlig har haft nok af disse diskussioner, og at det viser sig, at regeringspartierne er de stærkeste, at deres hensigter med hensyn til højere motorafgifter er faste, og at vi, der udgør et mindretal her i tinget, ikke har nogen mulighed for at ændre denne linje. Derfor skal jeg heller ikke gøre mange bemærkninger om lovforslaget.

Som det fremgik af den ærede foregående taters udtalelser, har finansministeren tidligere stillet i udsigt, at vi kunne få det krav om en samlet revision, som vi har rejst, drøftet ved denne lejlighed. Det er ikke blot de to oppositionspartier her i salen, der har stillet dette krav, det er stillet fra mange sider. Sidst blev kravet fremsat af Forenede Danske Motorejere på deres årsmøde, og mange andre har af saglige grunde sluttet op om det. Men nu forstår vi på finansministeren, at sagen er afgjort. Det krav om en revision af motorbeskatningen, vi har stillet, vil man ikke imødekomme. Den højtærede finansminister har eksekveret dommen, og ministeren har forstået på sin håndfaste måde at holde sammen på regeringstroppeerne i denne sag, således at de sammen har eksekveret dommen over det krav, vi har stillet om en revision af motorbeskatningen og om nedsættelse af taksterne. Så er der vel ingen grund til omkring denne samlings afslutning at komme med flere bemærkninger om denne sag. Regeringen følger en linje, som oppositionen ikke kan tilslutte sig, og da man ikke vil efterkomme oppositionens anmodninger om en revision, må vi selvsagt

stemme imod dette lovforslag ved tredje behandling.

**Fuglsang:** Vi kommunister har altid haft den principielle stilling og har også fremført den mange gange, at motorafgifterne skulle og burde opkræves i forhold til de faktiske vejudgifter, sådan som det også oprindelig var meningen. Derfor er vi såre betænkelige ved finansministerens pure afvisning af gennemførelsen af en revision i nævnte retning. Det er ikke, fordi jeg i almindelighed betragter mig selv som særlig godtroende, men jeg havde jo næret et stille håb om, at den nuværende regering med den sammensætning, den har — jeg tænker på retsforbundets deltagelse — ville være i stand til at overvinde sig selv og gennemføre en sådan positiv ændring. Det har den altså ikke været, og derfor vil mit parti forbeholde sig sin stilling til lovforslaget ved tredje behandling.

**Finansministeren (Kampmann):** De ærede medlemmer hr. Holmberg og hr. Ninn-Hansen sagde, at jeg har afvist en samlet revision af motorafgiftslovene. Det står der også i mindretalsudtalelsen i betænkningen, men det er ikke helt korrekt. Det er derfor, jeg tager ordet. Det, jeg har afvist, er en nedsættelse af afgifterne, det ved de ærede medlemmer godt. Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen mente også, at det var anbefalet af Forenede Danske Motorejere, i hvert fald motororganisationerne. Jeg har godt set, at motororganisationerne har anbefalet, at afgifterne sættes ned og udgifterne i vejret. Jeg har også set, at selv et blad som Berlingske Tidende synes, at det var et stift stykke i den nuværende økonomiske situation at anbefale noget sådant.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om en opsparingsordning for unge ikke-forsørgere.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2179, fremsættelsen i tidenden sp. 4307).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Holger Eriksen:** Det foreliggende lovforslag er jo fremgået af en indgående drøftelse i skatteudvalget, og for så vidt kunne jeg nøjes med at henvise til den redegørelse, der er fremkommet fra den højtærede finansminister.

Jeg føler imidlertid trang til at tilføje, at dette lovforslag jo ikke, således som nogle har opfattet det, kan betegnes som en straf for de unge, der ikke opsparer; tværtimod må man betegne det som et forslag, der tager sigte på at give de unge, der opsparer, en favor. Hvis et forslag som det foreliggende ikke havde været forberedt, må man gå ud fra, at skatteloven for de unge ikke-forsørgeres vedkommende var blevet ændret således, at de ikke havde kunnet få den nedsættelse af skatten, der nu er tale om. Det er meget muligt, at der er unge, som i øjeblikket er knotne ved tanken om, at de skal opspare et beløb, der svarer så nogenlunde til deres indtægtsforhold, men jeg er aldeles sikker på, at når det kommer så vidt, at de skal sætte bo, vil de være lykkelige over, at de har denne opsparede kapital, hvorved de får et helt andet grundlag for at opbygge deres hjem, end tilfældet ellers havde været.

Jeg anbefaler lovforslaget.

**Foged:** Jeg kan stort set tilslutte mig den ærede ordfører for socialdemokratiets udtalelser, idet også jeg mener, at en sådan lov vil tjene opsparingen her i landet og vil bidrage til, at de unge kommer ind under mere ordnede økonomiske forhold.

Da der formodentlig alligevel kan være visse problemer at overveje, anmoder jeg om, at der må blive nedsat et udvalg til behandling af lovforslaget.

**Poul Møller:** Jeg er glad for, at der allerede nu er fremsat ønske om udvalgsbehandling af lovforslaget.

Vi fra vor side er gået med ind for det

princip, at der måtte finde en graduering sted mellem de unge, der sparer, og de unge, der ikke sparer, således at de, der sparer, fik andel i den almindelige skattelettelse, der blev gennemført for ikke-forsørgere ved udskrivningsloven for indeværende år. Men således som lovforslaget er udformet, dækker det i hvert fald ikke helt vor tankegang. Det forekommer mig, at de unge, der allerede inden dette lovforslags fremsættelse har anstrengt deres økonomi netop for at spare og har sparet på anden måde end den af finansministeren i lovforslaget angivne, bør være fritaget for den tillægsskat, der her er tale om.

Det kan ikke være rimeligt, at de, der har forpligtelser over for en opsparingsordning, f. eks. ved tegning af livsforsikring, ved andel i en pensionsordning el. lign., de, der i forvejen har placeret deres penge i opsparing og ikke har afventet et forslag som dette, skal betale en ekstraskat.

Jeg vil i denne forbindelse tilføje, at jeg synes, der må være en dispensationsadgang for de unge, der selv bekoster deres uddannelse. Der er noget urimeligt i, at vi i øjeblikket i det høje ting behandler lovforslag om en udvidelse af stipendiemidlerne til unge under uddannelse ud fra det synspunkt, at de, hvis de ikke kan klare deres uddannelse, skal have offentlige stipendier og legater, og i samme stund behandler et lovforslag, hvorefter nogle af disse unge, som får legater og stipendier eller selv har erhvervsindtægter, så de undgår at belaste staten med stipendier, skal betale tillægsskat. Det tror jeg ikke vil være velset blandt de mennesker, der søger at klare deres forpligtelser, dem, der anstrenger deres økonomi for at investere beløb, de har tilovers, ikke i en opsparingsordning, men i en uddannelse, der må betegnes som opsparing. Derfor mener mit parti og jeg, at vi må have en udvalgsbehandling og finde frem til en ordning, hvorved de unge, der har forpligtet sig ved en opsparingsordning, eller som bekoster deres uddannelse, slipper for den tillægsskat, som finansministeren her stiller forslag om.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til udvalgsbehandling.

**Axel Sørensen:** Jeg vil gerne på det radikale partis vegne tilsige støtte til gennem-