

[Landbrugsministeren.]

medlem hr. Jens Chr. Christensen, og når jeg har fået den, vil jeg, hvis den går ud på, at ændringsforslaget betyder højere priser, gerne have en udtalelse fra det ærede medlem hr. Poul Møller om, hvordan han dermed kan forene sine udtalelser ved første behandling om, at han ikke ønsker at deltage i en auktion om landbrugets priser, når jeg har forhandlet mig til rette med landbruget. Jeg synes, at en vis samstemmighed mellem dem, der stemmer sammen, i hvert fald er ganske ønskelig.

(Kort bemærkning).

Fuglsang: Det må være ganske ejendommeligt for den højtærede landbrugsminister at få så mange tillidserklæringer fra oppositionen, som han får i denne sag. Jeg skal ikke udtrykke nogen mistillid til den højtærede landbrugsminister; men når jeg ikke går ind for venstres ændringsforslag og det standpunkt, det konservative parti gør sig til talsmand for, må jeg erkende, at det er af mistillid til netop disse kredse og de motiver, der kan tænkes at ligge bag deres forslag. Der henvises til monopoltilsynet, dets indflydelse og myndighed, men netop disse kredse har i tidens løb gjort, hvad de kunne for at undergrave kontrollen med priser og avancer, noget af det, der tynger landbrugets omkostningsniveau stærkest.

(Kort bemærkning).

Jens Chr. Christensen: Den højtærede landbrugsminister stillede et direkte spørgsmål: om det er venstres opfattelse, at prisen vil blive højere eller lavere, når det bliver landbrugets organisationer, der fastsætter den under hensyntagen til monopollovgivningen. Egentlig er spørgsmålet overflødigt; jeg har fra denne talerstol udtalt, at der er ingen, der ved, om afregningstallet bliver højere eller lavere, men det vil altid være en betryggelse, at det bliver afgjort under hensyntagen til den lovgivning, vi har. Hvis monopoltilsynet kommer til det resultat, at f. eks. de 6 kr. er for høj en pris, må vi inden for landbruget affinde os med, at den bliver nedsat, men kommer monopoltilsynet til det resultat, at den er for lav, må det også være rigtigt, at vi fra

lovgivningsmagtens side bruger det tal, man kommer til, som udgangspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 88 stemmer mod 66; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 3 og 5 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 2, således ændret, §§ 3-6, ændringsforslag nr. 6 og § 7, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om beretning angående Nordisk Råds 6. session.

(Udvalgets betænkning med tilhørende forslag til folketingsbeslutning findes i tillæg B. sp. 1109).

Sagen sattes til forhandling.

Erik Eriksen: Må jeg minde om, at da Nordisk Råds vedtægter sidst revideredes her i landet — det skete ved loven af 21. december 1957 — bestemtes det, at rådets danske delegation skulle aflægge en årlig beretning til folketinget om rådets virksomhed. Det er dette krav, der nu er sket fyldest ved afgivelse af beretningen om rådets 6. session i Oslo i november måned 1958.

Formålet med denne beretning er jo fremfor alt at give de medlemmer af folketinget, som ikke deltager i rådets arbejde som rådsmedlemmer eller som suppleanter,

[Erik Eriksen.]

en let adgang til at skaffe sig overblik over, hvad rådet beskæftiger sig med. De, der så ønsker at fordybe sig mere indgående i problemerne, vil være henvist til det bind dokumenter og referater, som lå på medlemmernes pladser lige efter prinse. Det er et meget stort og alsidigt stofområde, der er tale om. Naturligvis vil der altid, også blandt rådets medlemmer, være delte meninger om, hvad der er vigtige, og hvad der er mindre vigtige spørgsmål, men taget som helhed vil der være enighed om, at der nordisk set er tale om et stofområde, et arbejde, som umiddelbart må have den største interesse og betydning.

Jeg skal med disse ord anbefale at følge betænkningens indstilling, altså at folketinget tager beretningen til efterretning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag til folketingsbeslutning, sålydende:

„Folketinget tager beretningen angående Nordisk Råds 6. session, afgivet af rådets danske delegation, til efterretning“;

vedtoges uden afstemning.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om foranstaltninger til fremme af danske erhvervsinteresser har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 3. juni, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. [af Ninn-Hansen m. fl.].

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om statsgaranti m. v. i forbindelse med Danmarks deltagelse i det skandinaviske luftfartssamarbejde.

4) *Tredje behandling af:*

Forslag til statsbanelov.

5) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om oprettelse af et kreditinstitut for fiskeri-erhvervet.

6) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om radiospredning.

7) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring i færdselsloven.

8) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om vederlag og pension m. v. for ministre.

9) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om valg til folketinget [af Gustav Pedersen].

10) *Anden (sidste) behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om ændringer i rigsdagsbeslutning om valget af statsrevisorer og disses virksomhed [af Einer-Jensen m. fl.].

Mødet hævet kl. 15⁵⁰.

105. møde.

Onsdag den 3. juni kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Ragnhild Andersen* til finansministeren:

„Finder finansministeren det ikke urimeligt, at en enligstillet moder, der er faktisk forsørger for en 20-årig søn, som er i mekanikerlære, ikke af skattevæsenet betragtes som forsørger?“