

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om valg til folketinget [af Gustav Pedersen].

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2981, fremsættelsen i tidenden sp. 4804).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Holger Eriksen: Da man i sin tid gennemførte folkepensionsloven, undtog man stats-tjenestemændene, og i konsekvens deraf undtog man også medlemmerne af folketinget. Nu er der jo sket det, at efter at man har vedtaget de nye tjenestemandsløve, er tjenestemændene, hvad folkepensionering angår, blevet ligestillet med landets øvrige borgere, og det ville derfor være urimeligt, at man stadig væk holdt folketingsmedlemmerne udenfor. Det er også det synspunkt, der er anlagt i det lovforslag, der er fremsat af det ærede medlem hr. Gustav Pedersen.

Men samtidig dermed har man naturligvis også på anden måde måttet søge at nærme sig de regler, der er gældende for statstjenestemændene. Man har således ikke kunnet opretholde en pensionsalder på 65 år for folketingsmedlemmer, når man havde en pensionsalder på 67 år for tjenestemænd, og man kunne heller ikke opretholde den praksis, at de kun betalte pensionsbidrag af en oprindelig grundløn, medens tjenestemændene måtte betale af bruttolønnen, og derfor har man med det fremsatte lovforslag også taget hensyn til disse forhold.

Samtidig dermed er der en række andre ændringer, der udelukkende er af teknisk karakter, og som har til formål at bringe lovforslaget i overensstemmelse med de regler, der i øvrigt er gældende. Der er altså ikke i lovforslaget tale om nogen som helst ændring i lønforholdene. Om man vil tage hensyn til den stigning, der er sket i lønninger for tjenestemænd og andre, siden man sidst fastsatte folketingsmændenes vederlag, eller om man eventuelt vil gå

over til et helt nyt lønsystem, ja, det er noget, som man eventuelt kan tage standpunkt til i udvalget for forretningsordenen, som jeg på et senere tidspunkt vil foreslå lovforslaget henvist til.

I øvrigt anbefaler jeg det til vedtagelse.

Alfred Jønsen: Jeg har ved tidligere lejlighed vendt mig mod de stærke udtalelser, der er kommet rundt omkring fra til fordel for en forhøjelse af vederlaget til folketingets medlemmer. Der har jo været forventninger om, at når vi fik et lovforslag om ændringer af valgloven på dette område, ville der heri være forslag om en forhøjelse af vederlaget. Jeg ser jo nu, at dette ikke er tilfældet, og det kan kun høste påskønnelse hos os. Jeg ved ikke, om lovforslaget, når det kommer til anden behandling, vil komme til at se anderledes ud, end det nu gør, men skulle det være tilfældet, skal jeg på det tidspunkt fremkomme med de bemærkninger, jeg måtte have dertil.

I øvrigt har vi ikke noget imod, at man ajourfører beløbene. Hvad der opnås ved det, kan jeg egentlig ikke se, men det er måske en ordenssag. Vi har heller ikke noget imod, at det bidrag, som folketingsmedlemmerne skal betale til, skal vi sige pensionsfonden, forhøjes; jeg vil tro, at det i høj grad er nødvendigt. Det er jo ikke blevet den for folketinget lukrative ordning, som visse medlemmer af tinget spåede, da vi i 1946 gennemførte denne ordning.

Derimod vil jeg sige om aldersgrænsen, at vi ikke er tilhængere af en almindelig forhøjelse af den. Derom har vi meget ofte udtalt os, både i forbindelse med tjenestemandsløven og i forbindelse med folkeforsikringsloven, men det er klart, at når man går op til en aldersgrænse på 67 år i disse love, kan man ikke blive stående ved en aldersgrænse på 65 år her; man kan sige sig selv, at ethvert fornuftigt menneske må gå ind for det.

Jeg vil ikke med disse bemærkninger have sagt, at den forhøjelse, der har fundet sted, er rimelig og forsvarlig; jeg mener tværtimod, at den er overilet og uforsvarlig. Tusinder af medborgere er udslidt, længe før de når de 65 år, og så er det ikke rimeligt, at man forhøjer tilgangsalderen fra 65 til 67 år. Jeg kunne ønske, at det udvalg,

[Alfred Jensen.]

som behandler vort forslag om at ændre folkeforsikringsloven på dette område, ville komme med en indstilling, som ville føre med sig, at vi blev stående ved den grænse på 65 år, der har været gældende indtil nu.

Angående bestemmelsen om, at folketingsmedlemmer kan få folkepensionens mindstebeløb, vil jeg sige, at det er måske naturligt, men jeg tror absolut ikke, det vil blive forstået ude omkring i landet, så længe der er tusinder af tjenestemænd, der må give afkald på en del af pensionen. Det er meget muligt, at der kan føres vældig stærke motiveringer i marken for, at andre skal give afkald, men at folketingsmedlemmerne ikke skal gøre det, men jeg tror, det vil virke skadeligt. Man må jo ikke glemme, at ude omkring i befolkningen er der tusinder og atter tusinder, der selv med legemligt slid og slæb ikke kommer op på de pensionsbeløb, som medlemmerne kan få efter 19 års medlemskab. De vil næppe kunne forstå, at der nu skal lægges ca. tusind kroner på toppen af denne pension.

Jeg har forstået det således, at lovforslaget skal i udvalg, og jeg synes, man dér skulle overveje dette spørgsmål endnu en gang. Jeg gør opmærksom på, at det ikke ude i landet er nogen hemmelighed, at de allerfleste folketingsmedlemmer har mere at leve af end det vederlag, de opnår herinde, og det er ud fra den kendsgerning, man i befolkningen vurderer de vederlag og de pensionsydelse, som henholdsvis tingets medlemmer og tidligere medlemmer får.

Som lovforslaget ser ud nu, kan vi gå ind for det. Om det bliver tilfældet, når det kommer til anden behandling, vil tiden vise. Jeg håber det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Holger Eriksen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget for forretningsordenen.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udskydelse af revision af lov om lodsvæsenet.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2925, fremsættelsen i tidenden sp. 4644).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Poul Hansen (Svendborg): Jeg skal ikke knytte særlige bemærkninger til dette lovforslag, idet jeg helt kan henholde mig til den højtærede forsvarsministers fremsættelsestale, hvoraf det fremgår, at man er nået frem til et nyt beregningsgrundlag for afgiften til lodsreguleringsfonden og bidraget til lodspensionskassen. Jeg må forstå, at dette beregningsgrundlag er tiltrådt af et flertal af lodserne. Imidlertid har disse som betingelse for at tiltræde stillet visse krav, hvis konsekvenser kræver nærmere undersøgelser. Disse undersøgelser er endnu ikke tilendebragt, og så længe dette ikke er sket, finder jeg ikke grund til i enkeltheder at gå ind på problemerne.

Jeg kan på socialdemokratiets vegne tiltræde den foreslåede udskydelse af revisionen af lodsloven til næste samling.

Baago: Jeg vil gerne først udtrykke min tilfredshed med, at den højtærede minister har taget skridt til at få de beregninger, vi sidste år efterlyste, foretaget. Når det alligevel ikke er lykkedes at nå til en ændring, fordi der inden for lodsernes egen kreds ikke er fuld tilfredshed med de forslag, der har været fremme, og der er kommet nye forslag frem, forstår jeg udmærket, at det vil være nødvendigt, som den højtærede minister foreslår, at udskyde revisionen af loven til næste år, og vi kan fra vor side tiltræde det.

Morten Larsen: På grundlag af de bemærkninger, der følger lovforslaget, skal jeg på det radikale venstres vegne anbefale dette.

Gøting: Retsforbundet kan også anbefale, at revisionen af denne lov udskydes til næste år.

Lynnerrup Nielsen: Den udskydelse af revisionen af loven om lodsvæsenet, der nu for