

[Reedtz-Thott.]

rejsende, de, der rejser med campingvogn og med telt, og for hvem det er nødvendigt at kunne fouragere, når de efter en dagsrejse kommer til målet.

Når jeg tillader mig at pege på disse problemer, er det vel vidende, at spørgsmålet ikke er nyt; det bliver blot mere aktuelt, efterhånden som turiststrømmen stiger; og når jætaldren nu holder sit indtog, vil der blive langt flere gennemrejsende luftturister end før. Jeg vil derfor gerne forme mit spørgsmål som en appel til alle de mange kræfter, der har en interesse i, at dette problem løses på en rimelig og anstændig måde, om at hjælpe hinanden og dansk turisme med at få det løst. Jeg vil spørge den højtærede handelsminister, om han vil tage initiativet til at bringe en forhandling i gang mellem alle de kræfter, som må formodes at have relevante interesser i denne forbindelse, for igennem en drøftelse i positiv ånd at søge at få klaret problemerne. Jeg vil være den højtærede handelsminister taknemlig, hvis han vil tage spørgsmålet op og være initiativtager i en sag, som jeg er overbevist om har den største interesse og forståelse i vide kredse i vort land.

Handelsministeren (Philip): Som det ærede medlem sikkert ved, giver den nuværende lukkelov ikke nogen adgang til at give dispensation fra lovens bestemmelser. Selv om alle skulle være enige i, at det var ønskeligt, at turisterne kunne købe varer uden for butikkernes gældende åbningstider, ville handelsministeren ikke uden en lovændring kunne indføre en sådan ordning. Jeg forstår imidlertid meget vel, at det ærede medlem er interesseret i, at turister, der kommer hertil fra udlandet og måske kun er her en weekend over, kan få muligheder for at købe de varer, som de ønsker, også uden for butikkernes normale åbningstider; og på den foranledning, som det ærede medlems spørgsmål giver, skal jeg gerne tage spørgsmålet op og indbyde de interesserede parter til en drøftelse. Jeg kan således besvare det ærede medlems spørgsmål med et ubetinget ja.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om fremme af forespørgsel til statsministeren af Einer-Jensen m. fl.

(Forespørgslen findes i tidenden sp. 2644).

Formanden: Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om en særlig ydelse til enlige mødre.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2587).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 130 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal lade de to følgende sager, punkterne 4 og 5 på dagsordenen, udgå.

Man gik da til:

Anden behandling af forslag til lov om udførsel af frisk dansk frugt.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1221, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 471).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Poul Hansen [Svendborg]): Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt en række møder, hvori man såvel har haft samråd med den højt-

[Poul Hansen (Svendborg).]

ærede landbrugsministre som modtaget en række deputationer fra erhvervets folk. Jeg tror, jeg har ret til at udtale, at hele udvalget er enig i at følge ønsket hos den overvejende del af erhvervet om at etablere en ordning som den, lovforslaget omhandler; men medens flertallet af udvalget ønsker at følge såvel den højtærede ministers som erhvervets ønske om at lade loven få gyldighed til den 30. juni 1961, vil et mindretal, de konservative medlemmer af udvalget, her i salen nærmere begrunde, hvorfor de ikke ønsker så lang en løbetid.

Flertallet i udvalget må mene, at det er rimeligt, at loven gælder for samme tidsrum som den tilsvarende lov om afsætning af landbrugsvarer. Dertil kommer, at vi mener, at en løbetid på kun et års tid er for kort et tidsrum til at indhøste de fornødne erfaringer. Vi støtter os her bl. a. på de udtalelser, der er kommet fra frugtavlernes side, og hvori det fremhæves, at det bl. a. på grund af frugthøstens svingende rytme meget vel kan gå således, at loven, der af frugtavlerne nærmest betegnes som en beredskabslov, slet ikke vil blive taget i brug i næste sæson, medens der til gengæld kan blive overordentlig brug for den i den derefter følgende frugthøstsæson. Det kommer jo af, at der er mest brug for loven i år med stor frugthøst, medens der i de år, hvor der næsten ingen frugt er her eller i udlandet, til gengæld ikke er så meget brug for den.

Jeg brugte for lidt siden udtrykket „den overvejende del af erhvervet“, og det skyldes, at en enkelt organisation, nemlig Foreningen af Eksportører af dansk Frugt og Grønsager, ikke har ønsket lovforslaget fremmet. Heroverfor står alle andre organisationer af frugtdyrkere og frugteksportører, som meget kraftigt har påpeget nødvendigheden af en sådan lov, således som jeg også gjorde det ved lovforslagets første behandling; det er da også over for folketingsudvalget blevet oplyst, at den nævnte forening er sindet at lade sig repræsentere i det i lovforslagets § 1 nævnte udvalg, således at dette, trods denne forenings modvilje, får fuldgyldig repræsentation fra alle grene af erhvervet.

Jeg kan på udvalgsflertallets vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse uforandret.

Egon Lauritzen: Det konservative folkeparti har ønsket ved dette lovforslags anden behandling at understrege partiets principielle modvilje mod bemyndigelseslove. Måske kan sådanne love ikke altid undgås, men deres løbetid bør være så kort som muligt, og dette bør navnlig gælde, når der er tale om at lovgive på et nyt område, fordi loven jo så må få noget af et eksperimenters karakter. I særlig grad må man være forsigtig med at lovgive, hvis det drejer sig om eksporten, på et tidspunkt, da de europæiske markedsproblemer er i støbeskeen.

Ud fra disse synspunkter har vi arbejdet i udvalget. Vi har ikke kunnet trænge igennem med vore meninger, men uanset dette vil vi medvirke ved lovens gennemførelse.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg takker udvalget for dets arbejde og for den tilslutning til lovforslaget, som nu foreligger fra alle sider, selv om jeg godt forstår de betænkeligheder, det ærede medlem hr. Egon Lauritzen gav udtryk for.

Jeg vil dog gerne herom tilføje, at erfaringen fra de hidtidige bemyndigelseslove viser, at det er muligt at gennemføre deres administration i et fortrinligt samarbejde med såvel de frie erhverv som med andelsorganisationerne, og jeg udtaler håbet om, at det samme kan blive tilfældet ved denne lovs administration.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-6 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om midler til bekæmpelse af plantesygdomme, ukrudt og visse skadedyr.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2445, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 475).