

[Weikop.]

medlem hr. Lannung siger, at vi i nær fremtid kan komme op på 700 mill. kr., synes jeg, det er forkert, at det ærede medlem hr. Lannung ikke foreslår beløbet yderligere forhøjet.

Forholdet er jo det, at tilsagnene for hele det foregående år har beløbet sig til 480 mill. kr. Vi foreslår nu, at der stilles 600 mill. kr. til rådighed; lad os sige, at det har man til rådighed i et godt halvt år, og så vil jo den højttærede minister kunne komme til folketinget igen i oktober-november måned og bede om en forhøjelse, hvis det skulle være så nødvendigt. Det vil i realiteten sige, at der, hvis vort ændringsforslag vedtages, vil være omtrent dobbelt så stort et beløb til rådighed, som der har været tidligere. Hvis det altså skulle brænde på, når folketinget kommer ind til efteråret, vil ministeren have den mulighed.

Jeg tror, at det ærede medlem hr. Lannungs skøn er uhyre usikkert; efter min mening bygger det i hvert fald ikke på faktiske oplysninger. De oplysninger, vi fik i udvalget, viser, at der det sidste år effektivt har været brugt ca. 280 mill. kr. i garantier, og at man skønner, der vil komme en noget forøget eksport, som kan kræve eksportkreditter i den kommende tid.

Jeg kan ikke lade være med at sige et par ord til det ærede medlem hr. Niels Andersen, der minsandten kunne svinge sig op til at sige, at det var en utidig indblanding fra vor side, at vi har stillet ændringsforslag til denne lovgivning, under hensyn til at ministeren kun har stillet ændringsforslag på ét punkt. Jeg tror, at det er en ganske ny opfindelse fra retsforbundets side. Tidligere har retsforbundet kunnet stille ændringsforslag både i tide og utide og har øvet en voldsom kritik, når staten ydede lån på den ene eller den anden måde. Jeg synes ikke, det ærede medlem hr. Niels Andersen bør være så sart, at han kalder det utidig indblanding at stille ændringsforslag til et lovforslag, som vi behandler. Det er i hvert fald noget helt nyt i det høje ting.

**Lannung:** Jeg vil blot lige sige til det ærede medlem hr. Weikop, at det, jeg sagde, var, at udviklingen kunne blive sådan, at vi i nær fremtid kunne komme så højt

op med tilsagn, at der var brug for en margen op til de 700 mill. kr. Jeg sagde udtrykkeligt, at der kunne blive brug for at have en tilsagnsmargen, og det er jo noget andet end det, det ærede medlem sagde. Efter de oplysninger, vi har fået i udvalget, er der absolut sandsynlighed for, at der vil blive brug for en sådan margen.

**Niels Andersen:** Jeg vil gerne til de ærede medlemmer hr. Foged og hr. Weikop sige, at der jo i den tid, denne regering har eksisteret, er blevet afviklet adskillige statslån, og tendensen i hele den lovgivning, der er gennemført under denne regering, peger netop i den retning. Jeg behøver blot at nævne lovgivningen på hele boligområdet og lovgivningen for nylig på fiskeriområdet. Der er altså ikke nogen som helst tvivl om, hvad tendensen er i regeringens arbejde.

Det kan heller ikke være de ærede medlemmer helt ubekendt, at den regering, der sidder i øjeblikket, arbejder grundigt; den udfører ikke halvgjort arbejde, og de af oppositionen her foreslåede ændringer kalder jeg utidige, ganske simpelt fordi de ikke er tilstrækkeligt gennearbejdet. De forslag, der kommer fra det udvalg, som arbejder med denne lovgivning, vil være anderledes gennearbejdet end det, oppositionen nu foreslår.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af lovforslaget

*forkastedes* med 77 stemmer mod 41.

Ændringsforslag nr. 2 og lovforslagets tekst, således ændret,

*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov for Færøerne om folkepension.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 4884, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1135).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov for Færøerne om invalideforsikring.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 4884, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1135).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov for Færøerne om folkepension.

*Lovforslagets §§ 1-23 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg stiller forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg forslaget som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Derpå foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov for Færøerne om invalideforsikring.

*Lovforslagets §§ 1-5 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg stiller også her forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg forslaget som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om oprettelse af et kreditinstitut for fiskerierhvervet.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 4605, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1137).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Johs. E. Larsen:** Ved første behandling af det foreliggende lovforslag pegede jeg på, at selv om tiden var ret begrænset, var det ønskeligt at få loven gennemført i indeværende samling, da fiskerierhvervet nødig skulle stå i den situation, at det ikke kunne tilrettelægge udvidelser og nybygninger, fordi tilstrækkelige finansieringsmuligheder ikke forelå, så meget mere da der jo altid medgår nogen tid, før et låneandragende er færdigbehandlet.

Det er derfor glædeligt, at det nedsatte udvalg har kunnet afslutte sit arbejde så hurtigt, at lovforslaget nu er nået frem til anden behandling. Fiskernes hovedorganisationer har tilkendegivet, at man fra erhvervets side lægger megen vægt på, at fiskerflådens fornyelsesnavn bliver delagtigt i den nye lovs gennemførelse i praksis, således at de enkelte låneansøgninger kan få en individuel behandling. I denne forbindelse pegede deputationen på, at man gerne så en bestemmelse herom indføjet i lovens tekst.

I udvalget var man allerede forud opmærksom på dette spørgsmål, idet man fandt det ønskeligt, at nævnets medvirken blev fastslået i selve loven, ikke mindst under hensyn til, at denne lovgivning formentlig vil bestå uændret i en række år fremover. Under de forhandlinger, som fandt sted, stillede den højtærede fiskeriminister derfor et ændringsforslag til den del af lovforslagets bestemmelser, der vedrører lovens § 6, hvorefter fornyelsesnævnet skal medvirke ved alle lånesager mod sikkerhed ud over 55 pct. af fartøjets vurderingssum.

Jeg hilser også med tilfredshed, at det