

[Baunsgaard.]

i det tilsagn, den høje regering har givet om at nedsætte et udvalg til at undersøge disse problemer. Det er dér, den saglige behandling kan ske, og jeg må som følge heraf henstille, at man stemmer mod lovforslaget.

**Niels Andersen:** På retsforbundets vegne anbefaler jeg at stemme mod det foreliggende lovforslag. Vi har under de tidligere behandlinger motiveret vor stilling, og jeg vil gerne i lighed med det ærede medlem hr. Baunsgaard give udtryk for, at vi ønsker hele dette spørgsmål taget op til nærmere udvalgsbehandling, så at alle de problemer, der er forbundet hermed, kan blive belyst.

**Lorentzen:** Jeg skal holde mig til forretningsordenens regler for tredjebehandlinger og nøjes med at sige, at mit parti vil stemme for lovforslaget.

**Alfred Jensen:** Også jeg vil for en ordens skyld oplyse, hvorledes den kommunistiske gruppe vil stemme. Vi stemmer mod det foreliggende lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*forkastedes* med 87 stemmer mod 67; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om statsgaranti m. v. i forbindelse med Danmarks deltagelse i det skandinaviske luftfartssamarbejde.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5199, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1161).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* med 88 stemmer mod 5; 62 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til statsbanelov.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5254, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1179).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Aksel Larsen:** Jeg kan af de grunde, jeg tidligere har anført, ikke stemme for dette lovforslag.

Den tillægsbetænkning, der foreligger, giver mig imidlertid anledning til at rejse et spørgsmål, som jeg allerede berørte ved anden behandling. I tillægsbetænkningen udtaler et mindretal følgende:

„Det er af ministeren over for udvalget blevet klart påvist, at S-banerne uden forrentning og afskrivning giver et betydeligt driftsoverskud, og at de med forrentning og afskrivning, beregnet som det sker i DSBs årsoversigt, også giver et væsentligt mindre underskud end DSB som helhed.“

Med den begrundelse mener det pågældende mindretal, det ærede medlem hr. Carsten Raft, at S-banetaksterne ikke bør forhøjes. Jeg er ikke sikker på, at det argument principielt er helt holdbart, for hvis man ville operere på den måde, måtte man da sige, at her i hovedstaden skulle vi