

Andet afsnit af forslag om overgang til næste sag på dagsordenen af Niels Andersen, Einer-Jensen, Victor Gram, Per Hækkerup, Frode Jakobsen, Lannang, K. Axel Nielsen, Peter Nielsen og Edel Saunte, sålydende:

„Folketinget tager de af undersøgelsesudvalget afgivne beretninger og rigsadvokatens udtalelser til efterretning og understreger det beklagelige i, at fhv. minister Johannes Kjærboel ikke i sit svar på Augo Lynges spørgsmål gav oplysning om sit kendskab til de vanskeligheder, der havde været forbundet med at fremskaffe kaptajns erklæringen af 11. marts 1957, og derved lod erklæringen indgå i besvarelsen med større vægt, end dens tilblivelseshistorie berettigede til, og opfordrer regeringen til at søge kommissionsarbejdet vedrørende en ministeransvarlighedslov fremmet mest muligt.

Tinget går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

vedtoges med 90 stemmer mod 5; 71 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod fhv. minister Johannes Kjærboel [af Ninn-Hansen m. fl.] var hermed bortfaldet.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod fhv. minister Johannes Kjærboel [af Aksel Larsen].

(Første behandling findes i tidenden sp. 1528 og 1592, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 213).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Edel Saunte: Som det er fremgået af den afstemning, der nys er foretaget, kan vi ikke stemme for forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod fhv. minister Johannes Kjærboel.

Jeg skal derfor anbefale tingets medlemmer at stemme imod det af det ærede med-

lem hr. Aksel Larsen fremsatte forslag til folketingsbeslutning.

Henry Christensen: Som det fremgår af den debat, tinget har haft om den foregående sag, mener vi, at man burde have gennemført en rigsretssag mod Johannes Kjærboel. Vi mener imidlertid, at for at folkettinget skulle kunne vedtage et sådant forslag, måtte det være udførligere og angive de forhold, hvorom sagen skulle dreje sig, således som det forslag til folketingsbeslutning, der var fremsat af det ærede medlem hr. Ninn-Hansen m. fl. Af den grund må vi mene, at det ærede medlem hr. Aksel Larsens forslag ikke er egnet til stillingtagen, og vi må derfor afholde os fra at stemme.

Aksel Larsen: Under den megen diskussion om straffelovsparagraffer og -kapitler er der fra venstres og de konservatives side ustandseligt blevet sagt, pointeret og understreget, at det, det drejer sig om, er at få opklaret, om fhv. minister Kjærboel vidste besked om kaptajns erklæring nr. 1, eller om han kun kendte kaptajns erklæring nr. 2. Det har man erklæret var det væsentligste, og det blev navnlig stærkt pointeret under den debat på korte bemærkninger, som afsluttede forhandlingen om det forrige punkt på dagsordenen.

Det forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod fhv. minister Johannes Kjærboel, som jeg har fremsat, går netop ud på at søge dette mest afgørende spørgsmål opklaret. Det er min opfattelse, at dette kun kan ske ved hjælp af en undersøgelse for en domstol, og da det drejer sig om en forhenværende minister, er der ingen anden domstol, der kan beskæftige sig med det, end rigsretten. Det er ikke dermed sagt, at der vil komme nogen dom og straf ud af det; det kan jeg ikke udtale mig om. Jeg har ikke følt mig kompetent til — og mener ikke, det er nødvendigt, hverken efter grundloven eller rigsretsloven — at udforme et anklageskrift eller hovedpunkterne i et anklageskrift i den beslutning, folkettinget måtte vedtage om at rejse rigsretstiltale. Derfor har jeg ikke gjort det. Jeg ved blot, at folkettinget kan kun indbringe sagen for rigsretten derved, at der rent formelt rejses tiltale, og i dette

[Aksel Larsen.]

tilfælde må tiltalen rejses mod fhv. minister Kjærbøl.

Det er sagt under behandlingen af det foreliggende forslag, sidst med megen stor styrke af den højtærede justitsminister, at det er en grundlæggende regel for anklagemyndigheden, at man ikke rejser straffesag, hvis man ikke tror på gennemførelsen af den. Jeg ved ikke, om dette vil blive en straffesag, men jeg ønsker denne sag undersøgt til bunds. Da ingen har kunnet anvise andre instanser, som er i stand til at foretage en undersøgelse, end rigsretten, og da det efter min mening også er påkrævet, at rigsretten foretager en undersøgelse i denne sag, vil jeg anbefale, at man stemmer for mit forslag til folketingsbeslutning.

Fuglsang: Med de samme argumenter, som jeg for min part benyttede under debatten angående den foregående sag på dagsordenen, vil jeg på mit partis vegne anbefale, at vi stemmer for det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget til folketingsbeslutning

forkastedes med 84 stemmer mod 6; 57 medlemmer tillkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Det er meddelt mig, at *Damsgaard* ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til lov om ændringer af lov om ungdomsundervisning m. v. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Damsgaard* har vedkommende gruppe udpeget *Peter Larsen*, som herefter er valgt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 28. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om bekæmpelse af kønssygdomme.

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov for Færøerne om bekæmpelse af kønssygdomme.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i forsikringsaftaleloven.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om foretagelse af visse ekspropriationer m. v.

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ophavsretten til litterære og kunstneriske værker.

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om retten til fotografiske billeder.

Mødet hævet kl. 18²⁰.

46. møde.

Torsdag den 28. januar kl. 13.

Anden næstformand (Ole Bjørn Kraft):

I skrivelse af gårds dato meddeler finansministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændringer i lov om forskellige forbrugsafgifter.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Finansministeren (Kampmann): Hermed tillader jeg mig for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om ændringer i lov om forskellige forbrugsafgifter.*

Forslaget tilsigter en nedsættelse af afgiften af papir, således som det har været fremme i forbindelse med drøftelserne om de fremtidige toldforhold for papirvarer. Jeg finder det rimeligt, at en toldforhøjelse for denne varegruppe ledsages af en vis nedsættelse af papirafgiften.

For så vidt angår den foreslåede ændring i afgiftsbestemmelserne for kaffesurrogater m. m., bemærkes, at ændringen er forudsat