

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til medhjælperlov.

(Anden behandling findes i tidenden, sp. 3479, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 929).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Jacob Sørensen: Da vi ikke har kunnet få tilslutning til vort ønske om, at medhjælperloven også i tilfælde, hvor der ikke findes specielle aftaler, skulle gælde for medhjælpere over 18 år, kan mit parti desværre ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Ved at vedtage lovforslaget, som det foreligger, borttager man grundlaget for det, der for tiden og gennem mange år har været skik og brug i landbruget, nemlig de mange helårs- og halvårsfæstemål baseret på en mundtlig aftale mellem parterne, i hvert fald for så vidt angår de medhjælpere, der er over 18 år. Vi mener, det er absolut forkert at foretage en ændring som denne, og vi forudser, at nyordningen vil give anledning til en masse uoverensstemmelser, hvilket vi mener man burde søge at undgå. Vi vil derfor anbefale at stemme imod lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 106 stemmer mod 37.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om børne- og ungdomsforsorg.

(Anden behandling findes i tidenden, sp. 3802).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 143 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om tipning.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3518, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 927).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 143 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3527, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 947).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om særlig indkomstskat m. v.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3527, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 947).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Peter Nielsen: Som det fremgår af tillægsbetænkningen, er alle ændringsforslagene af rent redaktionel karakter, og jeg skal anbefale dem.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1-3 til forslag til lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget til forslag til lov om ændring i lov om særlig indkomstskat m. v.

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

Foged: Da det ikke har været muligt at få gennemført vore forslag eller vinde ørenlyd derfor, hverken med hensyn til opsparingsreglerne eller med hensyn til aktieselskabsloven, vil jeg på venstres vegne anbefale, at man stemmer imod de foreliggende lovforslag.

Jeg vil gerne, da det forslag til motiveret dagsorden, som blev stillet af venstre og de konservative under andenbehandlingen, ikke blev vedtaget, rette en opfordring til den højtærede finansminister om, at finansministeriet medvirker til udarbejdelse af opsparingsforslag. Jeg er vidende om, at finansministeren har givet udtryk for både her og i pressen, at øget frivillig opsparing er ønskelig. Jeg opfordrer altså finansministeren til at foranledige, at der udarbejdes forslag om frivillig opsparing, uanset om finansministeren kan tiltræde og anbefale et sådant forslag eller ej. Når jeg gør det, er det bl. a. i relation til det, der foregik i forbindelse med behandlingen af forslaget om ungdommens uddannelsesfond. Der fore-

lå et udarbejdet skatteforslag, men udvalgsflertallet gav i betænkningen hverken udtryk for velvilje eller modvilje over for forslaget. Såfremt den højtærede finansminister ikke kan udarbejde et forslag, som han vil medgive sin anbefaling, kan den højtærede minister dog udarbejde et forslag, der kan danne grundlag for en drøftelse af emnet. Det må være muligt for finansministeriet, der har administrationsapparatet, at stille et sådant forslag til folketingets rådighed.

Poul Møller: Under forhandlingerne om ligningslovforslaget har det ikke været muligt at få regeringspartierne til at støtte de ændringer, vi havde ønsket. Det har heller ikke været muligt at få fjernet de skærpelser, og unødvendige skærpelser, af den i fjor vedtagne aktieselskabslovgivning, som regeringspartierne foreslog. Det har end ikke været muligt at få gennemført sådanne ændringer i ligningsloven, som den højtærede finansminister i og for sig havde erklæret for rimelige, men som ministeren mente der ikke var tid til at gennemføre. Jeg vil derfor under hensyn til den behandling, oppositionen har fået i denne sag, hvor vi har søgt, men ikke opnået en saglig forhandling om lovforslaget, stemme imod.

Jeg vil gerne i forlængelse af den debat om opsparing, vi havde ved anden behandling, gøre en bemærkning til den højtærede finansminister. Den højtærede finansminister udtrykte her som sin overbevisning, at det var lige så værdifuldt samfundsøkonomisk, nationaløkonomisk, og når det gjaldt inflationsbekæmpelsen, at have statsopsparing som at have privat opsparing, og at finansministeren ikke ville støtte forslag, der forøgede den private opsparing, hvis statens opsparing derved blev formindsket.

Det var med meget stor interesse, jeg læste den højtærede finansministers kronik i Politiken i går. Vi får nok senere lejlighed til at vende tilbage til dette aktstykke, som vel indtil nu er det bedste bevis for, hvor langt vi efterhånden er kommet ud, når landets finansminister, den for finanserne ansvarlige person, simpelt hen siger, at finanspolitikken ligger i ruiner. (Protest fra *finansministeren* [Kjeld Philip]). Jo, det skriver den højtærede finansminister: samordningspolitikken er brudt sammen. Det

[Poul Møller.]

er altså ganske klart, at den højtærede finansministers hensigt med at ville have et stort statsoverskud, en stor statsopsparring, har været den, at det skulle virke anti-inflatorisk. Om denne hensigt nærer jeg ingen tvivl, men jeg synes på den anden side man må erkende, at det, der nu sker, er, at dette statsoverskud anvendes til at nære inflationen på et tidspunkt, da den netop skulle være kulet ned.

Vi har altså her set, at den antagelse, oppositionen gang på gang har fremført, at overskud overladt til staten betyder anvendelse af overskuddet på et tidspunkt, hvor man netop ikke skulle anvende det, hvis man ville bekæmpe inflationen. Derfor vil jeg gerne stille det spørgsmål til den højtærede finansminister, om han også efter at have skrevet den omtalte kronik og efter den sidste tids begivenheder er overbevist om, at det er rigtigt at udstyre statskassen med et meget stort overskud, et overskud, der kan sættes ind som ved til bålet, til inflationsbålet.

Tillige vil jeg gerne spørge den højtærede finansminister: hvor stort er nu det budgetterede overskud for staten i indeværende finansår efter de sidste dispositioner, som den høje regering med den højtærede finansministers fulde medansvar har foretaget sig?

Herluf Rasmussen: Det ville være forkert at påstå, at de to lovforslag, vi her har til behandling, er udtryk for netop det, vi kunne ønske os. Under udvalgsbehandlingen har der sneget sig forskellige forbedringer ind, måske mere eller mindre ubevidst; under hensyn hertil og til, at regeringspartierne har vist ligesom lidt positiv holdning over for vore ændringsforslag, som jeg syntes var sagligt begrundet, agter jeg at anbefale, at man stemmer for disse to lovforslag.

Mose Hansen: Da venstres og de konservatives ændringsforslag blev forkastet ved lovforslagens anden behandling, vil mit parti stemme mod ligningslovforslaget og lovforslaget om en særlig indkomstskat.

Finansministeren (Kjeld Philip): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Foged, at det er en selvfølge, at ethvert medlem

af folketinget altid kan få bistand i ministeriet til udarbejdelse af lovforslag og oplysninger til brug herfor, og det er da klart, at i det omfang, ministeriet er i stand til det, vil man bistå med et sådant arbejde, så meget mere som spørgsmålet om fremme af opsparingen altid vil interessere.

Til det ærede medlem hr. Poul Møller vil jeg sige, at i mine øjne og efter de begivenheder, der finder sted og har fundet sted, er en forøgelse af opsparingen mere nødvendig, end den måske har været i lang tid. Jeg har stadig den opfattelse, at den måde, hvorpå man er mest sikker på, at en foranstaltning op til 100 pct. virker i retning af forøget opsparing, er, at den foregår som overskud på statsbudgettet, men dersom det ærede medlem kan anvise en anden lige så sikker måde, skal et forslag herom blive modtaget med den allerstørste interesse fra min side.

Poul Møller: Jeg takker den højtærede finansminister for svaret. Desværre fik jeg ikke svar på den del af mit spørgsmål, nemlig hvor stort det forventede statsoverskud nu beregnes til i indeværende finansår efter de udgiftsforslag, som den højtærede finansminister her og i finansudvalget har forelagt i de sidste dage. Det må dog, før vi slutter tingets arbejde, i høj grad være af betydning for os at få en vurdering af dette statsoverskud. Den højtærede finansminister siger, at det er en 100 pct. sikker forøgelse af opsparingen, og så må man dog spørge: hvordan går det med denne statsopsparring? Hvis den går ud i forbruget, må den højtærede finansminister give mig ret i, at så er det ikke nogen 100 pct. sikker forøgelse af opsparingen. Derfor er det, jeg spørger: hvordan er det gået med statsopsparingen i indeværende finansår? Hvilken forskel er der fremkommet, siden skønnet efter finanslovforslaget og Den økonomiske Årsoversigt forelå for det høje ting? Hvordan er det nu med det forventede statsoverskud og den forventede statsopsparring i Danmark i indeværende finansår?

Foged: Jeg takker naturligvis den højtærede finansminister for tilsagnet om bistand til udarbejdelse af lovforslag fra administrationen. Men det, jeg bad om,

[Foged.]

var ikke bistand til udarbejdelse af lovforslag, det var et initiativ fra den højtærede finansminister til at sætte embedsmændene i gang med at udarbejde lovforslag på dette område. Når den højtærede finansminister gang på gang har givet udtryk for, at han er enig med os, med oppositionen i, at der bør være den størst mulige private frivillige opsparring, må det være den højtærede finansministers ansvar, at der igangsættes et arbejde for at få fremsat et lovforslag i så henseende.

Finansministeren (Kjeld Philip): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Poul Møller, at det er klart, at overskuddet er mindre end oprindeligt beregnet takket være den betydelige forøgelse af udgifterne, der er sket i den allerseneste tid. Noget endeligt overblik har jeg ikke, heller ikke af den grund, at der så sent som i aftes er foretaget foranstaltninger, som vil komme til at betyde forøgede udgifter for staten, og som vi vel i øvrigt kommer til at tale om om lidt.

Til det ærede medlem hr. Foged skal jeg sige, at det er et spørgsmål, som altid ligger under overvejelse, om man kan finde nye former for at fremme opsparringen, også af den grund, at de former, vi har, vel nok må siges at være forholdsvis indviklede. Kan vi finde frem til en mere rationel form, er det klart, at regeringen vil være interesseret heri. Men skulle det ærede medlem derudover have nogle ønsker, så er vi altid til rådighed i det omfang, det er muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag til lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten
vedtoges med 89 stemmer mod 59.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om ændring i lov om særlig indkomstskat m. v.

vedtoges med 89 stemmer mod 60.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3803).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om pensioner, der er fastsat i henhold til de før 1. april 1958 gældende lønnings- og pensionslove.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3803).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

Finansministeren (Kjeld Philip): Ifølge tjenestemandslovens § 88 kan der — med hjemmel i tillægsbevillingsloven — for nærmere fastsatte perioder ad gangen, første gang fra 1. oktober 1961, ske forhøjelse af lønningerne med en eller flere af de såkaldte overenskomstportioner.

Således som det fremgik af min fremsættelsestale, har det imidlertid forekommet regeringen rimeligt, at man overvejede at give sådanne overenskomstportioner fra et tidligere tidspunkt. Man har først og fremmest tænkt på, at man kunne give dem fra den 1. april i år. I den anledning har jeg i denne uge i løbet af mandag,