

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om teknika.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 3272, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 599).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Peter Jørgensen:** Udvalget har afholdt 4 møder og haft samråd med undervisningsministeren.

Forhandlingerne i udvalget har især drejet sig om økonomien og navnlig om det underskud, der er opstået på de tekniske skoler, som har haft teknika under sig, herunder det underskud på 5,7 mill. kr., som er opstået ved Det tekniske Selskabs skoler i København. Jeg vil her gøre opmærksom på, at der også visse steder i provinsen er opstået økonomiske vanskeligheder.

Udvalget har fundet det rimeligt, at staten, når den nødvendige opgørelse foreligger, yder dækning af det underskud, som driften af teknika i de snere år har belastet de tekniske skolars økonomi med. Udvalget mener ikke, at man kan vente med denne underskudsdækning, til den eventuelle adskillelse af teknika og de tekniske skoler har fundet sted, ligesom udvalget ikke regner med, at der fra statens side fremsættes krav på skolernes aktiver under henvisning til de ydede forskud.

Det i lovforslagets § 4 nævnte teknikumråd har været indgående drøftet, og der har i udvalget været almindelig enighed om, at medlemsantallet i dette råd burde begrænses ganske betydeligt. Man har alligevel afstået fra at stille forslag herom under henvisning til den opdeling i sektioner, der er omtalt i bemærkningerne til lovforslaget, og under henvisning til den interesse, som erhvervsorganisationerne har netop i denne undervisning.

Jeg læste i Teknisk Skoletidende forleden dag om lovforslagets første behandling følgende, som jeg med den højtærede formands tilladelse gerne vil citere:

„Nogen større opmærksomhed i salen kunne forslaget ikke glæde sig ved uden for de direkte medvirkendes kreds.“

Jeg håber ikke, at det er det almindelige indtryk i offentligheden, hvad angår denne sag. Der er i dag en så udtalt mangel på teknikere, at man må tillægge denne lov den allerstørste betydning for vort erhvervs-livs udvikling i den kommende tid. I hvert fald er det min opfattelse, at det ikke just er på disse områder, de offentlige besparelser fremover skal sættes ind.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**N. Chr. Christensen:** Jeg vil gerne udtale min glæde og tilfredshed med, at der foreligger en enstemmig indstilling fra udvalget om at gennemføre lovforslaget om teknika.

Jeg skal ikke her gentage nogle af de betragtninger, som jeg fremførte ved første behandling, ud over at understrege, at der i udvalget har været absolut god vilje ikke alene til at gennemføre lovforslaget, men også til at gennemføre det hurtigt. Det er min opfattelse, at det er nødvendigt, at vi gennemfører denne lov nu, fordi vi derved imødekommer en trang, der er til stede hos store dele af ungdommen til at få den videregående uddannelse, der findes i teknika.

Der er ingen tvivl om, at dette lovforslag, der fører teknika over til at blive statsinstitutioner, vil komme til at koste ikke så få penge, men det er nødvendigt, for at vi kan være med i konkurrencen og i den udvikling, der foregår. Der er ikke mindst for den jævne del af befolkningen, for store dele af arbejderbefolkningen, en mulighed for at nå frem til en ingeniøruddannelse, som vi har brug for inden for dansk erhvervsliv.

Derfor vil jeg gerne på det varmeste anbefale dette lovforslag og anbefale det ud fra det synspunkt, som mit parti hele tiden har haft, nemlig at det er nødvendigt, at der her gøres en virkelig indsats for ungdommen.

**Adolph Sørensen:** Også jeg vil gerne udtale mit partis påskønnelse af, at det på så kort tid er lykkedes at nå til enighed i udvalget om dette forslag til lov om teknika.

[Adolph Sørensen.]

Der er ingen grund til at lægge skjul på, at der har været visse betænkeligheder, men det er vel naturligt henset til vore ønsker om at tilstræbe den strengest mulige sparelinje i den offentlige økonomi. Som det også allerede er fremhævet af tidligere ærede ordførere, er det et almindeligt synspunkt, at vi her er inde på et område, hvor der ikke er råd til at spare, hvis vi ønsker i teknisk henseende af følge med udviklingen. Det lader sig ikke skjule, at gennemførelse af dette lovforslag faktisk koster en 10-11 mill. kr. og en årlig merudgift på ca. 5 mill. kr., men vi tilslutter os lovforslaget ud fra en overbevisning om, at disse penge er godt og fornuftigt anvendt, og at det er en af de udgifter, der hører til de uomgængelig nødvendige.

Jeg har under udvalgsarbejdet forgæves søgt det foreslåede teknikurråds medlemstal reduceret fra 20 til f. eks. 9. Det forekommer mig stadig at have været det mest hensigtsmæssige, også fordi jeg finder, at et råd af den størrelse ikke er handy nok. Men ud over at beklage, at det ikke lykkedes at få gennemført dette ønske, har jeg dog alligevel grund til at føle en beroligelse ved, at ministeren har understreget, at den størst mulige forenkling i administrationen af denne lov vil blive gennemført, således at der højst vil blive tale om en ansættelse af en enkelt sekretær. Vi håber, at det også, når loven nu træder i kraft, vil kunne lykkes for den højtærede undervisningsminister virkelig at gennemføre denne strenge forenkling.

Jeg skal med disse bemærkninger på mit partis vegne anbefale at stemme for lovforslaget.

**Grethe Philip:** Fra radikal side lægger vi stor vægt på, at der nu skabes en forsvarlig økonomisk ramme omkring teknika. Selv om måske et og andet kunne tale for en lidt anden sammensætning af teknikurrådet, og selv om rådet måske er blevet lovlig stort, kan jeg ganske tilslutte mig den opfattelse, der har været almindeligt fremherskende i udvalget, og hvorefter man i særlig grad lægger vægt på, at dette lovforslag nu gennemføres hurtigt uden nogen forsinkelse.

Jeg kan anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Morten Lange:** Ved første behandling af dette lovforslag gav jeg udtryk for mit partis glæde over, at teknikumundervisningen fik en mere forsvarlig ramme i fremtiden, og udvalgsbehandlingen har ikke ændret noget i lovens hovedstruktur.

Jeg skal blot her benytte lejligheden til, ligesom jeg gjorde det ved første behandling, at gøre den højtærede minister opmærksom på, at det teknikurråd på 20 medlemmer, som han har ladet sig presse til at lade svulme op, har forekommet udvalget unødvendig stort. Det er allerede sagt af et par tidligere ærede ordførere, og skulle det hælde sig, at den højtærede minister besinder sig inden tredje behandling, er jeg sikker på, at et mindre råd vil blive betragtet i udvalget som manna og rigelig årsag til en hurtig udvalgsbehandling inden tredje behandling.

**Rimstad:** Vort parti er enig i de bemærkninger og henstillinger, som det nedsatte udvalg efter gennemgangen af den højtærede undervisningsministers lovforslag har gjort til ministeren, og vi er også enige i det ændringsforslag, som ministeren har stillet til § 7.

Over for det ærede medlem hr. Axel Kristensen, der tog ordet ved første behandling af dette lovforslag, vil jeg gerne rette en enkelt misforståelse. Af Folketingstidende fremgår det, at det ærede medlem til mig bemærkede — beklageligvis hørte jeg det ikke — at der ikke fandtes teknikumingeniører inden for elektro- og bygningsgrupperne. Dette turde, hvad der er almindelig bekendt, være forkert, og når jeg nævner det her, skyldes det, at det ærede medlems argumentation over for mig der-ved mister et holdepunkt.

(Kort bemærkning.)

**Axel Kristensen:** Det ærede medlem siger, at det skulle stå i fortrykket, at jeg havdesagt, at der ikke fandtes nogen elektrogruppe for teknikumingeniører. Det har jeg ikke sagt. Jeg har desværre ikke læst fortrykket, men jeg sagde, at der var grupper, der ikke fandtes, og det var f. eks. kemiingeniører.

**Undervisningsministeren (Helweg Petersen):** Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for de bemærkninger, der er gjort om lovfors-

## [Undervisningsministeren.]

slaget, og jeg takker det ærede udvalg for den behandling, man har givet lovforslaget, og for den hurtighed, hvormed der er arbejdet.

Jeg vil gerne om teknikerrådets brede sammensætning sige, at den bygger på den betragtning, at det er overordentlig vigtigt, at sagkundskaben inden for de forskellige retninger af ingeniøruddannelsen repræsenteres i rådet, og at de øvrige ingeniøruddannelser, d. v.s. s. Danmarks tekniske højskole og ingeniørakademiet, også repræsenteres, således at rådet kan medvirke til, at ingeniøruddannelsen på teknika til enhver tid kan opfylde de krav, der stilles af erhvervslivet.

Jeg vil gerne sige til de ærede ordførere, der har været inde på det betænkelige i, at rådet har denne brede karakter, at man i praksis vil tilstræbe at administrere rådets arbejde, således at man får en fornuftig arbejdsdeling følgende de erhvervsmæssige særpreg, hver af teknikumlinjerne har.

Jeg vil også gerne sige til det ærede medlem hr. Adolph Sørensen, at arbejdet med at gennemføre administrationen af teknika i det hele taget vil blive tilrettelagt så rationelt, hensigtsmæssigt og arbejdsbesparende som overhovedet muligt.

Det er en overordentlig vigtig lov, der nu står foran sin vedtagelse, og jeg er overbevist om, at den vil få stor betydning for uddannelsen af den gruppe teknikere, der vil få en stadig stigende indflydelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-6, ændringsforslaget og § 7, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i færdselsloven [vedr. fartbegrænsning].*

(Første behandling findes i tidenden sp. 3169, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 687).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Boye Hansen:** Det udvalg, der har behandlet lovforslaget om ændring i færdselsloven med henblik på forsøgsvis hastighedsbegrænsning i visse perioder, har holdt en række møder og herunder bl. a. haft samråd med den højtærede justitsminister.

Som det fremgår af udvalgets betænkning, har der været forskellige opfattelser af hastighedsgrænsers effektivitet og deres betydning for trafikikkerheden. De i henhold til den hidtil gældende lov afholdte forsøg har jo ikke givet baggrund for nogen klar vurdering af dette problem. Når det alligevel er lykkedes at nå til enighed i udvalget, skyldes det bl. a., at den højtærede justitsminister over for udvalget har pointeret, at de nye forsøg med hastighedsbegrænsning i samarbejde med transportforskningsudvalget søges tilrettelagt således, at de kan give et mere reelt grundlag for en bedømmelse af fartgrænsernes betydning.

Endvidere har den højtærede justitsminister givet tilsagn om også at anstille nogle forsøg uden hastighedsbegrænsning, men alene med øget propaganda og med politiopbud i den udstrækning, der er disponibelt personel til rådighed. Herved tilvejebringes et yderligere sammenligningsgrundlag.

Som det fremgår af betænkningen, har en deputation fra Dansk Kørelærer-Union haft foretræde for udvalget. Deputationen pegede på betydningsfulde mangler ved kørelærernes kvalitetsmæssige standard i almindelighed. Udvalget har rejst dette spørgsmål over for den højtærede justitsminister, som har erklæret sig villig til at overveje en skærpelse af betingelserne for at virke som kørelærer.

På baggrund af det her nævnte kan jeg på hele udvalgets vegne insstille lovforslaget til vedtagelse uforandret.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg takker udvalget for den enstemmige indstilling om gennemførelse af denne lovgivning, og jeg skal ikke gøre forsøg på at vurdere den grad af varme, hvormed hvert