

Valgt blev: *Nina Andersen, Albertsen, Boye Hansen, Hougaard, Waldemar Laurson, Niels Mathiasen, Orla Pedersen, Kaj Rasmussen, Helge Larsen, Harald Nielsen, Ejnar Kristensen, Ellen Poulsen, Ib Thyregod, Fanger, Hanne Budtz, Reedtz-Thott og Morten Lange.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 1 medlem til jernbanerådet (i stedet for rejsesekretær Evald Christensen). (Jfr. tidenden sp. 4390).

Valgt blev: Sekretær *Kjeld Olesen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i kriminallov for Grønland.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 87) findes i tidenden sp. 4240).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 128 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov for Grønland om ægteskabs indgåelse og opløsning.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 88) findes i tidenden sp. 4241).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 130 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m. m.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 11) findes i tidenden sp. 4241, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 513).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkeræ m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 12) findes i tidenden sp. 4242, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 513).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

Heilesen: Om lovforslaget om udførsel af æg og ægprodukter vil jeg gerne gøre nogle få bemærkninger. Som det fremgik af diskussionen ved lovforslagets anden behandling her i tinget, havde lovforslaget fået en gennemgribende behandling i udvalget, hvor alle forhold var blevet behandlet, idet der var rejst tvivl om, hvorvidt de bestemmelser og ændringer, som lovforslaget indeholdt, var rigtige.

Jeg vil gerne her ved tredje behandling omtale det forhold, at repræsentanter for det konservative folkeparti og formanden for Forbrugerrådet, det ærede medlem fru Viola Nørlov, rejser land og rige rundt og giver helt vildledende oplysninger om lovforslagets virkninger. Den konservative ordfører har bl. a. sagt, at prisen på æg ville stige med 60—80 øre pr. kg. Det ærede medlem fru Viola Nørlov, formanden for Forbrugerrådet, overbyder og anfører, at der vil komme en prisstigning på op til 1 kr. pr. kg.

Yderligere anføres over for forbrugerkredse, at nu vil man kun kunne få gamle og dårlige æg. Det er rigtigt, at æggene vil blive få dage ældre, men det er ikke rigtigt, at æggene vil blive dårligere. Det, der er afgørende for, om et æg er en prima vare,