

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Carl Petersen:** Der er særlig to spørgsmål, som udvalget har beskæftiget sig med.

Det ene vedrører de skatteydere, som nu vil få penge tilbage, og som selvfølgelig må indtægtsbeskattes, når de får pengene, da disse jo i sin tid er trukket fra. Spørgsmålet er, om disse mennesker kan kræve skatten beregnet for de skatteår, hvor fradrag har fundet sted, eller om de skal beskattes i de år, hvor pengene bliver tilbagebetalt. Vi har haft et samråd med finansministeren herom, og han har erklæret sig indforstået med at opfordre ligningsrådene til i alle tilfælde, hvor de tilbagebetalte grundstigningsbeløb overstiger 500 kr., at imødekomme en begæring fra ejerne om at få disse tilbagebetalte beløb beskattet i de år, hvor de er tilbageholdt.

Det andet spørgsmål, som har været drøftet, vedrører de købstadlandmænd, som i henhold til lovforslagets bemærkninger kan få lov til at få deres ejendomme omvurderet. Der står i bemærkningerne, at de kan kræve det ved henvendelse til statens ligningsdirektorat, men dette er blevet ændret, således at de kan henvende sig til de lokale vurderingsmænd. Det vil altså sige, at der er sket en forenkling og en lettelse, og også dette har finansministeren altså givet tilsagn om.

Jeg kan på flertallets vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse, som det er fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet udvalgsbehandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 134) findes i tidenden sp. 4196, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 681).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Albertsen:** De ændringsforslag, som den højtærede finansminister har stillet, og som hele udvalget har tilsluttet sig, medfører, at den ensomhed, som den højtærede finansminister følte ved lovforslagets første behandling, nu må være afløst af en almindelig, hjertelig, fælles glædesstemning, hvori finansministeren er den fornemste deltager.

I lovforslagets § 1 ændres indholdet således, at afgifterne for cirkus, varieteer og offentlige baller straks ophører ved lovens ikrafttræden. Derimod opretholdes kalenderåret ud afgiften på sportsarrangementer af professionel art, af motorvæddeløb — det er det, der har relation til lovens §§ 4 og 7 — samt afgifterne på Københavns Tivoli.

Det forekommer mit parti, at denne sondring mellem øjeblikkelig ophævelse for nogle gruppers vedkommende og senere ophævelse for andres er rimelig og velgrundet. Her skal jeg henvise til mine bemærkninger ved lovforslagets første behandling: de mange tvivlstilfælde, der har været, den betydelige administration, der har været forbundet dermed, samt for cirkus' vedkommende, at det er en branche, som simpelt hen omgående behøvede denne totale afgiftslettelse, der nu også bliver gennemført ved lovens ikrafttræden ved vedtagelsen her i folketinget.

Hvad biografafgifterne angår, ændres lovens § 10, stk. 5, således, at der af forlystelsesafgiften overføres 4 mill. kr. til ministeren for kulturelle anliggender til støtte af dansk eller dermed sidestillet filmsproduktion. I det oprindelige forslag var dette beløb kun stipuleret til 2 mill. kr., men denne ændring af beløbsstørrelsen hænger nøje sammen med de øvrige ændringer, som er indeholdt i lovforslaget.

I lovens § 12, stk. 1, tilgodeses kommunernes efter mit partis opfattelse i høj grad berettigede interesser, idet indtægten for-

[Albertsen.]

deles således, at der bliver  $\frac{1}{3}$  til staten, hvor den gamle lov havde 50 pct. og forslaget oprindeligt 40 pct., og  $\frac{2}{3}$  til kommunerne. Denne ændrede fordeling skulle alt andet lige medføre, at provenutabet som følge af lovens ikrafttræden den 1. januar 1965 for kommunernes vedkommende i årets første kvartal skulle blive dækket helt ind. Jeg skal senere vende tilbage til betænkningens ordlyd herom, hvad det fremtidige angår.

Endelig er lovens § 19, stk. 2, ændret, ikke i princippet, men udelukkende påvirket af, at denne afgift faktisk kun virker for årets 3 sidste kvartaler. Sætserne for afgiftslempelsen må selvfølgelig sættes i forhold dertil.

Jeg skal anbefale de stillede ændringsforslag, som hele udvalget er enig om.

Jeg vil gerne afslutningsvis sige, at det grundlag, som nu skabes for hele vor forlystelsesbranche og herunder navnlig for filmsbranchen, håber jeg vil give alle berørte parter et bæredygtigt arbejds- og eksistensgrundlag. Jeg er ganske klar over, at man fra filmsbranchens side helst havde set, at forlystelsesskatten omgående var blevet ophævet. Alligevel tror jeg, at branchen på baggrund af det vi møder på alle områder — ønsker om på den ene side skattelettelse og på den anden side udgiftsforøgelse — må være særdeles tilfreds med det opnåede resultat. Jeg mener faktisk, at resultatet er så godt, at den højtærede finansminister egentlig fortjener en Bodil fra filmsbranchen. Nu er det op til branchen selv at indstille sig på de ændrede arbejdsvilkår, der bydes den, og optage konkurrencen med alt det andet, der påkalder folks opmærksomhed. Her synes jeg branchen må vise mere initiativ i form af differentieret prispolitik, måske en bedre udnyttelse af lokaler og mere idégridom for at få folk i tale, få folk i biografen.

Det andet, jeg gerne vil understrege her ved anden behandling af lovforslaget, er de problemer, som afgiftsophævelsen rejser for kommunerne efter den 1. april 1965. Her har vi i udvalget, som det fremgår af betænkningen, fået en række henvendelser fra navnlig større kommuner, der jo i udpræget grad er dem, der mærker indtægtstab. Som det måske erindres, pegede

jeg ved første behandling på, at løsningen i så henseende kunne ligge i en regulering af selskabsskatterne; der er jo en meget nøje sammenhæng mellem selskabernes placering og de større biografers placering. Imidlertid har den højtærede finansminister uanset en vis forhåndssympati for den her rejste tanke ikke ment, at det er hensigtsmæssigt nu for et enkelt områdes vedkommende at ændre fordelingen mellem statens og kommunernes indtægter.

Jeg vil gerne understrege, at den gruppe, som jeg repræsenterer, vurderer betænkningens ordlyd om en forhandling herom som et løfte om, at de særligt berørte kommuner får en erstatning for de ikke ubetydelige indtægtstab, de her lider. Det drejer sig for Københavns vedkommende om 5-6 mill. kr., for Frederiksberg om godt og vel 1 mill. kr., for Århus om 600.000-700.000 kr. o. s. v. Vi opfatter betænkningens ordlyd som et løfte om en sådan forhandling og forventer, at der også kommer et resultat ud heraf.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale at stemme for de stillede ændringsforslag.

**Holger Hansen:** Jeg vil gerne på mit partis vegne anbefale de stillede ændringsforslag. Jeg skal i øvrigt ikke gå i enkeltheder med hensyn til de enkelte bestemmelser, der jo er for overgangsbestemmelser at regne, men jeg vil gerne ved denne lejlighed takke den højtærede finansminister for den gode vilje til at følge førstebehandlingens ønsker om en fuldstændig afvikling op. Vi hjalp jo den højtærede minister på vej, og her er så resultatet: vi fjerner en tosset skat og gør dermed vort skattesystem en lille smule enklere, og det er da altid noget.

Det, der for de fleste af ordførerne var et problem ved førstebehandlingen, var lovforslagets konsekvenser for kommunerne. Ophævelsen af forlystelsesskatten pr. 1. januar får ikke nogen betydning i indeværende finansår, og hvad der så skal ske fremefter, skal afgøres senere. Det ærede medlem hr. Albertsen var inde på spørgsmålet om, hvorvidt kommunerne fremover skulle have kompensation på anden vis. Jeg vil gerne herom — uden i øvrigt at foruddiskontere mit partis stilling til denne sag — sige, at når der i betænkningen står:

„Om og i hvilken udstrækning kommunerne derefter skal have kompensation

[Holger Hansen.]

for afgiften, skal gøres til genstand for forhandlinger i perioden 1. oktober-31. december 1964.“

opfatter jeg det som et løfte alene om en forhandling; det er i hvert fald ikke min opfattelse, at vi i udvalget har taget nogen som helst stilling til, hvordan en sådan forhandling eventuelt skal ende. For mit eget vedkommende føler jeg mig ikke sikker på, at en videre kompensation ud over dette finansår vil være rimelig. Vi skal huske, at de kommuner, hvori biograferne og i særdeleshed de store biografer er beliggende, de kommuner, der altså har nydt godt af forlystelsesskatten indtil i dag, jo også på anden vis har glæde af folks besøg i biograferne. Det gælder i hvert fald for provinsbyerne, hvor en meget stor part af biografgængerne er folk, der kommer udefra, fra andre kommuner. Dette spørgsmål kan vi imidlertid komme tilbage til; jeg vil blot her give det det ord med på vejen, at det vist er noget af et spørgsmål, om det er rimeligt at tænke på yderligere kompensation.

Jeg anbefaler lovforslaget med de foreslåede ændringer.

**Hanne Budtz:** Også mit parti anbefaler de stillede ændringsforslag. Der er ingen tvivl om, at det, der har været afgørende i hele denne sag, navnlig er hensynet til filmsindustrien og til biografernes interesser. Det lovforslag, som den højtærede finansminister fremsatte, var i sig selv udtryk for en stor imødekommenhed over for hele forlystelsesbranchen. Man må vist erkende, at det voldsomme pres, ministeren var udsat for fra alle sider under førstebehandlingen, næsten var umuligt at modstå, men trods dette vil jeg også gerne takke den højtærede finansminister for hans imødekommende indstilling.

Resultatet er jo blevet det bedst mulige, må man sige, ikke mindst for filmsindustrien og biograferne. Det er klart, at de hellere havde set — som de også har sagt til os i udvalget — at hele forlystelsesaafgiften var bortfaldet straks. På den anden side er det klart, at kommunerne havde modstående interesser, og det resultat, der er opnået, mener mit parti alle kan være tilfreds med.

Vi anbefaler altså lovforslaget.

**Helge Larsen:** Også jeg vil gerne istemme den almindelige tilfredshed med de ændringsforslag, der er stillet til lovforslaget om forlystelsesskatten, og takke den højtærede finansminister for det resultat, der er opnået. Det indebærer jo, at forlystelsesskatten definitivt bortfalder fra den 1. januar 1965. Vi har på denne måde løst det problem, som jo klart forelå, da vi havde lovforslaget til første behandling, idet kommunerne havde disponeret for indeværende finansår med indtægterne af forlystelsesskatten.

I øvrigt vil jeg gerne understrege en enkelt ting i ændringerne og i betænkningen, nemlig adgangen til at yde en større støtte til den danske filmsproduktion. Det er rigtigt, at ophævelsen af forlystelsesskatten vil være en hjælp for biografteatrene, en tiltrængt hjælp, men den vil også — og det anser jeg i og for sig for det væsentligste perspektiv — kunne betyde en væsentlig støtte til den danske filmsproduktion, vel ikke mindst når vi tager i betragtning, at vi formentlig også i dette folketingsår får gennemført en ny biograflov, der giver ny adgang til at yde støtte til filmsproduktionen.

Hvad angår spørgsmålet om eventuel kompensation til kommunerne i det nye og i de kommende finansår for bortfaldet af forlystelsesskatten, vil jeg gerne understrege det, der står i betænkningen, at det i efteråret 1964 skal drøftes med kommunerne, om og i hvilken udstrækning kommunerne skal have kompensation. Jeg vil også gerne understrege, at der for mit partis vedkommende ikke hermed er taget nogen stilling til denne kompensations størrelse eller til, om der skal gives kompensation. Jeg synes i og for sig, det vil være rigtigt at fremhæve, at når man gennemfører en så omfattende ændring som denne, der betyder en væsentlig støtte til biograferne og til filmsindustrien, vil det være rimeligt, at også kommunerne bidrager til denne forbedring af den pågældende branches økonomi.

**Morten Lange:** Der kan jo på baggrund af forløbet af denne sag ikke herske tvivl om, at vi står over for et af de forholdsvis sjældne tilfælde, hvor det er et massivt initiativ fra folketinget, som i enighed har fremskaffet et resultat som det, vi nu tager stilling til i dag. Men det skal dog med det

**[Morten Lango.]**

samme siges, at den højtærede finansminister har vist sig så forhandlingsvillig i sagen, at jeg er helt ked af, at vi ikke har optaget disse forhandlinger på stålband, som man kunne køre for at vise, at den højtærede minister også kan være elskværdig, når det drejer sig om penge. Finansministre skal jo normalt være påholdende, men i dette tilfælde har vi haft en næsten idyllisk forestilling.

Bortset derfra kunne der måske være grund til at nævne, at når det i betænkningen er stillet i udsigt, at der skal være en forhandling med kommunerne om kompensation, har jeg nu forstået det på den måske lidt enfoldige måde, at når man er enig om, at der skal være forhandlinger, er det, fordi man regner med, at man har et eller andet i posen; ellers er det forholdsvis meningsløst at stille forhandlinger i udsigt, ja, jeg kan endog påstå, at det er tidsspilde. Jeg vil med stor glæde se, hvis man finder frem til en stramning af selskabsbeskatningen, det kan den godt tåle, og det kunne jo være en passende kompensationsudvej. Det har måske ikke netop været det, man har tænkt på, men blot en omlægning; jeg tror imidlertid, at selskabsbeskatningen kunne tåle en stramning.

Jeg har læst i aviserne, at dette lovforslag i virkeligheden er et alvorligt slag imod de politiske ungdomsforeninger og andre foreninger, som udsteder medlemskort i stor stil i forbindelse med balarrangementer. Jeg tror nu nok, det vil vise sig, at den tro, der har været i retning af, at det skulle være en væsentlig økonomisk kilde for de politiske ungdomsforeninger, er overdreven. Jeg vil i hvert fald sige så meget, at hvis man ikke kan drive foreningsliv uden balmedlemmer, er det måske lige så godt ikke at gøre det. Jeg tror ikke, det kommer til at spille nogen rolle.

Tilbage bliver så i virkeligheden det mere alvorlige og langt vanskeligere: at finde ud af, hvorledes vi finder frem til en fornuftig biograflov. Dette lovforslag er kun det første skridt til en omlægning af vort biografvæsen og dets forskellige afgifter, og jeg anser det for at være overordentlig vigtigt at få det taget. Nytttevirkningen for dansk filmsindustri og dansk filmkunst,

som jeg hellere vil lægge vægt på, kommer først klart til udtryk, når vi også får set biografloven, hvortil dette lovforslag er en nødvendig ouverture.

**Grøndahl:** Et enigt udvalg står bag den betænkning, der er afgivet den 21. april, hvorefter afgift af forlystelser bortfalder ved udgangen af 1964, og glade kameler har jo allerede frembåret deres tak til dette udvalg. Men mon ikke denne hyldest skulle være rettet til den højtærede finansminister for hans finansielle velvilje. Det er opløftende at se, at ministeren kan finde penge, når formålet blot er populært nok. Kan ministeren oplyse, hvor meget dette i alt vil beløbe sig til i mindreindtægt for statskassen?

Udvalget har dog givet den højtærede finansminister nogen kompensation ved, at der i lovens resterende levetid ikke gennemføres lempelser i afgiften for filmsforevisninger, professionelle sportsarrangementer, motorvæddeløb og Københavns Tivoli. Der ved undgås det — som også påpeget af Fællesrepræsentationen for Danmarks Biografteatre — at den i lovforslaget under § 1, nr. 20, foreslåede ændring fra  $\frac{1}{3}$  til 45 pct. ville have bevirket, at 1,7 mill. kr. blev unddraget biograftejerne.

Ændringen til lovens § 12, hvorefter kommunernes provenutab i tiden fra 1. januar 1965 til 31. marts 1965 dækkes ved, at der bliver stillet forslag om, at afgiftsprovenuet i tiden fra 1. april 1964 til 31. december 1964 fordeles med  $\frac{1}{3}$  til staten og  $\frac{2}{3}$  til vedkommende kommune, synes rimelig, da de enkelte kommuner for længst har lagt deres budget for 1964-65.

Ministeriet for kulturelle anliggender får ifølge ændringsforslag nr. 4 4 mill. kr. i stedet for 2 mill. kr. til støtte af dansk eller dermed sidestillet filmsproduktion. Så må man gå ud fra, at denne støtte ikke vil blive anvendt til sygelig og livsfjendisk filmsproduktion.

Vi kan tiltræde ændringsforslagene.

**Indenrigsministeren (Lars P. Jensen):** Da den højtærede finansminister ikke kan være til stede ved denne anden behandling af det foreliggende lovforslag, skal jeg på hans vegne takke for den velvilje, der er strømmet

**[Indenrigsministeren.]**

ham i møde. Det er jo sjældent, at en finansminister bliver takket så voldsomt, som det er sket i dag i det høje ting, og jeg er egentlig ked af, at finansministeren ikke er til stede. Jeg skal imidlertid søge at bibringe ham den fornemmelse, jeg har fået af den stemning, der herskede hos ordførerne i dag, og jeg tror, det vil glæde finansministeren.

Det spørgsmål, det ærede medlem hr. Grøndahl rejste, skal jeg sørge for bliver besvaret ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-8  
vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9  
vedtoges uden afstemning.

§ 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 om indsættelse af en ny paragraf  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 29. april, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse m. v.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om folkebiblioteker m. v.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om forsikring mod følger af ulykkestilfælde.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om erstatning til tilskadedkomne værnepligtige m. fl.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i toldloven.

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1963 til 31. marts 1964.

Mødet hævet kl. 14<sup>58</sup>.

---

## 89. møde.

Onsdag den 29. april kl. 13.

**Formanden:** Udvalget angående forslag til lov om udskydelse af 13. alm. vurdering m. v. har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om fritagelse for grundstigningsskyld for skatteårene 1961-62 og 1962-63 af landbrugsjendomme har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Udvalget angående forslag til folketingsbeslutning om at stille en permanent dansk militær beredskabsstyrke til rådighed for De Forenede Nationer har afgivet betænkning over nævnte forslag. Eksemplarer er omdelt.