

[K. Axel Nielsen.]

af 1960. Da jeg selv som medlem af Grønlandsudvalget af 1960 har været med til at godkende skitseforslaget, må det ærede medlem ikke forlange af mig, at jeg skal give mig til at kritisere det sender og sammen. Nå, det venter det ærede medlem nok heller ikke, men han stillede mig et, som han jo sikkert troede, onskabsfuldt spørgsmål om, hvorvidt det var socialdemokratiets tanke, at Grønland med dette skitseforslag som grundlag skulle være en forsøgsmark for „socialistiske planøkonomiske teoretikere“ — jeg håber, jeg har gengivet det rigtigt.

Den højtærede Grønlandsminister har allerede udtalt, at det slet ikke er meningen, at Grønland skal være en forsøgsmark, og heri er jeg ganske enig. Hvad angår de andre gloser, er det jo straks lidt vanskeligt at komme på talefod, for jeg er ikke i tvivl om, at det ærede medlem hr. Viggo Hauch og jeg definerer begreberne forskelligt, og forudsætningen for at komme til en forståelse måtte dog være, at vi forstår det samme ved begreberne. Det ville fore alt for vidt, hvis jeg her skulle give mig til at definere, hvad jeg forstår ved socialisme; jeg ville tro, at en hel del af det, der indgår i min definition, ville blive godkendt af det ærede medlem hr. Viggo Hauch eller i hvert fald af mange af dem af hans partifæller; der i praksis udøver socialistisk virksomhed.

Hvad angår planøkonomi, vil jeg da rigtignok håbe, at der bliver plan i økonomien, også når det gælder Grønland, for planløs økonomi er da noget af det værste, jeg ved. Teoretikere har vi jo brug for; men jeg vil da rigtignok håbe, at de kommer til at arbejde hånd i hånd med praktikere, for ellers får vi ikke det rigtige resultat. Resultatet af den virksomhed, som skal udfolde sig i de 10 år, dette skitseforslag omfatter, skulle jo gerne være, at vi får fremmet erhvervsudviklingen i Grønland, og det er min opfattelse, at vi til det formål i hovedsagen skal bruge samme grad af planøkonomi, samme grad af socialisme og samme grad af fornuft som i det øvrige Danmark.

**Viggo Hauch:** Jeg takker den højtærede minister for det meget klare og utvetydige svar, han gav på mit spørgsmål.

Til det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen vil jeg sige, at jeg tror, hans sag havde stået bedre, i hvert fald set med mine øjne, hvis han ganske enkelt havde sluttet op om den meget korte og klare udtalelse, som den højtærede minister fremsatte. Det, det ærede medlem sagde her, har efterladt en smule tvivl i mit sind.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-16, ændringsforslag nr. 2, § 21, således ændret, ændringsforslag nr. 1, § 17, således ændret, §§ 18-20, ændringsforslagene nr. 3 og 4, § 22, således ændret, §§ 23-73, ændringsforslag nr. 5, § 74, således ændret, §§ 75-98, ændringsforslagene nr. 6-11, § 99, således ændret, ændringsforslagene nr. 12-14, § 100, således ændret, §§ 101 og 102, ændringsforslagene nr. 15 og 16, § 103, således ændret, §§ 104-108, ændringsforslagene nr. 17-21, § 109, således ændret, § 110, ændringsforslag nr. 22, § 111, således ændret, § 112, ændringsforslagene nr. 23-27, § 113, således ændret, ændringsforslagene nr. 28-31, § 114, således ændret, ændringsforslag nr. 32, § 115, således ændret, §§ 116-118, ændringsforslag nr. 33, gående ud på indføjelset af et nyt kapitel, og §§ 119-129

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om tillæg til normeringslov for finansåret 1964-65.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 149) findes i tidenden sp. 5144).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 79) findes i tidenden sp. 2546, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 897).

Der var stillet 23 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om bestyrelsen af de offentlige veje.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 80) findes i tidenden sp. 2546, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 897).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Aage Knudsen:** Som det fremgår af udvalgets betænkning, har der været afholdt 13 møder i udvalget, og udvalget har modtaget henvendelser fra forskellige organisationer, som har særlig interesse i lovforslagene. Jeg kan også nævne, at udvalget til ministeriet har stillet ikke mindre end 64 spørgsmål, som alle er blevet besvaret.

Af de henvendelser, vi har fået, kan jeg nævne, at landboforeningerne og husmandsforeningerne specielt har rejst spørgsmålet om en bedre orientering for lodsejerne angående de retsregler, der er gældende, særlig med fremhævelse af de rettigheder, der i henhold til lovgivningen er tillagt lodsejerne i tilfælde af en ekspropriation, og man har henstillet, at lodsejerne bliver orienteret om disse forhold på et så tidligt tidspunkt som muligt. Udvalget er enigt om, at det er et vigtigt spørgsmål, og henstiller til ministeren, at man søger at give sådanne oplysninger allerede ved indkaldelserne til ekspropriationsforretningerne, således at lodsejerne har lejlighed til at se, hvilke regler der gælder, og hvilke rettigheder de har over for ekspropriationskommissionerne og taksationskommissionerne.

Det fremgår af betænkningen, at der er stillet 23 ændringsforslag, og jeg kan nævne, at af disse 23 ændringsforslag er de 14 stillet af hele udvalget; 2 er stillet af et flertal, socialdemokratiets, de radikales og socialistiske folkepartis medlemmer. Ministeren har tiltrådt disse 16 ændringsforslag. 7 ændringsforslag er stillet af mindretal, deraf de 3 af venstre og de konservative og socialistisk folkeparti, 4 af venstre og de konservative.

Af de ændringsforslag, hvorom der er enighed i udvalget, drejer nr. 1, 16, 18, 21 og 22 sig om ændringer af de fastsatte frister for indkaldelse til besigtigelsesforretninger og ekspropriationskommissioners og taksationskommissioners møder, idet man overalt har ændret den fastsatte frist fra 1 uge til 14 dage. På tilsvarende måde har man udvidet fristen med hensyn til den tid, som vedkommende lodsejer har til at overveje det af ekspropriationskommissionen fremsatte forligstilbud om erstatningens størrelse fra 14 dage til 4 uger. Der er gennem disse ændringsforslag givet lodsejerne en mere rimelig tid til at overveje de problemer, der kan opstå for dem ved indgreb gennem ekspropriation.

Ændringsforslagene nr. 2, 11 og 13 drejer sig om forretningernes bekendtgørelse. Udvalget har her ønsket at få ens retningslinjer for bekendtgørelserne over hele landet, ikke, som lovforslaget foreslår, forskellige bekendtgørelsesformer for hovedstadsområdet og for provinsen. Derfor har udvalget fore-