

**[Finansministeren.]**

hyppigt sker, at man stiller ændringsforslag, selv om de ikke kan vedtages, fordi man derigennem klart vil markere sit standpunkt. Det var rart at få at vide helt klart, om man mener det forsvarligt i den nuværende økonomiske situation at give afkald på en sådan skatteindtægt. Jeg synes, at der er noget lorent ved stillingen her.

I forbindelse med, hvad de sparede skattepenge ville blive brugt til, sagde det ærede medlem, at der ikke var kommet noget udspil fra regeringen vedrørende investeringerne. Ja, men hvis det ærede medlem ønsker, at der skal foretages noget på dette område, må jeg sige, at det ærede medlem har haft rig adgang til at stille forslag derom. Det er da lidt underligt at komme her og sige, at der mangler et udspil på dette område.

Jeg forstår altså, at når det ærede medlem hr. Poul Møller nævnede det tidligere ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard og de 25 pct. og sådan noget, var det nærmest noget, det ærede medlem stod og morede sig med. (*Poul Møller: Ja!*). Det var slet ikke det, det drejede sig om. Det, det drejede sig om, var, at når skattetrykket var blevet så stort, skulle man overveje, hvordan det skulle fordeles. (*Poul Møller: Det sagde jeg også!*) Ja, det forstod jeg udmærket. (*Poul Møller: Nå, det var godt!*) Men jeg forstår også udmærket, at de foregående betragtninger var lagt sådan til rette, at de skulle give befolkningen en fornemmelse af, at når skattetrykket var blevet så højt, var det noget, vi andre havde ansvar for, medens det ærede medlem ikke i den forbindelse kom særlig meget ind på, at omtrent samtlige udgifter på finansloven er det ærede medlems parti gået ind for.

Så sagde det ærede medlem, at det ikke var så underligt, hvis det blev en søvnig debat, fordi udgangspunktet var en træt regerings kedsommelige udskrivningslov. Ja men det var netop den, det ærede medlem ikke talte om. Det var det ærede medlems egne planer om en skattereform, det ærede medlem beskæftigede sig en hel del med, og det, jeg fandt mærkeligt, var, at det virkede så søvnigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, §§ 2-14, ændringsforslag nr. 3 § 15, således ændret og §§ 16-26 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1964-65.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 99) findes i tidenden sp. 3452, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 529).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 100) findes i tidenden sp. 3452, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 529).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Holger Eriksen:** Der har i udvalget været almindelig enighed om at gennemføre de to lovforslag og ligeledes almindelig enighed om de ændringer, der er foreslået til normeringslovforslaget. Den eneste undtagelse er, at det ærede medlem hr. Erik A. Jensen tager forbehold med hensyn til nogle be-

**[Holger Eriksen.]**

stemte paragraffer, ikke på grundlag af lønningernes størrelse, men af rent principielle grunde.

Jeg skal anbefale ændringsforslagene og derefter de to lovforslag til vedtagelse.

**Baagø:** Det konservative folkeparti kan tiltræde samtlige ændringsforslag, normeringslovforslaget og tjenestemandsløvsforslaget. For så vidt var der ingen grund for mig til at tage ordet,

Når jeg alligevel har ønsket at sige noget, er det alene for at få lejlighed til at udtrykke min tilfredshed med de af den højtærede finansminister foreslåede ændringer vedrørende toldvæsenets centraladministration. Toldvæsenet har i de senere år fået pålagt en meget betydelig arbejdsmængde. Jeg tænker her ikke mindst på omsloven og alt, hvad der efterhånden er kommet til af diverse ordninger, denne lov vedrørende. Under disse forhold er det overordentlig vigtigt, at toldvæsenets lokale administration bliver sat i stand til at udføre sit arbejde så hurtigt og effektivt som muligt. Det har ikke mindst betydning for de store dele af erhvervslivet, som er blevet sat til at opkræve afgifter til staten. Med den hidtil værende ordning af toldvæsenets centraladministration har det i lange tider knebet med at få sagerne behandlet hurtigt nok. Der har været for megen centralisation, for mange omsvøb, for mange dobbeltbehandlinger af sager o. s. v. Jeg er overbevist om, at den vej, der nu betrædes med de her foreslåede ændringer vil føre til de mål, man i lang tid har sigtet på inden for etaten som helhed.

Idet jeg anbefaler tingets medlemmer at stemme for de pågældende forslag, vil jeg udtale håbet om, at den højtærede finansminister snarest vil søge de to embedsmænd, som i fremtiden skal stå i spidsen for toldvæsenets øverste ledelse, udnævnt, så nyordningen af toldvæsenets centraladministration inden længe kan blive en realitet.

**Erik A. Jensen:** Jeg skal ikke gøre egentlige bemærkninger til normeringslovforslaget, som det foreligger her i dag, men det fremgår — som tingets medlemmer sikkert har set — af bemærkningerne i lønnings-

udvalgets betænkning, at mit parti vil gøre særlig rede for vor stilling her ved andenbehandlingen. Imidlertid foreligger der en fejl i betænkningen — det er muligt, at jeg selv har afstedkommet den — idet jeg i lønningsudvalget gav udtryk for, at mit parti ikke kunne medvirke til afdeling 11 og afdeling 30. Afdeling 11 er delt op i to punkter, nemlig a og b, og af betænkningen fremgår det, at vi ikke kan medvirke til løbenumrene 130-139 og 562-637. Imidlertid omfatter punkt a i afdeling 11 løbenumrene 126-129, som vedrører udskrivningsvæsenet, og det vil vi da også meget gerne have lov til at tage stilling til, hvorfor vi allerede nu her ved anden behandling beder den højtærede formand om, når vi kommer til den egentlige afstemning, at få lov til at stemme også om løbenumrene 126-129.

Jeg tror ikke, jeg behøver at redegøre nærmere over for det høje folketing for, af hvilke årsager vi tager den stilling, vi gør til civilforsvaret og militærvæsenet. Vi har ved de mange afstemninger, vi har haft i dag, sikkert givet udtryk for vor stilling til disse to områder.

Imidlertid vil jeg gerne have lov til at spørge den højtærede finansminister, om der er mulighed for, at de af lønningsudvalgets medlemmer, som ikke er medlemmer af lønningsrådet, kunne få adgang til det materiale, der fra organisationer og etater er tilstillet lønningsrådet om ønsker til normeringsloven. Normeringslovforslaget, som det foreligger anbefalet af lønningsrådet, siger os jo i og for sig ikke, hvilke ønsker der har foreligget fra de pågældende områder. Jeg ville derfor meget gerne, om den højtærede finansminister kunne give tilsagn om at medvirke til, at de af lønningsudvalgets medlemmer, som ikke er medlemmer af lønningsrådet, kan få lov til at se det materiale, der er tilstillet lønningsrådet om ønsker.

Hvad angår forbedringerne af lønningerne til tjenestemændene har vi ingen særlige bemærkninger. Vi går ind for lovforslaget, således som der står i lønningsudvalgets betænkning, og agter at stemme for det.

**Grøndahl:** Der er kun stillet ændringsforslag til normeringslovforslaget, og disse

**[Grøndahl.]**

ændringsforslag er tiltrådt af hele lønningsudvalget foruden af lønningsrådet.

Administrationsudvalget af 1960 har afgivet en betænkning, den tredje, hvoraf det fremgår, at der er enighed om, at visse sagsgrupper udskilles fra tolddepartementet og henlægges til administrative organer uden for dette, medens der derimod er uenighed i udvalget om, hvor vidtgående denne sagsudlægning skal være. I udvalget er der skitseret en ordning, hvorefter administrationen af disse udlagte sagsgrupper uden for departementet opbygges hovedsagelig på de nu bestående institutioner. En sådan tanke kan vi bifalde, da opbygning af nye kontorer — de kan i begyndelsen være så beskedne, de være vil — erfaringsmæssigt altid vil udvikle sig til nye store kontorer. Administrationen inden for statens forskellige områder er efter vor formening generelt meget overdimensioneret og trænger absolut til en nedskæring.

De foreslåede ændringer i lønningslovforslaget kan vi tiltræde; Høje-Tåstrup og Hørsholm hører nu hjemme i område a. Det i § 1, nr. 2, omtalte forvarmningstillæg er blevet forhøjet med 32 pct. siden 1961, hvilket procentvis er alt for meget, men vi forstår, at det er af praktiske grunde, at de pågældende ligestilles med rangerledere i 3. lønningsklasse, så vi vil ikke gøre ophævelser over den bagatel.

Jeg har i lighed med finansministeren, lønningsrådet, lønningsudvalget og de andre partiers ordførere fået tilstillet en protest fra Ingeniør-Sammenslutningen, hvori der protesteres imod, at teknikumingeniørerne er helt udelukket fra at komme i betragtning ved besættelse af stillinger i 19. og 24. lønningsklasse, og hvori man henviser til, at dette forhold er i direkte modstrid med de udtalelser og løfter, der fra ansvarlig side fremkom i forbindelse med vedtagelsen af den nugældende tjenestemandsløvs. Selvfølgelig skal folketinget opfylde afgivne løfter, og der vil være al grund for den højtærede finansminister til at undersøge dette forhold inden tredje behandling af normeringslovforslaget.

Jeg vil gerne citere, hvad der dengang blev sagt om dette emne i det nedsatte folketingsudvalg. Der står i Folketings-tidende for 1957-58, tillæg B. sp. 957 —

det er den første betænkning, der kom over tjenestemandsløvsforslagene — i punkt b følgende:

„Fra Ingeniør-Sammenslutningen har udvalget modtaget en henvendelse, hvori der gives udtryk for den opfattelse, at bestemmelsen i lovforslagets § 6, stk. 4, kan forstås på den måde, at tjenestemandstillinger med betegnelsen „ingeniør“ skulle være forbeholdt teknikumuddannede ingeniører, således at disse ingeniører skulle være afskåret fra at opnå ansættelse i ingeniørstillinger med anden stillingsbetegnelse.

Udvalget skal i denne anledning hen-vise til de i lønningskommissionens 2. betænkning, side 91, anførte bemærkninger, hvorefter statens overordnede ingeniørstillinger i overensstemmelse med de forudsætninger vedrørende beskæftigelse af civilingeniører og teknikumingeniører, som blev opstillet i den af folketingsudvalget ved behandlingen af forslag til tjenestemandsløven af 6. juni 1946 afgivne betænkning, bør besættes efter ansørgernes kvalifikationer uden hensyn til, hvor uddannelsen er erhvervet. Nærværende udvalg kan ganske tilslutte sig de nævnte synspunkter og forudsætter, at besættelsen af statens overordnede ingeniørstillinger sker i overensstemmelse hermed.“

Der er endnu af dette udvalgs medlemmer — det var et 21 mands udvalg — 13 tilbage her i salen, som temmelig sikkert kan huske, hvad der står i denne betænkning, og i den anledning vil jeg bede finansministeren tage normeringsbesættelsen — det er vist med hensyn til vandværksstillingen — op til overvejelse inden tredje behandling.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg takker for lønningsudvalgets tilslutning til de foreliggende lovforslag.

Det ærede medlem hr. Erik A. Jensen spurgte, om ikke organisationernes materiale til lønningsrådet kunne stilles til rådighed for lønningsudvalgets medlemmer. Jeg er ikke sikker på, at det ærede medlem ikke har lidt gale forestillinger om, hvad det er for et materiale, der går til lønningsrådet; jeg skal imidlertid da gerne undersøge, om der på det område er noget, vi har

## [Finansministeren.]

mulighed for at hjælpe lønningsudvalget med. Jeg tvivler på, at der kan stilles mere materiale til rådighed, end det allerede er tilfældet, men jeg skal som sagt se på spørgsmålet.

Det samme vil jeg i og for sig sige til det ærede medlem hr. Grøndahl, der rejste problemet omkring teknikumingeniørerne. Jeg kan sige det på den måde, at jeg er begyndt at interessere mig for dette spørgsmål i anledning af den nævnte skrivelse, og jeg vil forsøge, om det skulle være muligt at komme tilbage til spørgsmålet ved tredje behandling med oplysninger, som jeg ikke kan give i dette øjeblik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til normeringslov for finansåret 1964-65.

Ændringsforslagene nr. 1-7, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges ude afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om folkekirkens lønningsvæsen m. v.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 91) findes i tidenden sp. 3184, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 547).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Holger Eriksen:** Der var ved første behandling almindelig tilslutning til dette lovforslag, og det har ikke ændret sig under behandlingen i udvalget. Det samme gælder de ændringsforslag, som er stillet af den højtærede kirkeminister; også de har fået tilslutning fra alle sider.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2 og lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg. (Vedrørende forhøjelse af børnebidrag m. v.).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 87) findes i tidenden sp. 3069, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 541).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen gående ud på en ny affattelse af lovforslaget.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.