

[Nathalie Lind.]

Når jeg tager ordet igen, er det, fordi jeg meget klart ønsker at sige, at havde jeg hørt til den gruppe af forældre, ville jeg så sandelig også have sagt, at i givet fald skulle datteren have adgang til at få disse oplysninger.

Jeg vil gerne have det frem, fordi det er ikke udtryk for nogen form for moralisering, det må jeg have lov at sige til hr. Orla Møller; jeg mener heller ikke, at jeg brugte nogen særlig prædiketone, jeg synes egentlig, det var nok så saglige og nøgterne oplysninger, jeg kom med. Jeg vil imidlertid gerne sige, at i tilfælde af, at valget stod mellem en grænse på 15 år eller en grænse på 18 år, ville jeg så givet stemme for de 15 år; men jeg finder det rigtigst af de grunde, jeg har nævnt, at foreslå aldersgrænsen nedefter ved 16 år. Dette synspunkt deles af flere medlemmer i min gruppe, og jeg vil igen gerne præcisere, at når vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 5, ligger der ikke deri, at vi vil følge det mindretal, der vil have 18 års grænsen.

Else-Merete Ross: Jeg vil blot til fru Nathalie Lind sige, at når man blev spurgt, om man kunne gå ind for gruppen fra 15 til 18 år, havde jo de mennesker, som mente, at 15 år var for tidligt, haft en mulighed for at sige nej. Sådan blev spørgsmålet stillet, og det er de konkrete oplysninger, vi har.

Vi har ingen konkrete oplysninger om, hvordan det ville være gået, hvis man havde sagt 16-18 år; så er det endda muligt, at der var kommet 100 pct.s tilslutning. Vi ved, at der er spurgt om gruppen 15-18 år, og det er det, vi må holde os til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-3, § 1, således ændret; §§ 2-4, ændringsforslag nr. 4 og § 5, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf
vedtoges med 84 stemmer mod 68; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 om indsættelse af en ny paragraf betragtedes som bortfaldet efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 5.

§§ 6 og 7
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om omnibus- og fragtmandskørsel med motorkøretøjer [af Arne Larsen m. fl.].

(Første behandling af lovforslaget (nr. 137) findes i tidenden sp. 4506, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen gående ud på en ny affattelse af lovforslaget.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ordføreren for forslagsstillerne (Arne Larsen): Det af socialistisk folkeparti fremsatte forslag til lov om ændring i lov om omnibus- og fragtmandskørsel med motorkøretøjer, der var til første behandling

[Arne Larsen.]

her i tinget den 25. marts i år, fik jo ikke, således som det rent lovteknisk var udformet, nogen særlig hjertevarm tilslutning. Derimod har man vel lov at sige, at de tanker, der lå bag vort lovforslag, fandt almindelig forståelse i det høje ting og hos den højtærede minister.

Man var fra alle sider klar over, at der i hvert fald for det storkøbenhavnske område var problemer, som på en eller anden måde måtte finde deres løsning, at det var uhensigtsmæssigt, som vi har det i øjeblikket, at landsnævnet alene skulle afgøre sager, som berører trafikken i København, Frederiksberg og de københavnske omegnskommuner, og at dette område burde underlægges et trafikudvalg i lighed med de amtskommunale trafikudvalg.

Jeg er derfor glad for, at ministeren for offentlige arbejder har stillet ændringsforslag til den gældende lovs §§ 2 og 3, som løser dette problem. Jeg synes også, jeg har grund til at takke ministeren for det initiativ, han her har taget for at få bragt orden i koncessionsproblemerne for det storkøbenhavnske område.

Det af ministeren stillede ændringsforslag går kort og godt ud på, at der for det storkøbenhavnske område nedsættes et selvstændigt trafikudvalg, som herefter bliver i stand til selv at træffe afgørelserne om koncessionsspørgsmålene inden for dette nye trafikområde, som omfatter Københavns og Frederiksberg kommuner samt Københavns amtsrådsreds.

Ændringsforslaget har været behandlet i det nedsatte folketingsudvalg og har fået tilslutning fra alle sider, så der foreligger en enstemmig anbefaling af ministerens ændringsforslag.

Dertil kan yderligere føjes, at det af ministeren stillede ændringsforslag helt er i overensstemmelse med en henvendelse, som ministeren har modtaget fra Hovedstads-kommunernes Samråd, som omfatter netop alle de kommuner, der dækkes af det foreslåede trafikudvalg. Denne henstilling om oprettelse af et trafikudvalg for Storkøbenhavn og forslaget hertil, som Hovedstads-kommunernes Samråd enstemmigt har tiltrådt, er helt og nøje i overensstemmelse med det af ministeren stillede ændringsforslag.

Man kan således sige, at såvel folketingsudvalget som ministeren og Hovedstads-kommunernes Samråd er helt enige om de ændringer af loven, som nu er til behandling, og jeg skal kun gøre det ene, at jeg varmt anbefaler det af ministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget og lovforslagets tekst i den således ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Thestrup*): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om støtte til tilvejebringelse af kollegier.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 95) findes i tidenden sp. 2732, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1063).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Albertsen: Det er overordentlig tilfredsstillende på baggrund af den nys konstaterede stærke uenighed om et andet vigtigt lovforslag at kunne gå over til behandlingen af en lovgivning, som vi i udvalget er enige om, og som vi kan forvente at folketinget slutter op om.