

Ændringsforslag nr. 1 angående lovforslagets titel, ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om mælkekontrol.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 125) findes i tidenden sp. 3625, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1165).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 128) findes i tidenden sp. 3625, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1165).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Chr. Rasmussen: Som det fremgår af betænkningen, har udvalget afholdt 5 møder og haft 2 samråd med landbrugsministeren. Forhandlingerne har i det væsentlige drejet sig om mælkeloven, og det kan ikke skjules, at der inden for alle partier har været visse divergerende opfattelser af det betimelige i, at man pålægger kommunerne samtlige kontroludgifter. Ikke alene fordi det betyder en ekstra udgift for kommunerne, hvilket jo er overskueligt, men adskillige betænkeligheder er også kommet til udtryk med hensyn til administrationen med fordelingen af udgifterne kommunerne imellem. Lovforslaget bygger på fordeling i forhold til mælkesalget, hvilket kan medføre en vis skævhed i udprægede sommerhuskommuner. Ministeren har imidlertid givet tilsagn om, at han vil godkende det, såfremt man visse steder vil foretage fordelingen i forhold til indbyggertallet. Hvorvidt dette gør det lettere, er det noget vanskeligt at bedømme.

Alligevel går det samlede udvalg ind for lovforslaget, idet dog de konservative har en særudtalelse i betænkningen gående ud på, at mejerierne skal afholde kontroludgifterne, og at disse skal indgå i mælkeprisen.

Når lovforslaget gennemføres, som det foreligger, burde det jo egentlig betyde en mindre nedsættelse af mælkeprisen. Det vil dog vist være for optimistisk at regne hermed, men måske kan det få betydning, såfremt yderligere prisstigning bliver aktuel. Jeg kan imidlertid på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse med det af ministeren stillede ændringsforslag.

Levnedsmiddellovforslaget har jeg ingen bemærkninger til; det kan jeg på hele udvalgets vegne indstille til vedtagelse uændret.

Chr. R. Christensen: Da mit partis ordfører, hr. Niels Ravn, på grund af sygdom er fraværende, vil jeg gerne knytte et par enkelte bemærkninger til lovforslaget om mælkekontrol, således som det foreligger efter udvalgsbehandlingen.

[Chr. R. Christensen.]

Vi har under udvalgsbehandlingen fået klart tilkendegivet, at bestemmelserne om, at konsummælk skal undergives dyrlæge- og laboratoriekontrol, ikke er ensbetydende med, at man i alle tilfælde skal have hele den mælkemængde, der indvejes på et mejeri, som leverer konsummælk, undergivet denne kontrol, idet der kan træffes bestemmelse, hvorefter fritagelse kan finde sted. Derefter kan vi fra mit partis side tiltræde lovforslagets hovedprincip.

Jeg konstaterer også med tilfredshed, at vi under udvalgsarbejdet har fået et tilsagn om, at den forskelsbehandling, der har været på området chokolademælk, hvorefter al dansk chokolademælk har skullet undergives dyrlægekontrol, medens udenlandsk chokolademælk har kunnet indføres uden tilsvarende kontrol, nu vil bortfalde.

Med hensyn til udgifterne ved disse kontrolforanstaltninger, som er opgjort til ca. 1,6 øre pr. liter mælk, har der, som hr. Chr. Rasmussen allerede har sagt, været delte meninger. Forslaget går ud på, at kommunerne skal betale efter forbrug eller efter indbyggerantal, hvorimod mit parti er af den opfattelse, at det var naturligt, at mejerierne betalte for disse foranstaltninger, og at udgiften pålignedes varens pris, idet denne dyrlægekontrol må være en produktionsomkostning, der bevirker en vis forbedring, men også en vis fordyrelse af mælken. Vi synes, det var rimeligt, at det indgik som et naturligt led i omkostningerne, og vi synes, det er så meget mere naturligt, som mælk jo i øvrigt er et overordentlig billigt produkt. Det er svært for os producenter at forstå, at en drik som apollinaris stadig væk skal være halvanden gang så dyr som dyrlægekontrolleret og datomærket mælk af prima kvalitet.

Af principielle grunde havde vi altså foretrukket, at prisforhøjelsen blev pålagt varens pris. Vi har også gjort det, fordi vi havde fundet en sådan ordning mere retfærdig. Alene den henvendelse, vi har fået fra de bornholmske kommuner om, at de synes, det er urimeligt, at de stedlige beboere skal betale en del af turisternes mælk, understreger jo dette, og hele det administrative besvær, som følger med den ordning, man nu foreslår gennemført, og som Den danske Købstadforening og De sam-

virkende Sognerådsforeninger i Danmark samt Københavns kommune har advaret imod, bevirker, at vi måtte stå endnu mere på vort synspunkt. Det har da også samlet sympati i udvalget, men desværre ikke opnået fornøden tilslutning til, at vi kunne få det gennemført. Vi beklager dette; men da vi i øvrigt er tilfredse med lovforslaget, kan vi stemme for det med de bemærkninger, jeg her har gjort.

Iver Poulsen: Det ønske, som et mindretal har udtalt i betænkningen, om, at udgifterne ved tilsynet og de laboratoriemæssige undersøgelser afholdes af mejerierne, falder helt nøje sammen med det ønske, jeg på min gruppes vegne udtalte ved mælkekontrollforslagets første behandling, og som jeg dengang, synes jeg selv, stærkt sagligt begrundede. Derfor kan min gruppe helt tilslutte sig mindretallets udtalelse i betænkningen. Men i øvrigt finder vi, som jeg også gav udtryk for det ved første behandling, lovforslaget som helhed særdeles godt, og derfor vil de uafhængiges gruppe stemme for det.

Landbrugsministeren (Chr. Thomsen): Det er naturligt, at der måtte være forskellige opfattelser af et lovforslag som det foreliggende om mælkekontrol. I princippet har man stort set været enig, men vedrørende administrationen af betalingsspørgsmålet har der ganske naturligt været forskelligartede synspunkter. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke udvalget, fordi det trods disse opfattelser har vist vilje til alligevel at opnå et resultat i fuld enighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om mælkekontrol.

§§ 1-7, ændringsforslaget, § 8, således ændret, og § 9

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m. m.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslagene går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i færdselsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 121) findes i tidenden sp. 3756, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1089).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til færdselslov for Grønland.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 122) findes i tidenden sp. 3756, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1089).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Boye Hansen: Udvalget har nu i 10 møder behandlet lovforslaget om ændringer i færdselsloven. Som nævnt i betænkningen er der modtaget dels deputationer, dels skriftlige henvendelser fra en række organisationer og personer, der er interesserede i færdselslovgivningen. Endvidere har udvalget haft samråd med justitsministeren, der har besvaret et stort antal spørgsmål, stillet af udvalget.

Som det ligeledes fremgår af betænkningen, er der i hele udvalget enighed om at tiltræde de af justitsministeren stillede for-

slag om ændringer i færdselsloven på én undtagelse nær. Det gælder lovforslagets § 1, nr. 4, der går ud på at udvide gyldighedstiden for førerbeviser indtil indehaverens fyldte 70. år. Herom stiller et mindretal, venstres og det radikale venstres medlemmer af udvalget, ændringsforslag under nr. 4 og nr. 7 gående ud på, at førerbeviserne kun skal gælde indtil 60 års alderen.

Spørgsmålet har været drøftet indgående i udvalget, også under samråd med justitsministeren. Der er herunder intet fremkommet, som har ændret udvalgsflertallets tilslutning til forslaget. Jeg må derfor, idet jeg henviser til mine udtalelser herom under første behandling, anbefale at stemme imod mindretallets ændringsforslag.

Under første behandling gav jeg udtryk for betænkelighed ved at tiltræde forslaget om at forhøje maksimalhastigheden for lastbiler fra 60 km til 70 km i timen. Jeg henviste til, at alt for mange lastbiler endnu ikke var forsynet med bremses, der opfyldte lovens minimumskrav til bremseeffekten. De oplysninger, vi har modtaget herom under udvalgsbehandlingen, har ikke afkræftet dette forhold. Imidlertid er det anført, at gennemførelsen af forslaget vil betyde færre farlige overhalinger, hvad der vel nok kan være noget rigtigt i, så selv om det ikke er med begejstring, har jeg altså tiltrådt forslaget om 70 km som maksimumshastighed også for enkelte lastbiler. Man må til gengæld kræve, at disse hastighedsbestemmelser overholdes, og at politiet skrider ind over for overtrædelser. Vi ved jo alle, at sådanne overtrædelser finder sted, og det kan ikke være meningen, at de love, folketinget vedtager, ikke skal respekteres. Hovedårsagen til, at det sker, er, at vi hidtil ikke har haft tilstrækkeligt med politi på vore veje, men justitsministeren har kunnet oplyse, at færdselspolitiets styrke nu vil blive betydeligt forøget, og at det endvidere vil blive forsynet med de mest moderne kontrolapparater, bl. a. radar. Jeg har selv for få uger siden på en tur op igennem Tyskland konstateret virkningen af disse radarkontrolapparater. På visse vejstrækninger med hastighedsbegrænsning var det ved tydelige opslag tilkendegivet, at hastigheden blev kontrolleret ved hjælp af radar. Jeg har sjældent oplevet en så eksemplarisk overholdelse af hastigheds-