

[Bomholt.]

partementernes beretninger, der optages i statsrevisorernes tillægsbetænkning. Det foreslåede valg af en femte statsrevisor og af stedfortræderen for denne kan derfor først foretages, når statsrevisorernes betænkning over statsregnskabet for regnskabsåret 1965-66 er afgivet.

Jeg skal hermed på præsidiets vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling i det høje ting.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning angående beretning om atomenergikommissionens virksomhed i tiden fra 1. april 1965 til 31. marts 1966.

(Første behandling af folketingsbeslutningen (nr. IX) findes i tidenden sp. 2209).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 143 stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet undervisningsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1967-68.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 111) findes i tidenden sp. 2042, lønningsudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 163).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om distriktsjordemødre.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 110) findes i tidenden sp. 2482).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Forespørgsel til undervisningsministeren af Gottschalck-Hansen, Bendix, Jørgen Jensen, Lembourn, Poul Møller, Hindkjær Pedersen, Ellen Strange Petersen og Poul Sørensen:

„Hvilke oplysninger kan undervisningsministeren give om sine planer med hensyn til en udvidelse af undervisningspligten?“

Ordføreren for forespørgerne (Gottschalck-Hansen): Når det konservative folkeparti har anmodet undervisningsministeren om at meddele folketinget, hvilke planer han måtte have med hensyn til en udvidelse af undervisningspligten, så skyldes det ikke manglende viden, hvad angår ministerens tanker om disse problemer. De er klart og tydeligt kommet til udtryk i tale og skrift, ikke mindst ved et interessant møde i Viborg den 20. februar, hvor undervisningsministeren holdt en uhyre interessant tale om disse ting, som vi med glæde har bemærket os.

Det er helt i sin orden. Naturligvis har undervisningsministeren fuld ret til at tale