

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges med 153 stemmer mod 4.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov for Grønland om erhvervsmæssig fangst, fiskeri og jagt.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 115) findes i tidenden sp. 4351, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1365).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sættes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget* vedtoges enstemmigt med 159 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 125) findes i tidenden sp. 4353).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 157 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om valg til folketinget [af Bomholdt m. fl.].*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 158) findes i tidenden sp. 4418).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget* vedtoges enstemmigt med 157 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 124) findes i tidenden sp. 3464, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1257).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til

trejde behandling sættes til forhandling under ét.

**Poul Dalsager:** Under udvalgsbehandlingen har man drøftet det betemlige i, at ministeren alene skulle have ansvaret for administrationen af den liberalisering, der nu sker ved en ændring af saltvandsfiskeriloven. Ministeren har erklæret sig indforstået med, at tilladelse til udenlandske landinger først gives, når spørgsmålet har været drøftet i et særligt udvalg, bestående af 3 medlemmer, hvoraf de to repræsenterer henholdsvis fiskeriet og fiskeindustrien. I relation hertil har ministeren stillet et ændringsforslag om nedsættelse af et sådant udvalg.

Det er endvidere over for udvalget af ministeren pointeret, at de landinger af fisk, der eventuelt foretages af udenlandske både, naturligvis er underkastet de danske love og bestemmelser, hvad angår kvalitet, mindstemål osv., ligesom salget af sådanne landinger kun bør tillades over fiskeri-auktionerne.

Der har, som det vil fremgå af betænkningen, været rejst det spørgsmål, om der skulle indsættes en revisionsbestemmelse med henblik på disse nye regler. Både udvalgsflertallet og ministeren har været betænkelige ved dette af hensyn til industriens behov for at kunne disponere på længere sigt. En betingelse for at kunne afslutte aftaler med aftagere i udlandet over længere perioder vil være, at industrien kan være nogenlunde sikker på kontinuerlige leverancer af råvarer. En revisionsbestemmelse som den ønskede kunne bringe usikkerhed med deraf følgende tab af udenlandske markeder.

Jeg føler mig ikke i tvivl om, at den bestemmelse, som vi nu vil vedtage, vil blive administreret af ministeren på en sådan måde, at den bliver til gavn for alle, der er beskæftiget inden for erhvervet, herunder også de danske fiskere, der jo i første række må være interesserede i, at eksporten af danske fisk og fiskevarer kan foregå på den bedst mulige måde. Det vil jo også være en nødvendighed, hvis man skal sikre de danske fiskere en ordentlig pris i første-håndsledet.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale

at stemme for det stillede ændringsforslag og for lovforslaget.

**Henry Sørensen:** Uanset de forbedringer, som indeholdes i ministerens ændringsforslag, gør der sig stadig væk efter min formening meget store betænkeligheder, såvel principielle som praktiske, gældende ved gennemførelse af en lovgivning som den her omhandlede. Jeg er af den absolutte overbevisning, at et fiskeeksporterende land som Danmark aldrig vil kunne opretholde, endsiige udbygge, nogen overkapacitet i fiskeindustrien på grundlag af import af råvarer udefra. Det gælder såvel den kommercielle indførsel som de direkte landinger. For så vidt angår den førstnævnte import har erfaringerne jo til overmål vist, at den i alt væsentligt kun bliver aktuel, når der er tale om import af i kvalitetsmæssig henseende mindreværdige råvarer, som alene er attraktive på grund af lave priser; og for så vidt angår en supplerig af de danske landinger med udenlandske vil dette kun blive aktuelt i situationer, hvor vore omliggende fiskerinationer ligesom vi selv har nok og derfor intet har imod at afstå noget til os. Man må jo erindre, at den direkte landede fisk for at være kvalitetsmæssigt tilfredsstillende skal komme fra samme, forholdsvis nærliggende fiskeområder som dem, de danske fiskere udnytter, og jeg synes da, at det også af udvalgets undersøgelser klart og tydeligt fremgår, at der intet foreligger, som tyder på, at vore nabonationer vil være i stand til at afstå fangster i form af direkte landinger til os i de perioder, hvor de danske fiskere på grund af dårligt vejrlig eller svigtende fiskeforekomster ikke har været i stand til at ilandbringe så store mængder, som kunne være ønskelige.

Jeg tror derfor, at loven alene vil kunne få den praktiske virkning, at der under de gode og rigelige tilførsler herhjemme sker en supplerig af de danske fangster med deraf følgende endnu lavere priser for disse end dem, som vanskelige afsætningsforhold i forvejen har trykket meget langt ned, og jeg kan ikke se, at loven — hvordan man end tilrettelægger administrationen af den — kan komme til at give sig andre udslag end netop dette.

Når jeg særlig fremhæver prisspørgsmålet,

[Henry Sørensen.]

er det af den bestemte grund, at jeg mener, at fiskeriministeren ikke — og det gælder særlig i hans besvarelse af de ham af udvalget stillede spørgsmål — har set den prismæssige side af sagen under en sådan synsvinkel, som fiskeriet med rette må finde naturlig. Fiskeriministeren siger, at forsyningsspørgsmålet er det væsentligste, og at han ikke har nogen grund til at beklage, at priserne til fiskerne i perioder med knappe tilførsler konkurreres ned ved tilførsler udefra. Men må konsekvensen af dette synspunkt — det være sig rigtigt eller urigtigt — så dog ikke i alt fald være, at der — når fiskepriserne trykkes ned af import udefra i perioder, hvor forsyningerne er tilstrækkelige, enten ved direkte import af billig, men kvalitetsmæssigt ringe fisk eller af landinger fra udenlandske fiskere, som trods alt, vel navnlig på grund af vort kvalitetsmæssige arbejde herhjemme, opnår bedre priser her end i hjemlandet, for ellers ville de vel ikke lande her — sikres de danske fiskere en bundgrænse for deres priser? Det ene må dog vel være konsekvensen af det andet.

Når fiskerierhvervet nu en af de nærmeste dage går til forhandling med fiskeriministeren om hele den vanskelige økonomiske situation for fiskeriet, som markedsforhold og omkostningsstigninger har bragt os i, vil jeg derfor håbe, at ministeren ikke udelukkende vil interessere sig for priserne i toppen, men også for dem i bunden — det er jo desværre dér, de i alt væsentlig befinder sig nu.

Som det fremgår af betænkningen, har jeg for mit vedkommende sagt fra med hensyn til medvirken til gennemførelse af lovforslaget, og som motivering herfor mener jeg at kunne nøjes med at henvise til de betæneligheder, jeg gav udtryk for ved første behandling af lovforslaget. Disse betæneligheder er for mig ikke blevet mindre efter udvalgsbetænkningen; jeg vil sige tværtimod; jeg tror stadig væk, at det er for tidligt og i en for alvorlig situation for det danske fiskeri, at dette høje ting gennemfører dette lovforslag.

**H. C. Toft:** Ved første behandling af lovforslaget gav jeg over for fiskeriministeren udtryk for, at vi fandt, at det var svært at medvirke til at gennemføre en bemyndigelse

af handelspolitisk art, der alene lå hos fiskeriministeren, og jeg udtalte derfor, at hvis det konservative folkeparti skulle medvirke til gennemførelse af denne lovgivning, måtte bestemmelsen udvides, således at ministeren måtte rådføre sig og drøfte spørgsmålet med et udvalg, inden ministeren kunne anvende sin bemyndigelse.

Jeg er tilfreds med, at ministeren på dette område har imødekommet de ønsker, som jeg gav udtryk for ved første behandling, og jeg håber, at det udvalg, der nu skal samarbejde med fiskeriministeren om spørgsmålet, må bedømme og vurdere de situationer, de kommer i, ud fra et sagligt synspunkt, således at resultatet ikke bliver til særskilt skade for en enkelt gruppe.

Det er ligeledes tilfredsstillende for os, at ministeren har givet udtryk for — og i ændringsforslaget slås det fast — at udenlandske landinger af fisk i danske havne skal foregå over fiskeriauktionerne. Dermed mener vi at have sikret, både at kvaliteten af fisken, der kommer ind, bliver rigtigt bedømt, og også at man når frem til en prisdannelse, som kommer frem til offentlighedens kundskab, således at denne har noget at bedømme priserne ud fra.

Venstre og det konservative folkeparti havde ønsket en mulighed for, at loven kom til revision i løbet af et par år. Vi har ikke formået at få flertal for dette synspunkt i udvalget, og det beklager jeg, for det er jo et nyt område, vi her begiver os ind på, og det havde da været naturligt, at folketinget fik lejlighed til at tage stilling til loven, når der var gået et par år og man havde set lovens virkninger. Jeg ved godt, man her kan sige til os, at vi kan selv tage initiativet til at tage loven op til revision. Men forholdet er jo det, at hvis det var pålagt ministeren, at loven skulle til revision f. eks. om 2 år, så ville ministeren til den tid over for et folketingsudvalg kunne fremlægge et materiale, og ligeledes kunne de interesserede organisationer over for folketinget få lejlighed til at sige deres mening om, hvordan loven havde virket. Det er altså ikke lykkedes for os, og nu må vi på bedste vis prøve at følge udviklingen; men vi havde fundet det heldigst, om der havde været en revisionsbestemmelse.

På baggrund af det ændringsforslag,

[H. C. Toft.]

som ministeren har stillet, og som vi har tiltrådt, kan jeg sige, at det konservative folkeparti vil medvirke til lovforslagets gennemførelse.

**Fiskeriministeren (Risgaard Knudsen):** Jeg vil gerne takke udvalget for den grunddige behandling, som lovforslaget har været undergivet. Jeg vil også gerne takke for den brede tilslutning, som jeg forstår lovforslaget har fået i udvalget. Her ved lovforslagets anden behandling vil jeg endvidere gerne i relation til det, som står anført i betænkningen, rette en særlig tak til partiet venstre. Jeg forstår, at venstres udvalgsmedlemmer, bortset fra hr. Henry Sørensen, har givet tilslutning til lovforslaget med de ændringer, man er nået frem til under udvalgsarbejdet.

Jeg forstod på hr. Henry Sørensen, at han for sit eget vedkommende, også ud fra en principiel opfattelse, havde store betænkeligheder ved dette lovforslag. Heroverfor finder jeg anledning til at gøre den bemærkning, at det er min opfattelse, at hr. Henry Sørensen ikke har forudsætning for, når der er tale om lovforslag af denne art, at kunne tænke i liberale baner. Jeg hæftede mig ved, at hr. Henry Sørensen udtalte, at vi i løbet af kort tid skulle have nogle forhandlinger om fiskerierhvervets økonomiske stilling. Der er ikke aftalt nogen forhandlinger, det vil jeg gerne bemærke, og jeg vil i forbindelse med hr. Henry Sørensens bemærkning gerne anføre, at hr. Henry Sørensen for ikke så længe siden ved et fiskerimøde oppe i Ålbæk meget stærkt har taget afstand fra de fiskerkrav, der har været fremme om, at fiskerierhvervet skulle have subsidier. Det synes jeg det er nærliggende at fremhæve her i dag på baggrund af hr. Henry Sørensens egne bemærkninger om dette spørgsmål.

Hr. H. C. Toft antydede, at man fra konservativ side gerne havde set, at der var blevet indsat en revisionsbestemmelse i loven. Det har jeg under udvalgsarbejdet

frarådet, idet jeg var bange for, at en sådan revisionsbestemmelse, efterhånden som vi nærmede os tidspunktet for revisionen, kunne have uheldige virkninger for det samlede fiskerierhverv. Jeg tror nemlig ikke, at vi kan se bort fra den mulighed, at efterhånden som vi nærmede os dette tidspunkt, så ville fiskeindustrien være noget varsom med at slutte langsigtede kontrakter ude omkring på eksportmarkederne, og jeg forstår også, at de bemærkninger, jeg har gjort om dette spørgsmål under udvalgsarbejdet, har haft en vis betydning.

Jeg takker som sagt for den brede tilslutning, og jeg anbefaler det af mig stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den således ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om oprettelse af en centralinstitution i forsorgscentret for Sydøstsjælland.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 102) findes i tidenden sp. 2534, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1343).

Der var ikke stillet ændringsforslag.