

[Handelsministeren.]

Jeg skal derfor slutte med at udtrykke håbet om, at folketinget vil give de fremsatte forslag en velvillig og efter omstændighederne en meget hurtig behandling.

Formanden: Eksemplarer af de to nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Inden vi går over til behandlingen af de på dagsordenen opførte sager, skal jeg gøre opmærksom på, at det er min hensigt med tingets forventede samtykke at sætte de to af handelsministeren fremsatte lovforslag til behandling i nye møder i dag.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 3) findes i tidenden sp. 163).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 4) findes i tidenden sp. 165).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger [af Ømann m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 5) findes i tillæg A. sp. 73, fremsættelsen i tidenden sp. 42).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Det foreliggende lovforslag giver mig ikke anledning til mange bemærkninger. Mit hovedsynspunkt er og må være det, at monopolloven ikke bør ændres, og at de problemer, der knytter sig til den aktuelle udvikling på prisområdet, må anskues i en anden sammenhæng, og jeg henviser i denne forbindelse til det forslag om særligt midlertidigt supplement til den gældende prislovgivning, som jeg på regeringens vegne just har fremsat.

Monopolloven bør ikke ændres. Jeg vil gerne erindre om, at den blev gennemført i 1955 med en meget stor majoritet i folketinget og efter grundige forberedelser i trustkommissionen. Tilslutningen blev dengang givet af de nuværende regeringspartier samt af socialdemokratiet, og det er mit indtryk, at loven i det store og hele gennem de mange år har fungeret og stadig fungerer tilfredsstillende.

En monopollov bør ifølge sin karakter have en betydelig bestandighed og ikke ændres under indtryk af forhåbentlig forbigående økonomiske vanskeligheder. Såfremt det skønnes nødvendigt at lovgive på prisområdet med henblik på specielle situationer, bør det, som det nu er foreslået af regeringen, ske ved særlig lov af midlertidig karakter.

Ifølge lovforslaget skulle der i monopolloven indføjes en udtrykkelig bestemmelse om, at det er monopollovens formål at hindre priser, der er højere, end de ville være, såfremt konkurrencen var effektiv. Jeg er mest tilbøjelig til at anse en sådan supplerende tilføjelse til monopollovens almindelige formål som værende overflødig. Monopolloven tager i sin foreliggende skikkelse i denne henseende sigte på at hindre urimelige priser. Man er klar over, at dette begreb ikke kan defineres entydigt, men ved monopollovens administration er det i