

**Ændringsforslag nr. 4**

forkastedes med 91 stemmer mod 12; 52 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 5**

forkastedes med 91 stemmer mod 12; 52 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 1, i den ændrede affattelse, og § 2 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Kaj Andresen):** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

**Ændringsforslaget**

vedtoges med 142 stemmer mod 9; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Kaj Andresen):** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om almindelig arbejderbeskyttelse. (Almindelig revision).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 66) findes i tidenden sp. 1503, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 849).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Første næstformand (Kaj Andresen):**

Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejderbeskyttelse inden for handels- og kontorvirksomhed. (Almindelig revision).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 67) findes i tidenden sp. 1503, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 849).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejderbeskyttelse inden for landbrug, skovbrug og gartneri. (Almindelig revision).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 68) findes i tidenden sp. 1503, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 849).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Valbak:** Det samlede antal partier repræsenteret i udvalget har givet mig som opgave at anbefale de 3 lovforslag til en let gang her igennem tinget.

På disse partiets vegne skal jeg også tillade mig at komme med en kommentar til den måde, vi har tacklet problemerne på.

Det er jo sådan, at den produktive del af befolkningen tilbringer omkring 30 pct. af sin vågne tilværelse på en arbejdsplads. Derfor er arbejderbeskyttelseslovgivning en meget vigtig side af den forebyggende sundhedspolitik. Hver eneste nydannelse eller ny bestemmelse i arbejderbeskyttelseslovgivningen kan derfor have direkte betydning for et meget stort antal mennesker. Det er da baggrunden for, at udvalget har været helt enig om at stille sig to hovedopgaver. For det første har vi villet vurdere de rundt 130 forslag til ændringer med henblik på en vedtagelse af forbedrende regler i denne samling, sådan at disse reglers materielle indhold kunne komme til gavn allerede nu.

Udvalget har stillet sig den anden hovedopgave i kølvandet heraf at pege på en række

[Valbak.]

konkrete og en række principielle problemer, som har trængt sig på, men udvalget har med vilje begrænset sig til netop at pege på disse problemer og henstille til arbejdsministeren at se på disse problemer af de grunde, som jeg allerede har omtalt. Vi har her haft i minde, at den sidste store revision af dette lovgivningskompleks tog rundt en 4-5 samlinger.

De problemer af principiel karakter, som man har set på, har navnlig drejet sig om lovens rette opbygning på længere sigt. Det spørgsmål skal efter udvalgets skøn, tør jeg vist godt sige, særlig ses i lyset af, at et moderne samfund må have en arbejderbeskyttelsesordning, der smidigt kan tilpasses til bl. a. den udfordring, der ligger i den stærke tekniske udvikling, og andre udfordringer i kølvandet heraf og endelig forhold, som kommer til os udefra, f. eks. krav til vor produktion.

De dagslysproblemer, som udvalget har peget på i betænkningen, er et godt eksempel på det, jeg her har omtalt. Udvalget er klar over, at eventuel ny lovopbygning kræver store forberedelser. Man har derfor begrænset sig til en henstilling til ministeren om i næste folketingssamling at orientere folketinget om sine overvejelser på dette punkt.

Endelig peger udvalget på nogle konkrete problemer og henstiller, at disse problemer forelægges tinget i 1968-69 i det omfang, lovændring måtte vise sig fornøden til løsning heraf. I øvrigt henviser udvalget, som jeg allerede har nævnt, til betænkningen, og jeg skal endnu en gang på udvalgets vegne anbefale, at disse lovforslag får en let gang, at de overgår til tredje behandling så vidt muligt uden yderligere udvalgsbehandling.

**Hanne Reintoft:** Som før sagt kan vi tiltræde disse lovforslag, fordi vi finder, de betyder en vis forbedring, selv om jeg slet ikke synes, de lever op til de meget smukke ord om sygdoms- og ulykkesforebyggelse, som vi lige har hørt. Vi venter os derfor

stadig væk en del af yderligere revision, der måske kan bringe lovgivningen op, så vi kan være vores niveau bekendt i international målestok.

Jeg vil godt lige tilføje — selv om jeg godt ved, jeg kommer lidt sent med det — at jeg i de sidste dage har haft en del henvendelser fra havnearbejdere, der stadig væk mener, at bestemmelserne om deres hviletimer mellem arbejdsperioderne er ringere end andre grupper, og jeg vil gerne henstille til ministeren, om man eventuelt kunne nå at se på det, inden disse lovforslag kommer til tredje behandling, eller om man i givet fald vil tage det op ved revisionen i næste folketingssamling.

**Johan Philipsen:** Jeg skal ganske kort henlede ministerens opmærksomhed på betænkningens side 2, højre spalte foroven, hvor der står skrevet, at andels- og privat-slagterierne har henvendt sig til udvalget, og der følger så en nærmere udredning af udvalgets konklusion. Bag disse tre afsnit ligger der det, der jo så ofte findes her i tilværelsen, at to hensyn krydser hinanden. Forholdet er det, at for alle de varers vedkommende, som vi sælger til De Forenede Stater, har det hele tiden været således, at tilladelse til indførsel til De Forenede Stater fra deres side var betinget af, at deres veterinærer havde adgang til produktionsstederne, adgang til at stille visse nærmere betingelser, og dem har man opfyldt. Disse betingelser er gang på gang blevet skærpet, og de går f. eks. ud på, at lokalerne skal holdes på visse meget lave temperaturer, og at de endvidere skal holdes om ikke sterile, så dog på et meget lavt bakterieindhold. Disse forhold kan ikke opfyldes, hvis vi stadig væk skal bygge vore produktionsrum således, at der findes dagslysadgang i form af den normale fremgangsmåde med vinduer. Derfor beder jeg ministeren om, at arbejdstilsynets opmærksomhed henledes på dette spørgsmål. Jeg kan ikke læse loven anderledes, end at det ikke kræver nogen lovændring at tilgodese begge hensyn.

**Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard):** Ja, jeg vil først takke udvalget for et hurtigt og rationelt tilrettelagt arbejde. Der har jo i denne korte folketingsssamling været fremsat to sæt lovforslag om ændring af arbejderbeskyttelseslovene, og det er sket ud fra en formodning om, at det var et så stort stof, at det ville være vanskeligt for folketinget at komme igennem det i løbet af en folketingsssamling. Derfor blev det altså delt op sådan, at de ting, som hastede stærkest, kom i lovforslag for sig selv. Den formodning om, at man ikke kunne nå det, har altså ikke slået til, og jeg takker udvalget for, at man er kommet igennem hele stoffet.

Jeg vil også meget gerne følge udvalgets henstilling om at undersøge en ændret struktur af lovene, herunder en samling af de tre arbejderbeskyttelseslove i én og udskillelse af detailbestemmelser i lovene til administrativ fastsættelse. Selv på dette sidste område er det jo vigtigt, at det gives til kende her fra folketinget, at man ønsker dette. At tage detailbestemmelser fra lovgivning og fremover måske prøve at klare det administrativt er jo noget, som man gerne først skal have en tilkendegivelse fra folketinget om, og den er altså kommet.

Jeg kan stille i udsigt, at de konkrete spørgsmål om ændringer i loven, man har nævnt i betænkningen, vil kunne nås til næste folketingsssamling, og i den forbindelse skal vi også nok se på, om der er nogle problemer med hviletidsreglerne for havnearbejderne. Jeg kan også til hr. Johan Philipsen sige, at med hensyn til spørgsmålet om dagslysreglerne bl. a. i forbindelse med slagterierne skal jeg fremme iværksættelsen af de sagkyndige undersøgelser, som dette spørgsmål kræver.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om almindelig arbejderbeskyttelse. (Almindelig revision).

*Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Kaj Andresen):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje

behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om arbejderbeskyttelse inden for handels- og kontorvirksomhed. (Almindelig revision).

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Kaj Andresen):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om arbejderbeskyttelse inden for landbrug, skovbrug og gartneri. (Almindelig revision).

*Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Kaj Andresen):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om folkeregistrering.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 29) findes i tidenden sp. 581, udvalgets betænkning i tillæg B: sp. 821).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.