

[Formanden.]

I skrivelse af 22. d. m. anmoder ministeren for offentlige arbejder om, at der må blive foretaget valg af et nyt medlem af jernbanerådet i stedet for folketingsmand E. Juul-Madsen, der har ønsket at udtrede af rådet.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 43) findes i tidenden sp. 1527, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 69).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af Kai Moltke:

Til § 1.

1) I den under nr. 10 foreslåede nye § 10 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

„Stk. 2. Når nedgang i husstandsindtægten skyldes sygdom eller arbejdsløshed, der ikke eller kun delvis dækkes af sygeløn eller understøttelse, skal ledigheden straks indberettes til de kommunale myndigheder. Boligsikringen beregnes for hele ledighedsperioden (hvis denne har en varighed på 14 dage og derover) efter den nedsatte husstands- eller forsørgerindtægt. I tilfælde af længere ledighedsperioder af nævnte årsager skal boligministeriet udarbejde normer for yderligere passende tillæg til boligsikringen, der bør udredes af kommunerne mod fuld refusion fra statens side.“

Stk. 2-3 bliver herefter stk. 3-4.

2) Efter nr. 13 indsættes som nyt nummer:

„14. I § 20 indsættes som nyt stk. 6:

„Stk. 6. Loven optages til revision, så at den reviderede lov kan træde i kraft senest den 1. januar 1970. Revisionen foretages således, at de hidtidige boligsikringsydelse udbetales som tilskud, beregnet efter bruttoindtægt, reduceret med visse standardfradrag.“

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri af 1958.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 44) findes i tidenden sp. 1527, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 69).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri af 1967.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 45) findes i tidenden sp. 1527, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 69).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene til det førstnævnte lovforslag sattes først til forhandling.

Kaj Andresen: Socialdemokratiet kan stemme for det af boligministeren stillede ændringsforslag, men vil stemme imod de af hr. Kai Moltke til tredje behandling stillede ændringsforslag vedrørende indkomstkriteriet og en regulering af boligsikringen i sygdoms- og arbejdsløshedsperioder; vi mener, dette tilgodeses af det forslag, der nu foreligger.

Arne Larsen: Det i tillægsbetænkningen af boligministeren stillede ændringsforslag kan socialistisk folkeparti stemme for. Det er jo en redaktionel ændring og en tydeliggørelse af det oprindeligt fremsatte forslag.

Derimod kan vi ikke stemme for hr. Kai Moltkes ændringsforslag uden for betænkningen. Efter min opfattelse er disse to ændringsforslag så kaotisk affattede, at man skulle tro, de havde været til behandling på en lige så kaotisk kongres, der just er blevet afholdt i hr. Kai Moltkes parti.

Det første ændringsforslag, som går ud på, at man skal regulere boligsikringen f. eks. efter 14 dages ledighed, kan selvfølgelig lyde meget besnærende, men jeg tror, det er forkert at løse problemerne om folks indtægt og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste via boligsikringsordningen. Hvis hr. Kai Moltkes parti og hans kollegaer ikke

[Arne Larsen:]

den 15. december f. å. havde stillet sig, som de gjorde, så havde vi haft al mulig udsigt til at få gennemført en ændring i arbejdsløshedsloven, så der var blevet givet fuld erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Men værre er det, at der i ændringsforslaget står, at i tilfælde af længere ledighedsperioder af nævnte årsager skal boligministeriet udarbejde normer for yderligere passende tillæg til boligsikringen, der bør udredes af kommunerne med fuld refusion fra statens side. Man vil altså nu fuldstændig overlade det til boligministeren og give ham fuld bemyndigelse til selv at bestemme, efter hvilke normer boligsikringen skal ydes. Det er da helt givet, at det må stå ganske klart og koncist i loven, hvis der skal indføres en sådan ændring.

Ændringsforslaget vil endvidere indføre to forskellige refusionsordninger. I henhold til den gældende lov får kommunerne dækning for $\frac{2}{3}$ af boligsikringsudgifterne, men nu skal man altså til i forbindelse med arbejdsløshed at beregne særlige udgifter, som fuldt ud skal refunderes af staten. Jeg tror, at kommunerne næppe vil blive i stand til at administrere en sådan ordning, og derfor tror jeg, at flertallet af mit partis medlemmer her i folketinget vil stemme imod ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen. Hvad angår ændringsforslag nr. 2 om, at loven skal optages til revision, ja, da er det helt klart, at det skal den, og boligministeren svarede jo på et spørgsmål, jeg stillede ham ved anden behandling, at han fandt, at der her var tale om en så afgørende og ny lovgivning, at den permanent måtte være til behandling, og han lovede, at så snart boligministeriet og boligudvalget havde fået gennemarbejdet problemerne yderligere, ville loven komme til revision.

Der siges videre i ændringsforslag nr. 2, at boligsikringsydelse skal udbetales som tilskud, beregnet efter bruttoindtægt, reduceret med visse standardfradrag. Dette siger man ganske upræcist uden at fastlægge, hvad det er for fradrag, der tænkes på. Hvordan skal i det hele taget noget sådant kunne administreres? Selv om jeg udmærket forstår tankerne bag dette ændringsforslag, vil min gruppe derfor afholde sig fra at stemme om dette ændringsforslag.

Kai Moltke: Det gør mig ondt, at min forgænger her på talerstolen ikke deltog i udvalgsbehandlingen, sidste gang denne lov var til behandling. Her blev der netop på den baggrund, at de hidtidige tillæg til boligudgift under arbejdsløshedsperioder var blevet fjernet fra loven om arbejdsløshedsforsikring, fremført det spørgsmål — jeg tror, det må kunne findes i det skriftlige materiale endnu — om der ikke skulle gives særlige midlertidige ydelser i tilfælde af længere arbejdsløsheds- eller sygdomsperioder, og den daværende boligminister, hr. Kaj Andresen, gav det svar i udvalget, at lov om boligsikring jo ikke udelukkede, at kommunerne selv kunne give tillæg ud fra den bestående bevillingslovgivning. Nu kan man jo godt blive lidt betænkelig ved ordninger, som ikke er fastsat ved lov, og hvor de enkelte kommuner har ret, men ikke pligt til at give tillæg til arbejdsløse — for det er jo det, det drejer sig om bag al lyst til at drive polemik på dette punkt. Det, som vi konkret foreslår, er, at boligsikringen i tilfælde af langvarig arbejdsløshed eller langvarig sygdom forhøjes som en given rettilighed.

Med hensyn til grundlaget for loven fremsatte jeg allerede dengang mine synspunkter, og det var dengang på et vist tidspunkt udvalgets synspunkter, at man burde tage bruttoindtægten med visse standardfradrag som grundlag for den fremtidige regulering. Ja, der kan endog findes temmelig tydelige spor af disse synspunkter i betænkningen, og man vil også kunne finde Købstadforeningens henvendelse, som støtter en sådan ordning. Når der tales om visse standardfradrag, kan det måske siges, at det har ikke været tilstrækkelig tydeligt udtrykt; men hvis det drejer sig om den fremtidige revision af loven, vil det vel være for tidligt i dag at se på og tydeligt formulere, hvilke fradrag det skal være.

Men hovedsagen er: vil man fra SFs side stemme imod en højere boligsikring i tilfælde af arbejdsløshed eller sygdom? Vil man gemme sig bag visse formelle påskud og her stemme sammen med de partier, som indgik boligforliget, uden at ville være med til at korrigere nogle af de værste skønhedspletter, der er fulgt i dens spor?

Mere skal jeg ikke sige, og med disse be-

[Kai Moltke.]

mærkninger skal jeg anbefale de af VS stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslaget i tillægsbetænkningen vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 uden for tillægsbetænkningen af Kai Moltke (se sp. 1579) forkastedes med 135 stemmer mod 4; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 uden for tillægsbetænkningen af Kai Moltke (se sp. 1579) forkastedes med 136 stemmer mod 4; 9 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslag til lov om ændring af lov om boligsikring
vedtoges enstemmigt med 145 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri af 1958
vedtoges enstemmigt med 147 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri af 1967
vedtoges enstemmigt med 147 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren

Den næste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af forespørgsel til statsministeren af Kai Moltke [afstemning].

(Forhandlingen om forespørgslen findes i tidenden sp. 1569).

Forslag om motiveret dagsorden af Kai Moltke (se sp. 1574)
forkastedes med 139 stemmer mod 5; 8 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udlån til sammenlægning, supplerings samt oprettelse af jordbrug m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 21) findes i tidenden sp. 528, udvalgets betænkning i tillæg, B. sp. 59).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Chr. Rasmussen: Jeg ville komme lidt i strid med sandheden, hvis jeg gav udtryk for, at dette lovforslag havde været til en særlig grundig udvalgsbehandling. Forholdet er nemlig det, at vi kun ud over sættemødet har haft ét møde, hvori der forelå en skrivelse fra folketingets formand om, at hvis forslaget skulle være færdigt inden april, måtte betænkningen afgives samme dag.

Vi gik med hertil ud fra den betragtning, at det selvfølgelig hastede med at få dette forslag igennem. Men da der på det tidspunkt manglede svar på et par spørgsmål, der var stillet landbrugsministeren, var det under den forudsætning, at vi kom til at se på forslaget mellem anden og tredje behandling.

Nu er der imidlertid sket det glædelige, kan jeg sige, at vi har modtaget svar fra landbrugsministeren, der også indeholder ændringsforslag både til § 1, § 2 og § 12