

## Forslag

til

### Lov om ændring af lov om boligsikring.

Fremsat den 28. februar 1968 af *boligministeren*.

#### § 1.

I lov nr. 50 af 8. marts 1967 om boligsikring foretages følgende ændringer:

1. I § 1 ændres „kap. XV“ til: „kap. III“.

2. §§ 2 og 3 ophæves og i stedet indsættes:

„§ 2. Boligsikring ydes, såfremt den årlige leje (leje eller boligafgift) overstiger det grænsebeløb, der efter stk. 3 svarer til boligtagerens husstandsindkomst, jfr. § 7. Er husstandsindkomsten højere end 40.000 kr., kan boligsikring ikke ydes.

Stk. 2. Boligsikring ydes med  $\frac{3}{4}$  af forskellen mellem den årlige leje og det i stk. 1 nævnte grænsebeløb. Den årlige boligsikringsydelse kan dog ikke overstige de i stk. 3 nævnte procenter af lejen og kan højst andrage 8.100 kr.

Stk. 3. Forholdet mellem husstandsindkomst, grænsebeløb og den maksimale boligsikring i procent af lejen fastsættes således:

Husstandsindkomst	Grænsebeløb	Maksimal boligsikring i procent af lejen		
		Husstande uden børn	Husstande med 1 barn	Tillæg for hvert barn i husstande udover 1
Kr.	Kr.			
0—6.000	300	15	40	20
7.000	400	15	40	20
8.000	500	15	40	20
9.000	600	15	40	20
10.000	700	15	40	20
11.000	900	15	39	19,5
12.000	1.100	15	38	19
13.000	1.300	15	37	18,5
14.000	1.500	15	36	18

Husstandsindkomst	Grænsebeløb	Maksimal boligsikring i procent af lejen		
		Husstande uden børn	Husstande med 1 barn	Tillæg for hvert barn i husstande udover 1
Kr.	Kr.			
15.000	1.700	15	35	17,5
16.000	1.900	15	34	17
17.000	2.100	15	33	16,5
18.000	2.300	15	32	16
19.000	2.500	15	31	15,5
20.000	2.700	15	30	15
21.000	3.000	14,5	29	14,5
22.000	3.300	14	28	14
23.000	3.600	13,5	27	13,5
24.000	3.900	13	26	13
25.000	4.200	12,5	25	12,5
26.000	4.500	12	24	12
27.000	4.800	11,5	23	11,5
28.000	5.100	11	22	11
29.000	5.400	10,5	21	10,5
30.000	5.700	10	20	10
31.000	6.000	9,5	19	9,5
32.000	6.300	9	18	9
33.000	6.600	8,5	17	8,5
34.000	6.900	8	16	8
35.000	7.200	7,5	15	7,5
36.000	7.500	7	14	7
37.000	7.800	6,5	13	6,5
38.000	8.200	6	12	6
39.000	8.600	5,5	11	5,5
40.000	9.000	5	10	5

Stk. 4. For husstande med kun 1 voksen og 1 barn forhøjes procenten med 5.

Stk. 5. Boligtagerens udgift til leje kan ikke ved boligsikring nedbringes til mindre end 1.200 kr. årligt.

**§ 3.** Når boligtageren eller hans ægtefælle er fyldt 67 år, er invalid eller oppebærer indtægtsbestemt folkepension eller pension i henhold til lov om pension og hjælp til enker m. fl., forhøjes de i § 2, stk. 3, nævnte procenter for husstande uden børn, hvis husstandsindkomsten er:

0—12.000 kr. til 70 pct.	
13.000 - - 60 -	
14.000 - - 50 -	
15.000 - - 40 -	
16.000 - - 30 -	
17.000 - - 20 -	

*Stk. 2.* For hvert barn i husstanden forhøjes procenten efter stk. 1 med det samme tillæg, som efter § 2, stk. 3, ydes for hvert barn udover 1.

*Stk. 3.* Hvor husstanden ikke omfatter børn og lejlighedens værelsesantal overstiger 2, nedsættes lejen ved beregningen med et fradrag for de overskydende værelser efter antallet af værelser. Sådant nedsættelse finder dog ikke sted, når husstanden består af mere end 1 person og lejlighedens bruttoetageareal ikke overstiger 60 m<sup>2</sup>. Kommunalbestyrelsen kan i øvrigt undlade at foretage nedsættelse, når en beboer er stærkt bevægelseshæmmet og forholdene taler derfor.

*Stk. 4.* Boligtagerens udgift til leje kan ikke ved boligsikring nedbringes til mindre end 900 kr.“

**3. I § 4, stk. 1, indsættes som 5. pkt.:**

„Påhviler pligten til anden vedligeholdelse lejeren helt eller delvis, forhøjes lejen yderligere med henholdsvis 10 og 5 pct.“

**4. I § 4 indsættes som stk. 4:**

„*Stk. 4.* Såfremt lejen overstiger halvdelen af boligtagerens husstandsindkomst, og det efter en samlet vurdering af hans økonomiske og personlige forhold findes urimeligt, at der ydes boligsikring efter lovens almindelige regler, kan kommunalbestyrelsen afslå ydelse af boligsikring eller bestemme, at denne skal ydes med nedsat beløb.“

**5. § 7, stk. 1, affattes således:**

„**§ 7.** Ved husstandsindkomst forstås summen af boligtagerens og hans husstands foreløbigt ansatte skattepligtige indkomst for indkomståret efter § 41 i kildeskatte-

loven inden eventuelt nedslag i medfør af lovgivningen om nedslag i skatteansættelsen for renteindtægter m. v. og for folkepensionister m. fl. Beløbet afrundes nedad til nærmeste med 1.000 delelige kronebeløb. For husstande med børn fradrages inden afrundingen 2.500 kr. for det første barn og 1.500 kr. for hvert af de øvrige børn i husstanden.“

**6. § 8 affattes således:**

„**§ 8.** Ansøgning om boligsikring indgives til kommunalbestyrelsen. Boligsikring ydes med virkning fra begyndelsen af den måned, der følger nærmest efter ansøgningens indgivelse.

*Stk. 2.* Er der på ansøgningstidspunktet sket væsentlig ændring i boligtagerens eller hans husstands indkomstforhold i forhold til husstandsindkomsten efter § 7, sker beregningen af boligsikringsydelsen på grundlag af den forventede fremtidige husstandsindkomst.“

**7. § 9 affattes således:**

„**§ 9.** Ændringer i lejen eller i husstandens indkomst eller sammensætning, der medfører, at boligsikringsydelsen skal bortfalde eller ændres væsentligt, får virkning fra udgangen af kalenderhalvåret, medmindre ændringen er så væsentlig, at ydelsens bortfald eller regulering efter kommunalbestyrelsens skøn bør ske fra et tidligere tidspunkt.

*Stk. 2.* I øvrigt reguleres de løbende boligsikringsydelser hver 1. juli.

*Stk. 3.* Såfremt den endeligt ansatte skattepligtige indkomst for indkomståret, jfr. kildeskattelovens § 22, afviger fra den foreløbigt ansatte indkomst efter § 7, kan kommunalbestyrelsen foretage regulering af de udbetalte boligsikringsydelser, dersom afvigelsen efter dens skøn er væsentlig.

*Stk. 4.* Ved flytning bortfalder boligsikring fra fraflytningdagen. Ved fremleje eller fremlån af en del af lejligheden, bortfalder eller nedsættes sikringsydelsen med virkning fra det tidspunkt, da fremlejeforholdet eller fremlånet tager sin begyndelse.“

**8. § 11 affattes således:**

„**§ 11.** Boligtageren skal omgående give kommunalbestyrelsen meddelelse om alle

forhold, der kan medføre bortfald eller nedsættelse af sikringsydelsen, herunder om indtræden af væsentlige ændringer i hans eller hans husstands indkomstforhold. Har boligtageren undladt at give sådan meddelelse eller i øvrigt mod bedre vidende uberettiget oppebåret sikringsydelser, skal han eller hans dødsbo tilbagebetale det beløb, der er oppebåret med urette tillige med 5 pct. i årlig rente. Kommunalbestyrelsen skal skriftligt gøre boligtageren bekendt med disse regler og med, at tilside-sættelse heraf tillige kan medføre strafansvar.

*Stk. 2.* Det beløb, der er oppebåret med urette, kan inddrives ved udpantning efter

reglerne om udpantning for de skatter, der opkræves ved kommunernes foranstaltning.“

**9. § 12, stk. 2, 2. pkt.** ophæves.

**10. I § 16, stk. 2,** ændres „kapitel XV“ til: „kapitel III“.

## § 2.

Loven træder i kraft den 1. april 1968.

*Stk. 2.* Indtil lov nr. 100 af 31. marts 1967 om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat) er trådt i kraft, opgøres husstandsindkomsten efter boligsikringslovens § 7, stk. 1, som affattet ved § 1, nr. 5, på grundlag af den senest ansatte skattepligtige indkomst.

## Bemærkninger til lovforslaget.

De forestående ændringer i skattelovgivningen: ændring af indkomstbegrebet (bortfald af skattefradragets ret) i 1968-69 og derefter indførelse af kildeskatte-systemet, jfr. lov nr. 100 af 31. marts 1967 om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. gør det nødvendigt også at ændre lov om boligsikring, idet dennes indkomstgrundlag er den hidtil gældende skattepligtige indkomst.

Indkomstbegrebet blev indgående drøftet ved folketingets behandling af forslaget til lov om boligsikring.

I udvalgsbetænkningen af 24. februar 1967 (folketingsstidende tillæg B sp. 111) gik udvalgets flertal ind for, at den skattepligtige indkomst blev anvendt som kriterium, idet man lagde vægt på boligsikringsordningens ikrafttræden pr. 1. april 1967, og et andet indkomstgrundlag ikke kunne tilvejebringes forinden. Man lagde dog endvidere vægt på, at boligministeren senere ville iværksætte en undersøgelse af indkomstgrundlaget, herunder om den ændrede skattelovgivning ville medføre sådanne ændringer i opgørelsen af den skattepligtige indkomst, bl. a. i henseende til samtidighed mellem indkomstens erhvervelse og skattebetalingen, at dette indkomstbegreb ville være velegnet som grundlag også for beregning af boligsikring.

Endvidere ønskede folketingets boligudvalg, at man ved den kommende revision af boligsikringsloven skulle tage hensyn til de erfaringer, som var indhøstet under lovens gyldighedsperiode.

Til dette formål har ministeriet i skrivelse af 4. august 1967 anmodet de kommunale organisa-

tioner om hos et antal kommuner at indhente be-  
svarelser på en række spørgsmål om boligsikrings-  
ordningen. Samme spørgsmål blev rettet til Køben-  
havns kommune.

Ministeriet har modtaget svar fra 34 kommuner, der tilsammen dækker godt halvdelen af landets udlejningslejligheder. Spørgsmålene og et koncentrat af kommunernes svar gengives nedenfor:

*Sp. 1.* Finder kommunalbestyrelsen, at begrebet skattepligtig indtægt, efter ændringerne i indkomstbeskatningen, bør bibeholdes som udgangspunkt for beregning af boligsikring, eller om der bør gennemføres en særlig indkomstbedømmelse med henblik herpå.

*Ad sp. 1.*

Ca. halvdelen af de adspurgte kommuner, herunder alle de største kommuner går ind for bevarel-  
sen af begrebet „skattepligtig indtægt“ som grund-  
lag for boligsikringsberegning, idet et selvstændigt  
beregningsgrundlag for boligsikring vil medføre be-  
tydelige administrative vanskeligheder. Kommu-  
nerne er gennemgående enige om, at det nuværende  
begreb „skattepligtig indtægt“ på grund af de  
mange fradrag er kritisabelt, men at det ny begreb  
„skattepligtig indtægt“ vil være behæftet med mang-  
ler i mindre udstrakt grad.

De øvrige kommuner peger på det uheldige i, at rentefradragets retten fremdeles eksisterer. Der er blandt disse kommuner flertal for at anvende bruttoindkomsten som beregningsgrundlag, evt. med fra-

drag af de udgifter, som er forbundne med indtægtens erhvervelse. En mindre gruppe kommuner ønsker et selvstændigt indkomstgrundlag uden nærmere at specificere dette.

Mange kommuner påpeger det ønskelige i, at den indtægt, der skal være beregningsgrundlag, er så aktuel som muligt.

En kommune finder endvidere en formuegrænse ønskelig.

*Sp. 2.* Finder kommunalbestyrelsen, at boligsikringsordningen har virket tilfredsstillende efter sit formål, dels ved udlejning af lejligheder i nybyggeriet, dels i den ældre boligmasse. I benægtende fald bedes oplyst konkrete eksempler på, at ordningen forekommer urimelig. Det ønskes herunder oplyst, om der forekommer tilfælde, hvor ydelse af boligsikring efter boligtagerens forhold i øvrigt skønnes mindre rimelig. Ligeledes bedes det oplyst, om der er konstateret forsøg på misbrug af ordningen, f. eks. ved oprettelse af lejeforhold, alene med henblik på opnåelse af boligsikring. Det ønskes endvidere oplyst, om der ved ydelse af boligsikring har været vanskeligheder ved afgørelsen af, om en lejligheds areal er unormalt stort i forholdet til antallet af rum, og om der i sådanne tilfælde har fundet en reduktion af lejen sted. Endelig bedes det oplyst, om kommunalbestyrelsen i konkrete tilfælde har overvejet ved beregningen af boligsikringsydelse at reducere den aftalte leje, fordi den skønnes at være højere end normalt for tilsvarende lejlighed, f. eks. i parcelhuse.

#### *Ad sp. 2.*

Besvarelsenerne af dette spørgsmål er ret forbundne som følge af det spinkle erfaringsmateriale. Der er dog almindelig enighed om, at boligsikringsordningen stort set virker tilfredsstillende, herunder ved udlejning af nybyggeri. En kommune anfører dog, at de tekniske krav til lejlighedernes kvalitet medfører, at der til en del ældre lejligheder ikke kan ydes boligsikring, uanset disse lejligheder beboes af familier med særligt behov for støtte.

Der er kun konstateret ganske få tilfælde af urimeligheder og misbrug. De store købstæder kender ingen eller højst 2 tilfælde, idet dog en enkelt købstad anfører, at en del familier med lavt huslejerelationstal og 1-2 børn — uanset eksisterende mulighed for at leje en passende bolig i et socialt boligselskab — indgår lejemål i f. eks. parcelhus, hvor såvel boligandel som leje er højere end i det almennyttige byggeri.

To hovedstadskommuner oplyser, at der efter boligsikringens indførelse er sket ophævelse af flere

fremlejemål, hvor dette ikke har været begrundet i fremlejerens øgede behov for plads.

Sognekommunerne kender ikke mange eksempler på misbrug, men anfører, at der er en tendens til, at lejeforhøjelser (formentlig i henhold til §§ 3-5 i lov om midlertidig regulering af boligforholdene) kan gennemføres i videre omfang end forventeligt, såfremt boligsikringsordningen ikke eksisterede.

Afgørelsen af, om en lejligheds areal er unormalt, set i forhold til antallet af rum, har de fleste steder ikke voldt vanskeligheder. I enkelte tilfælde er det blevet afgjort, at lejligheds areal er unormalt stort, hvorfor lejen er reduceret, men i vidt omfang har spørgsmålet slet ikke været aktuelt i kommunerne.

Reduktion af aftalt leje, fordi denne skønnes at være højere end normalt, gives der kun af de færreste kommuner eksempler på. Nogle steder kendes problemet ikke, andre steder er man kun nået til overvejelsernes stadium, og i enkelte kommuner er der foretaget reduktion af lejen i parcelhuse og enkelte lejligheder. En enkelt kommune har opstillet generelle regler for lejens størrelse i forhold til værelsesantallet og foretager reduktion af lejen i overensstemmelse hermed.

*Sp. 3.* Under henvisning til de under lovens forberedelse fremkomne henvendelser til folketingets bgligudvalg fra Den danske Købstadforening og Sammenslutningerne af købstædernes sociale udvalg ønskes det oplyst, om kommunalbestyrelsen finder, at man fortsat bør opretholde pensionistboligbegrebet ved siden af muligheden for opnåelse af boligsikring efter lovens § 2, stk. 5. I benægtende fald ønskes oplyst, om man finder, at der bør ske ændringer af maksimumssatserne for boligsikring efter § 2, stk. 5.

#### *Ad sp. 3.*

Blandt sognekommunerne er der overvejende ønske om at afskaffe de kommunale folkepensionistboliger, medens kun halvdelen af købstadskommunerne og de bymæssige kommuner ønsker dette. Københavns kommune ønsker at bevare boligerne, som er værdifulde for kommunen ved løsning af særlige boligproblemer for vanskeligt stillede pensionister. Denne begrundelse for bevarelse af boligerne anføres også af en række andre kommuner. En del af kommunerne finder det dog urimeligt, at der betales samme leje for disse boliger uanset kvalitet.

Der er blandt kommunerne, særlig uden for landdistrikterne, en vis stemning for at forhøje sat-

serne i § 2, stk. 5. Forhøjelse af maksimumsgrænsen fra 70 til 80 pct. af lejen nævnes i flere besvarelser, bl. a. Københavns, der også ønsker  $\frac{3}{4}$ -grænsen forhøjet til  $\frac{4}{5}$ . Endvidere peges på, at en øget støtte til pensionister i nybyggeriet er ønskelig.

Københavns kommune kunne ønske reglerne for kommunale folkepensionistboliger anvendt i forbindelse med visse kollektivhuse for svagelige ældre og stærkt handicappede f. eks. blinde. Endvidere ønskes der adgang til ydelse af boligsikring i sådanne boliger, hvor boligtagerne er fysisk og psykisk handicappede og ikke kan bo uden fælles faciliteter, hvorfor der ikke til hvert værelse hører køkken. Magistraten finder det uheldigt, at disse boliger betragtes som institutioner, således at boligtagerne „umyndiggøres“ ved, at deres pension tages til indtægt for opholdet.

*Sp. 4.* Finder kommunalbestyrelsen, at personkredsen i § 2, stk. 5, er rimeligt afgrænset i henseende til indkomst- og aldersbetingelser, eller skønnes der at være persongrupper, f. eks. selvpensionister med lave indtægter, der også bør omfattes af denne regel.

*Ad sp. 4.*

En del kommuner har ikke taget stilling til dette spørgsmål, medens nogle har anført, at afgrænsnin-

gen findes rimelig. Andre kommuner har peget på, at personkredsen burde udvides til selvpensionister og andre pensionister med lave indtægter, der ikke er omfattet af § 2, stk. 5, men som lever på økonomiske vilkår, der „ligner“ folke- og invalidepensionistgruppens. En enkelt kommune har foreslået, at kommunerne ved dispensation fra 67-års aldersgrænsen kan yde boligsikring til selvpensionister med lave indtægter.

I forbindelse med spørgsmålet om personkredsen i § 2, stk. 5, har nogle få kommuner udtalt, at der ikke bør foretages reduktion af boligsikring, såfremt lejligheden kun er på 3 værelser, for hvilke arealet f. eks. maksimeres til 70-75 m<sup>2</sup> etageareal.

*Sp. 5.* Det bedes oplyst

- hvor mange udlejningslejligheder der findes i kommunen,
- i hvor mange tilfælde der er ydet boligsikring efter § 2, stk. 1, efter § 2, stk. 5, og efter § 16,
- kommunens forventede udgift til boligsikring for perioden 1. april 1967 til 31. marts 1968.

*Ad sp. 5.*

I nedenstående tabel er anført besvarelserne fra de enkelte grupper af kommuner:

	Antal udlejningslejligheder	Antal tilfælde af ydet boligsikring		§ 16	I alt	Forventet totaludgift 1967-68 mill. kr.
		§ 2, stk. 1	§ 2, stk. 5			
Københavns kommune . . . . .	257.000	10.000	32.000	6.000	50.000	40,0
8 købstæder . . . . .	127.000	14.500	10.000	3.000	27.500	29,3
11 bymæssige kommuner . .	34.000	7.500	1.500	1.000	10.000	17,2
14 sognekommuner . . . . .	4.600	1.000	200	200	1.400	2,1

*Sp. 6.* Har kommunalbestyrelsen i øvrigt på baggrund af de hidtidige erfaringer ønsker om ændringer i loven.

*Ad sp. 6.*

Det hyppigst fremsatte forslag vedrører problemet om udbetaling af forskudsvis refusion til kommunerne. Således har halvdelen af de købstads- og bymæssige kommuner af egen drift rejst spørgsmålet, der er fulgt op af en selvstændig henvendelse fra Den danske Købstadforening. Ålborg og Århus vil anse det for rimeligt, om refusionsbrøken forhøjedes til  $\frac{4}{5}$ , idet kommunens fremtidige ydelse til boligsikring så vil svare til de hidtidige udgifter til huslejetilskud.

Et par kommuner ønsker af administrative hensyn, at boligsikringen udbetales månedsvis bagud i stedet for forud, idet der ellers bliver tale om tilbagebetaling, når folk flytter midt i en måned.

Andre kommuner mener, at minimumsbeløbet 120 kr. årligt er for lavt i forhold til administrationsudgifterne og det almindelige lønniveau. Disse kommuner ønsker endvidere hjemmel til at foretage udpantning for for meget udbetalt boligsikring. Nogle kommuner ønsker klarere retningslinier for, hvornår der kan foretages ændring i boligsikringen som følge af væsentlige ændringer i indkomsten.

Enkelte kommuner finder kvalitetskravene for strenge, og nogle landkommuner anser det for ønske-

ligt, om der kan ydes boligsikring til parcelhusejere.

#### *Indkomstgrundlaget.*

Som et argument imod boligsikringslovens nuværende indkomstgrundlag (den skattepligtige indkomst) er det blevet fremhævet, at der i skatte-lovgivningen gives adgang til visse fradrag (renter, underskud på sommerhus, visse særlige afskrivninger), som ikke altid synes rimelige ved indtægtsopgørelsen til boligsikring. Det er herunder blevet hævdet, at bruttoindkomsten, evt. med visse andre særlige fradrag, ville give et bedre billede af den enkelte husstands evne til betaling af leje.

Opgørelse af bruttoindkomst skulle normalt ikke volde vanskeligheder for rene lønmodtagere, hvor man i almindelighed kan anvende selvangivelsens bruttoindkomst. Anderledes stiller det sig ved opgørelsen af den selvstændige erhvervsdrivendes „privat bruttoindkomst“, idet man her nødvendigvis må tillade fradrag for de udgifter, der har været nødvendige til erhvervelse, sikring og vedligeholdelse af indkomsten, idet disse boligtagere ellers blev stillet ringere end lønmodtagerne. Nogle erhvervsdrivende fører imidlertid ikke regnskab, der viser egen bruttoindkomst, og de pågældende måtte således i givet fald præstere en særlig „selvangivelse“, hvor virksomhedens udgifter er trukket fra, medens de øvrige fradrag, der tillades ved opgørelse af skattepligtig indkomst, er udeladt.

Om man som indkomstgrundlag anvender bruttoindkomsten eller bruttoindkomsten ÷ visse standardiserede fradrag, der optræder med gennemsnitlig samme størrelse på et givet indtægtsniveau, har for så vidt ingen betydning, idet satserne kan tilpasses efter, om fradrage tillades eller ej.

Man har overvejet, om man med udgangspunkt i bruttoindkomsten (evt. med fradrag efter kilde-skattelovens §§ 24-25) burde foretage fradrag af nødvendige udgifter til familiens fornødenheder, således at man nåede frem til en nettoindkomst, der var udtryk for, hvad den enkelte familie er i stand til at betale i leje. Blandt disse udgifter ville være betalte skatter, men ved at opretholde det fulde skattefradrag ville indkomstgrundlaget nærme sig den hidtil gældende skattepligtige indkomst. De øvrige fradrag, der evt. skulle foretages, f. eks. til mad, brændsel, beklædning, leje osv., måtte nødvendigvis have karakter af standardfradrag, idet man ikke kan forlange konkrete regnskaber herfor og i øvrigt ikke kan betragte det som rimeligt, at en familie får mere i boligsikring, fordi den har et større forbrug. Men når nødvendigheden af i givet fald at måtte standardisere sådanne fradrag erken-

des, bliver beregningen af en nettoindtægt i forhold til bruttoindtægten alene et spørgsmål om justering af satserne.

Den foreslåede ændrede skattelovgivning vil betyde en større tilnærmelse end hidtil mellem bruttoindkomst og nettoindkomst, og betænkkelighederne ved at bruge den skattepligtige indkomst som grundlag for beregning af boligsikring er derfor noget mindre end tidligere. Opgørelse af den skattepligtige indkomst vil imidlertid også i fremtiden kunne ske under hensyntagen til helt individuelle fradrag (renter, underskud på sommerhus, visse særlige afskrivninger). Såfremt man bibeholder den skattepligtige indkomst som grundlag for beregning af boligsikring, vil det derfor i konkrete tilfælde kunne tænkes, at det grundlag ikke aftegner boligtagers huslejevne helt korrekt.

Heroverfor står imidlertid de meget betydelige administrationsvanskeligheder, der vil opstå, hvis man vælger et andet indkomstgrundlag.

Såvel ved en boligtagers første ansøgning om boligsikring som ved de årlige reguleringer af boligsikringsydelsen vil det være nødvendigt for de kommunale myndigheder at kunne kontrollere indkomstgrundlaget. En sådan kontrol kan lettest etableres i samarbejde med skattemyndighederne, hvorimod en særlig „ligning til boligsikring“ ville være forbundet med betydeligt administrativt besvær, fordi boligsikringsmyndighederne i så fald selv måtte udøve kontrollen med indkomstangivelserne.

Som tidligere nævnt nærer ca. halvdelen af de adspurgte, og herunder alle de største, kommuner ud fra samme administrative hensyn betænkkelighed ved at forlade begrebet skattepligtig indkomst som afgørende indkomstgrundlag for boligsikring. De kommuner, der ønsker et andet grundlag, er af mere beskedent størrelse og udtaler sig formentlig ud fra det synspunkt, at administrationen har et vist personligt kendskab til den enkeltes økonomi.

Det er på denne baggrund besluttet at fremsætte forslag om, at den nye skattelovgivnings begreb „skattepligtig indkomst“ anvendes som indkomstgrundlag ved beregning af boligsikring.

For at råde bod på de urimeligheder, der måtte opstå som følge af dette indkomstgrundlag, er der samtidig i lovforslagets § 1, nr. 4, foreslået indsat et nyt § 4, stk. 4, hvorefter kommunalbestyrelsen, såfremt lejen overstiger halvdelen af boligtagers husstandsindkomst, kan afslå ydelse af boligsikring eller bestemme, at denne skal ydes med nedsat beløb i de tilfælde, hvor det efter en samlet vurdering af boligtagers økonomiske og personlige

## F. t. l. om ændr. af l. om boligsikring.

forhold findes urimeligt, at der ydes (fuld) boligsikring.

*Samtidighed.*

Efter gældende lov beregnes boligsikringsydelsen på grundlag af forudgående kalenderårs indtægt, idet dog lovens § 8, stk. 3, og § 9, stk. 1, giver udtryk for en vis „samtidighed“.

Ved gennemførelse af kildeskattesystemet vil skatteansættelserne i fremtiden bygge på samtidighed mellem indkomst og skat. Forskudsligningen vil ganske vist, hvor intet andet oplyses, basere sig på indtægten i kalenderåret forud, men indeholdelserne i lønnen vil automatisk registrere ændringer i indkomsten, og der er i ordningen indbygget regler, som fremmer skatteyderens interesse i straks at betale den „rigtige“ skat, ligesom der efter indkomstårets udløb skal foretages en endelig regulering.

Det er ikke muligt helt at overføre kildeskattereglerne til boligsikringsordningen. Skattereglerne ændrer automatisk skattebetalingen i takt med indkomstændringer, idet skatten fikseres til en procentuel andel af indkomsten, hvorved skatten kommer til at svinge i en ganske bestemt takt med stigende og faldende indtægter. En tilsvarende automatik vil ikke kunne opnås for boligsikringen, der ikke således som skatterne beregnes om en vis procentdel af indkomsten, men som en procentdel (75 pct.) af forskellen mellem „grænsebeløbet“ og kontraktlejen og undergivet de maksimale procentsatser i lovens § 2, stk. 3, hvis størrelse ligesom „grænsebeløbet“ afhænger af indtægtens størrelse. Skal der etableres en egentlig samtidighed mellem indkomst og boligsikring, forudsætter dette justering efter indtægtsoplysninger måned for måned, hvilket vil medføre en meget betydelig administration, indtil et udviklet EDB-system kan tages i brug på dette område.

Fuld „samtidighed“ vil dog også kunne nås, hvis man i alle tilfælde foretager regulering efter indkomstårets udløb. Også dette ville imidlertid medføre et betydeligt administrativt besvær, og en så generel regulering synes da ej heller påkrævet, idet indtægtsudviklingen for de fleste boligtagere normalt vil have et forholdsvis jævnt forløb, og da mindre svingninger i indkomsten i mange tilfælde, bl. a. på grund af afrundingerne, ikke vil influere på boligsikringens størrelse.

Ud fra de anførte synspunkter er der i lovforslagets § 1, nr. 5, fremsat forslag om at anvende den skattepligtige indkomst ved forskudsligningen som grundlag for boligsikringens beregning. Der er samtidig ved lovforslagets § 1, nr. 7, foreslået

indsat nyt § 9, stk. 3, i loven, hvorefter kommunalbestyrelsen kan foretage regulering af udbetalte boligsikringsydelser, såfremt den for indkomståret endeligt ansatte skattepligtige indkomst fra den foreløbigt ansatte, og afvigelsen efter kommunalbestyrelsens skøn er væsentlig.

Endvidere bibeholdes bestemmelsen i lovens § 9, hvorefter der med øjeblikkelig virkning kan ske forhøjelse eller nedsættelse af boligsikringsydelserne ved væsentlige og varige indkomstændringer, f. eks. ved pludselig men varig indtægtsnedgang.

*Beregning af boligsikringen.*

Efter gældende lov er udgangspunktet for beregning af boligsikring lejerens husstandsindkomst, hvorved forstås, jfr. lovens § 7, smh. m. § 2, stk. 1:

Summen af boligtagers og hans husstands skattepligtige indkomst (det hidtidige begreb) afrundet nedad til nærmeste med 1.000 delelige kronebeløb og med fradrag af 2.000 kr. for det første barn og 1.000 kr. for hvert af de øvrige børn i husstanden.

Denne definition er bibeholdt i lovforslagets § 1, nr. 5 (lovens § 7, stk. 1) men nu med det nye begreb „skattepligtig indkomst“ og med en som følge heraf foretaget regulering af børnefradragene til henholdsvis 2.500 kr. og 1.500 kr.

Til hver størrelse husstandsindkomst svarer et grænsebeløb for huslejens størrelse, som lejeren formodes selv at være i stand til at betale fuldtud. Overstiger den faktiske husleje dette grænsebeløb, ydes boligsikring med  $\frac{3}{4}$  af forskellen, dog højst med en vis procent af lejen, hvis størrelse er afhængig af husstandsindkomst og antal børn, jfr. lovens § 2, stk. 1-4.

Rent teknisk beregnes boligsikringsydelsen efter den gældende lov på grundlag af et „huslejerelationstal“.

Hvis man foretog en omskrivning af den gældende lovs tabeller efter huslejerelationstal til tabeller efter husstandsindkomst, ville resultatet blive således:

*Den gældende lovs skala for boligsikringsydelser efter det hidtidige begreb: „Skattepligtig indkomst“.*

Husstandsindkomst	Grænsebeløb	Maksimal boligsikring i procent af lejen		
		Husstande uden børn	Husstande med 1 barn	Tillæg for hvert barn i husstande udover 1
Kr.	Kr.			
0	0	15	40	20
1.000	10	15	40	20
2.000	40	15	40	20

Husstandsindkomst	Grænsebeløb	Maksimal boligsikring i procent af lejen		
		Husstande uden barn	Husstande med 1 barn	Tillæg for hvert barn i husstande udover 1
Kr.	Kr.			
3.000	90	15	40	20
4.000	160	15	40	20
5.000	250	15	40	20
6.000	360	15	39	19,5
7.000	490	15	38	19
8.000	640	15	37	18,5
9.000	810	15	36	18
10.000	1.000	15	35	17,5
11.000	1.210	15	34	17
12.000	1.440	15	33	16,5
13.000	1.690	15	32	16
14.000	1.960	15	31	15,5
15.000	2.250	15	30	15
16.000	2.560	14,5	29	14,5
17.000	2.890	14	28	14
18.000	3.240	13,5	27	13,5
19.000	3.610	13	26	13
20.000	4.000	12,5	25	12,5
21.000	4.410	12	24	12
22.000	4.840	11,5	23	11,5
23.000	5.290	11	22	11
24.000	5.760	10,5	21	10,5
25.000	6.250	10	20	10
26.000	6.760	9	18	9
27.000	7.290	8	16	8
28.000	7.840	7	14	7
29.000	8.410	6	12	6
30.000	9.000	5	10	5

Ved lovændringen er det tilsigtet, at den enkelte husstand under i øvrigt uændrede forhold (herunder samme „faktiske indtægt“) får udbetalt omtrent samme boligsikringsbeløb som under den nugældende lov. Det har ikke vist sig muligt ved overgangen til den nye „skattepligtige indkomst“ at konstruere et andet „huslejerelationstal“, der for hver enkelt husstand giver samme boligsikringsbeløb som hidtil, og det har derfor været nødvendigt at opgive denne teknik og gå over til en beregning direkte på grundlag af husstandsindkomsterne. Ændringen har fundet udtryk i lovforslagets § 1, nr. 2, hvor tallene i første kolonne: husstandsindkomst på basis af det hidtidige begreb „skattepligtig indkomst“ er „konverteret“ til: husstandsindkomst på basis af det nye begreb „skattepligtig indkomst“. Grænsebeløbene er gjort noget mere

glidende, og de maksimale procentsatser er uændrede.

For at forhindre misbrug af ordningen er der ved lovforslagets § 1, nr. 2, foreslået indsat en ny bestemmelse i lovens § 2, stk. 2, hvorefter en boligtagers årlige boligsikringsydelse højst kan andrage 8.100 kr. (675 kr. mdl.).

#### *Boligsikring til pensionister.*

For pensionister, der opnår boligsikring efter lovens § 2, indeholder lovforslaget tilsvarende „konvertering“ af husstandsindkomsten som for andre boligsikringsmodtagere.

Bortset fra denne justering har man ikke ment, at der allerede nu, mindre end et år efter boligsikringens indførelse, bør ske ændringer på dette område. På længere sigt må det ganske vist ud fra sociale og administrative synspunkter anses for mindre hensigtsmæssigt at opretholde to ordninger, der begge tager sigte på, at pensionister kan bo for en passende lav leje, men det synes naturligt, at dette spørgsmål først tages op i forbindelse med en mere generel nyordning af pensionisternes forhold.

#### *Boligsikringsudgifterne.*

Lovforslagets hovedformål er at sikre personer med uændrede indkomstforhold samme boligsikring som hidtil uanset ændringerne i skattelovgivningen. Forslaget skulle således hverken medføre merudgifter eller besparelser i forhold til den gældende boligsikringsordning.

Om udgifterne herved kan oplyses, at ministeriet på grundlag af de foran omtalte indberetninger fra kommunerne har anslået de samlede udgifter for kommunerne i finansåret 1967-68 til 240 mill. kr., hvoraf staten refunderer  $\frac{2}{3}$  eller 160 mill. kr. Man har samtidig skønnet, at boligsikring ydes til 160.000 husstande, hvoraf 85.000 er pensionist-husstande.

Selv ved en uændret boligsikringsordning vil udgifterne herved ikke forblive konstante. Den årlige tilgang af lejligheder i nybyggeriet samt den almindelige indkomst- og huslejeudvikling har afgørende betydning for, hvorledes udgifterne vil stille sig år for år.

#### *Bemærkninger til de enkelte bestemmelser.*

##### Til nr. 1.

Ændringen er en følge af ændringer i lov om boligbyggeri, jfr. nu lov nr. 245 af 8. juni 1967.

##### Til nr. 2.

Bestemmelsen vedrører beregning af boligsikring. Om ændringerne heri henvises til de indledende be-

mærkninger. Det særlige indkomstfradrag for hjemmевærende børn er samtidig af tekniske grunde overført til lovens § 7.

Herudover lovfæstes det, at boligsikring til pensionister ikke kan gives til enlige i større lejligheder, end hvad der efter lovens normale regel berettiger til fuld boligsikring.

#### Til nr. 3.

Hidtil er der ved boligsikringens beregning foretaget forhøjelse af lejebeløbet, når boligtageren har pligt til selv at vedligeholde lejligheden. Det foreslås, at der også sker forhøjelse af det lejebeløb, der indgår i boligsikringsberegningen, når boligtageren har pligt til udvendig vedligeholdelse.

#### Til nr. 4.

Normalt vil det jo netop være lovens formål at yde boligsikring, når indtægten er lav i forhold til lejen. En kommunalbestyrelse skal derfor ikke kunne afslå eller nedsætte boligsikring, alene fordi lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten, men der skal tillige foreligge særlige forhold, som gør det urimeligt, at der ydes (fuld) boligsikring. Som nævnt i de indledende bemærkninger tilsigter bestemmelsen navnlig at forhindre de uheldige resultater, som ellers i visse tilfælde ville være en følge af, at den skattepligtige indkomst danner grundlag for beregning af boligsikring. Efter sin ordlyd vil bestemmelsen dog også kunne finde anvendelse i andre tilfælde, f. eks., hvor en nær forbindelse mellem lejer og udlejer gør parterne uinteresserede i lejens nominelle højde.

#### Til nr. 5.

Bestemmelsen vedrører indkomstgrundlaget, og sammenholdt med den foreslåede ny bestemmelse i lovens § 9, stk. 3, indebærer den, jfr. de indledende bemærkninger, at man i højere grad end tidligere anlægger en samtidigheds-betragtning mellem indkomst og beregning af boligsikring. I begrebet husstandsindkomst indgår tillige de fradrag for hjemmевærende børn, der findes i den gældende lovs § 2.

#### Til nr. 6-8.

Om den foreslåede ny § 9, stk. 3, henvises til de indledende bemærkninger og det ovenfor under 5 anførte.

Den foreslåede ny bestemmelse i § 11, stk. 2, om adgang til udpantning med henblik på inddrivelse af for meget udbetalt boligsikring er indsat efter kommunalt ønske.

De øvrige bestemmelser svarer i alt væsentligt til nugældende lovs §§ 8, 9 og 11. Ændringerne er af redaktionel art.

#### Til nr. 9.

Ændringen indebærer, at kommunerne selv kan afgøre, om udbetaling af boligsikringsydelse til pensionister skal ske i forbindelse med pensionsudbetalingen, eller om det — f. eks. af administrative grunde, hvor maskinel databehandling af boligsikringsydelse benyttes — vil være mere hensigtsmæssigt at foretage særskilt girering af boligsikringsydelse.

#### Til nr. 10.

Der henvises til bemærkningerne til nr. 1.

#### Til § 2.

Ifølge den gældende lov forstås ved husstandsindkomst den „senest ansatte skattepligtige indkomst“. De lejere, der flytter ind i en lejlighed efter 1. april 1968, skal således have boligsikring beregnet på grundlag af indkomsten i 1967, men da denne nu opgøres efter andre regler end hidtil, vil beregning af boligsikring ikke kunne ske efter den gældende lov. Det er derfor nødvendigt, at loven træder i kraft den 1. april 1968, således at husstandsindkomsten fra denne dato, og indtil kildeskatteloven træder i kraft, opgøres efter reglerne i lovforslaget § 2, stk. 2.

Når kildeskatteloven er trådt i kraft, sker opgørelse af husstandsindkomsten efter reglerne i lovforslaget § 1, nr. 5 (lovens § 7, stk. 1).

Under forudsætning af at skattelovgivningens indkomstgrundlag bibeholdes uændret, vil loven således kunne finde anvendelse såvel før som efter kildeskattelovens ikrafttræden. Hvis der derimod måtte ske ændringer i indkomstsgrundlaget, vil det være nødvendigt senere at foretage de ændringer i boligsikringsloven, som dette måtte give anledning til.

#### *Oversigt over behandlingen i folketinget af lov nr. 50 af 8. marts 1967 om boligsikring.*

Om lovforslaget, se folketingstidende 1966-67, 1. samling, tillæg A, spalte 105 (nr. 6). Forslaget fremsat i folketinget den 5. oktober 1966, jfr. folketingstidende sp. 52, 1. behandling, sp. 327.

Lovforslaget genfremsat uændret, se folketingstidende 1966-67, 2. samling, tillæg A, sp. 1049 (nr. 50).

Fremsat i folketinget den 7. december 1966, se folketingstidende 1966-67, sp. 68. 1. behandling sp. 487. Udvalgsbetænkning findes i tillæg B, sp. 111. 2. behandling sp. 2104, tillægsbetænkning sp. 143 og 3. behandling sp. 2208.

## Lovforslaget sammenholdt med den gældende lov.

## Gældende lov.

§ 1. Boligtagere, der som lejere eller som medlemmer af et almennyttigt andelsboligselskab, jfr. kap. XV i lov om boligbyggeri, benytter en beboelseslejlighed til helårsbeboelse, har efter ansøgning ret til boligsikring efter reglerne i denne lov.

§ 2. Boligsikring ydes, såfremt den årlige leje (leje eller boligafgift) overstiger et grænsebeløb, der beregnes som en procentdel af boligtagerens husstandsindkomst. Inden beregningen afrundes husstandsindkomsten nedad til nærmeste med 1.000 delvise kronebeløb og nedsættes med 2.000 kr. for det første barn i boligtagerens husstand samt med 1.000 kr. for hvert af de øvrige børn. Procentsatsen fremkommer ved, at den således beregnede husstandsindkomst deles med 1.000. Procentsatsen er tillige boligtagerens huslejerelationstal, jfr. stk. 3 og 5.

Stk. 2. Boligsikring ydes med  $\frac{3}{4}$  af forskellen mellem den årlige leje og det i stk. 1 nævnte grænsebeløb.

Stk. 3. Boligsikringsydelsen kan dog ikke overstige følgende procenter af den årlige leje:

Når huslejerelationstallet, jfr. stk. 1, er:

0-5	20
6	19,5
7	19
8	18,5
9	18
10	17,5
11	17
12	16,5
13	16
14	15,5
15	15
16	14,5
17	14

## Lovforslaget.

§ 1. Boligtagere, der som lejere eller som medlemmer af et almennyttigt andelsboligselskab, jfr. kap. III i lov om boligbyggeri, benytter en beboelseslejlighed til helårsbeboelse, har efter ansøgning ret til boligsikring efter reglerne i denne lov.

§ 2. Boligsikring ydes, såfremt den årlige leje (leje eller boligafgift) overstiger det grænsebeløb, der efter stk. 3 svarer til boligtagerens husstandsindkomst, jfr. § 7. Er husstandsindkomsten højere end 40.000 kr., kan boligsikring ikke ydes.

Stk. 2. Boligsikring ydes med  $\frac{3}{4}$  af forskellen mellem den årlige leje og det i stk. 1 nævnte grænsebeløb. Den årlige boligsikringsydelse kan dog ikke overstige de i stk. 3 nævnte procenter af lejen og kan højst andrage 8.100 kr.

Stk. 3. Forholdet mellem husstandsindkomst, grænsebeløb og den maksimale boligsikring i procent af lejen fastsættes således:

Husstandsindkomst	Grænsebeløb	Maksimal boligsikring i procent af lejen		
		Husstande uden børn	Husstande med 1 barn	Tillæg for hvert barn i husstande udover 1
Kr.	Kr.			
0—6.000	300	15	40	20
7.000	400	15	40	20
8.000	500	15	40	20
9.000	600	15	40	20
10.000	700	15	40	20
11.000	900	15	39	19,5
12.000	1.100	15	38	19
13.000	1.300	15	37	18,5
14.000	1.500	15	36	18

## Gældende lov.

Når huslejerelationstallet,

jfr. stk. 1, er:

18.....	13,5
19.....	13
20.....	12,5
21.....	12
22.....	11,5
23.....	11
24.....	10,5
25.....	10
26.....	9
27.....	8
28.....	7
29.....	6
30.....	5

For husstande uden børn kan boligsikringsydelsen dog ikke overstige 15 pct. af lejen.

Er huslejerelationstallet over 30, kan boligsikring ikke ydes.

*Stk. 4.* De i stk. 3 nævnte procentsatser forhøjes med tilsvarende andele af lejen for hvert barn i husstanden. For husstande med kun én voksen og 1 barn forhøjes den samlede procentsats med yderligere 5 pct.

*Stk. 5.* Når boligtageren eller hans ægtefælle er fyldt 67 år, er invalid eller oppebærer indtægtsbestemt folkepension eller pension i henhold til lov om pension og hjælp til enker m. fl., forhøjes de procenter, der er nævnt i stk. 3, således at boligsikringsydelsen højst kan udgøre følgende andele af den årlige leje:

Når huslejerelationstallet,	
jfr. stk. 1, er:	Pct. af lejen
0-10.....	70
11.....	60
12.....	50

## Lovforslaget.

Husstandsindkomst	Grænsebeløb	Maksimal boligsikring i procent af lejen		
		Husstande uden børn	Husstande med 1 barn	Tillæg for hvert barn i husstande udover 1
Kr.	Kr.			
15.000	1.700	15	35	17,5
16.000	1.900	15	34	17
17.000	2.100	15	33	16,5
18.000	2.300	15	32	16
19.000	2.500	15	31	15,5
20.000	2.700	15	30	15
21.000	3.000	14,5	29	14,5
22.000	3.300	14	28	14
23.000	3.600	13,5	27	13,5
24.000	3.900	13	26	13
25.000	4.200	12,5	25	12,5
26.000	4.500	12	24	12
27.000	4.800	11,5	23	11,5
28.000	5.100	11	22	11
29.000	5.400	10,5	21	10,5
30.000	5.700	10	20	10
31.000	6.000	9,5	19	9,5
32.000	6.300	9	18	9
33.000	6.600	8,5	17	8,5
34.000	6.900	8	16	8
35.000	7.200	7,5	15	7,5
36.000	7.500	7	14	7
37.000	7.800	6,5	13	6,5
38.000	8.200	6	12	6
39.000	8.600	5,5	11	5,5
40.000	9.000	5	10	5

*Stk. 4.* For husstande med kun 1 voksen og 1 barn forhøjes procenten med 5.

*Stk. 5.* Boligtagerens udgift til leje kan ikke ved boligsikring nedbringes til mindre end 1.200 kr. årligt.

## Gældende lov.

Når huslejerrelationstallet, jfr. stk. 1, er:	Pct. af lejen
13.....	40
14.....	30
15.....	20

Hvor husstanden ikke omfatter børn og lejlighedens værelsesantal overstiger 2, nedsættes lejen ved beregningen med et fradrag for de overskydende værelser efter antallet af værelser. Sådan nedsættelse finder dog ikke sted, når lejlighedens bruttoetageareal ikke overstiger 60 m<sup>2</sup>. Kommunalbestyrelsen kan i øvrigt fravige reglen om nedsættelse, når en beboer er stærkt bevægelseshæmmet og forholdene taler derfor.

§ 3. Boligtagerens udgift til leje kan ikke ved boligsikring nedbringes til mindre end 1.200 kr. årligt, for de i § 2, stk. 5, nævnte boligtagere dog til 900 kr. årligt.

## Lovforslaget.

§ 3. Når boligtageren eller hans ægtefælle er fyldt 67 år, er invalid eller oppebærer indtægtsbestemt folkepension eller pension i henhold til lov om pension og hjælp til enker m. fl., forhøjes de i § 2, stk. 3, nævnte procenter for husstande uden børn, hvis husstandsindkomsten er:

0—12.000 kr. til 70 pct.			
13.000 - - - 60 -			
14.000 - - - 50 -			
15.000 - - - 40 -			
16.000 - - - 30 -			
17.000 - - - 20 -			

Stk. 2. For hvert barn i husstanden forhøjes procenten efter stk. 1 med det samme tillæg, som efter § 2, stk. 3, ydes for hvert barn udover 1.

Stk. 3. Hvor husstanden ikke omfatter børn og lejlighedens værelsesantal overstiger 2, nedsættes lejen ved beregningen med et fradrag for de overskydende værelser efter antallet af værelser. Sådan nedsættelse finder dog ikke sted, når husstanden består af mere end 1 person og lejlighedens bruttoetageareal ikke overstiger 60 m<sup>2</sup>. Kommunalbestyrelsen kan i øvrigt undlade at foretage nedsættelse, når en beboer er stærkt bevægelseshæmmet og forholdene taler derfor.

Stk. 4. Boligtagerens udgift til leje kan ikke ved boligsikring nedbringes til mindre end 900 kr.

*Gældende lov.*

**§ 4.** Ved beregningen af boligsikringsydelsen lægges den leje til grund, som efter lejeaftalen eller boligoverenskomsten skal betales for boligarealet med tilhørende sædvanlige udenomsrum. Indbefatter lejen betaling for varme og varmt vand, fradrages ved beregningen et beløb, der svarer til de sædvanlige udgifter hertil. Har boligtageren pligt til at istandsætte det lejede med tapet, hvidtning og maling, forhøjes lejen ved beregningen med 10 pct. Påhviler pligten kun delvis boligtageren, forhøjes dog kun med 5 pct.

*Stk. 2.* Overstiger lejlighedens værelseantal antallet af personer i husstanden med mere end ét, nedsættes lejen ved beregningen med et fradrag for de overskydende værelser efter antallet af værelser.

*Stk. 3.* Overstiger lejen i væsentlig grad den normale leje for sædvanlige lejligheder af tilsvarende størrelse (areal og værelsesantal), eller må lejen ses som delvis betaling for luksuøst udstyr, beliggenhed el. lign., nedsættes lejen ved beregningen med et til forskellen svarende beløb.

**§ 7.** Ved husstandsindkomst forstås boligtagerens senest ansatte skattepligtige indkomst inden eventuelt nedslag i medfør af lovgivningen om nedslag i skatteansættelsen for renteindtægter m. v. og for folkepensionister m. fl. og med tillæg af den for andre medlemmer af husstanden senest ansatte skattepligtige indkomst.

**§ 8.** Ansøgning om boligsikring og forhøjelse heraf indgives til kommunalbestyrel-

*Lovforslaget.*

**§ 4.** Ved beregningen af boligsikringsydelsen lægges den leje til grund, som efter lejeaftalen eller boligoverenskomsten skal betales for boligarealet med tilhørende sædvanlige udenomsrum. Indbefatter lejen betaling for varme og varmt vand, fradrages ved beregningen et beløb, der svarer til de sædvanlige udgifter hertil. Har boligtageren pligt til at istandsætte det lejede med tapet, hvidtning og maling, forhøjes lejen ved beregningen med 10 pct. Påhviler pligten kun delvis boligtageren, forhøjes dog kun med 5 pct.

Påhviler pligten til anden vedligeholdelse lejeren helt eller delvis, forhøjes lejen yderligere med henholdsvis 10 og 5 pct.

*Stk. 2.* Overstiger lejlighedens værelseantal antallet af personer i husstanden med mere end ét, nedsættes lejen ved beregningen med et fradrag for de overskydende værelser efter antallet af værelser.

*Stk. 3.* Overstiger lejen i væsentlig grad den normale leje for sædvanlige lejligheder af tilsvarende størrelse (areal og værelsesantal), eller må lejen ses som delvis betaling for luksuøst udstyr, beliggenhed el. lign., nedsættes lejen ved beregningen med et til forskellen svarende beløb.

*Stk. 4.* Såfremt lejen overstiger halvdelen af boligtagerens husstandsindkomst, og det efter en samlet vurdering af hans økonomiske og personlige forhold findes urimeligt, at der ydes boligsikring efter lovens almindelige regler, kan kommunalbestyrelsen afslå ydelse af boligsikring eller bestemme, at denne skal ydes med nedsat beløb.

**§ 7.** Ved husstandsindkomst forstås summen af boligtagerens og hans husstands foreløbigt ansatte skattepligtige indkomst for indkomståret efter § 41 i kildeskatteloven inden eventuelt nedslag i medfør af lovgivningen om nedslag i skatteansættelsen for renteindtægter m. v. og for folkepensionister m. fl. Beløbet afrundes nedad til nærmeste med 1.000 delelige kronebeløb. For husstande med børn fradrages inden afrundingen 2.500 kr. for det første barn og 1.500 kr. for hvert af de øvrige børn i husstanden.

**§ 8.** Ansøgning om boligsikring indgives til kommunalbestyrelsen. Boligsikring ydes

*Gældende lov.*

sen. Boligsikring ydes med virkning fra begyndelsen af den måned, der følger nærmest efter ansøgningens indgivelse.

*Stk. 2.* Indgives ansøgning om boligsikring eller forhøjelse heraf på et sådant tidspunkt, at udbetaling skal ske med virkning fra et tidspunkt i perioden fra 1. april til 30. juni, lægges boligtagerens husstandsindkomst for det foregående skatteår til grund.

*Stk. 3.* Er der efter den seneste skatteansættelse indtrådt en varig og væsentlig ændring i boligtagerens eller hans husstands indkomstforhold, skal beregningen foretages på grundlag af den fremtidige husstandsindkomst, som kan påregnes på ansøgningstidspunktet.

**§ 9.** Ophører boligtageren med at opfylde betingelserne for boligsikring, bortfalder denne med virkning fra udgangen af det pågældende kalenderhalvår. Denne regel finder tilsvarende anvendelse, såfremt boligsikringsydelsen skal nedsættes. Ved flytning bortfalder boligsikringen fra fraflytningdagen. Boligtageren skal give kommunalbestyrelsen meddelelse om alle forhold, der kan medføre bortfald eller nedsættelse af sikringsydelsen, herunder om indtræden af varige og væsentlige ændringer i hans eller hans husstands indkomstforhold.

*Stk. 2.* Ændring eller bortfald af løbende boligsikringsydelser som følge af ændringer i lejen eller husstandsindkomsten finder kun sted én gang årlig med virkning fra 1. juli, medmindre der er tale om så væsentlige ændringer, at kommunalbestyrelsen skønner, at regulering bør finde sted fra et tidligere tidspunkt.

*Stk. 3.* Ved fremleje eller fremlån af en del af en lejlighed, hvortil der ydes boligsikring, bortfalder eller nedsættes sikringsydelsen med virkning fra det tidspunkt, da fremlejeforholdet eller fremlånet tager sin begyndelse.

*Lovforslaget.*

med virkning fra begyndelsen af den måned, der følger nærmest efter ansøgningens indgivelse.

*Stk. 2.* Er der på ansøgningstidspunktet sket væsentlig ændring i boligtagerens eller hans husstands indkomstforhold i forhold til husstandsindkomsten efter § 7, sker beregningen af boligsikringsydelsen på grundlag af den forventede fremtidige husstandsindkomst.

**§ 9.** Ændringer i lejen eller i husstandens indkomst eller sammensætning, der medfører, at boligsikringsydelsen skal bortfalde eller ændres væsentligt, får virkning fra udgangen af kalenderhalvåret, medmindre ændringen er så væsentlig, at ydelsens bortfald eller regulering efter kommunalbestyrelsens skøn bør ske fra et tidligere tidspunkt.

*Stk. 2.* I øvrigt reguleres de løbende boligsikringsydelser hver 1. juli.

*Stk. 3.* Såfremt den endeligt ansatte skattepligtige indkomst for indkomståret, jfr. kildeskattelovens § 22, afviger fra den foreløbigt ansatte indkomst efter § 7, kan kommunalbestyrelsen foretage regulering af de udbetalte boligsikringsydelser, dersom afvigelsen efter dens skøn er væsentlig.

*Stk. 4.* Ved flytning bortfalder boligsikring fra fraflytningdagen. Ved fremleje eller fremlån af en del af lejligheden, bortfalder eller nedsættes sikringsydelsen med virkning fra det tidspunkt, da fremleje-

*Gældende lov.*

**§ 11.** Kommunalbestyrelsen skal skriftligt gøre modtagere af boligsikringsydelse bekendt med, at de straks skal give kommunalbestyrelsen meddelelse om sådanne ændringer i deres forhold, som kan medføre ændring eller bortfald af sikringsydelsen, og at undladelse heraf foruden eventuelt strafansvar vil medføre krav om tilbagebetaling af beløb, som er udbetalt for meget, tillige med renter heraf, 5 pct. p. a.

**§ 12.** Boligsikringsydelsen beregnes af kommunalbestyrelsen og udbetales af denne til boligtageren. Ydelsen beregnes til et årligt kronebeløb, der er deleligt med 60, således at overskydende beløb på indtil 30 kr. bortfalder, medens beløb på 30 kr. og derudover forhøjes til nærmeste med 60 delige beløb. Ydelser, der vil udgøre mindre end 120 kr. årlig, bortfalder.

*Stk. 2.* Den løbende udbetaling af boligsikringsydelse sker månedvis forud. Til folke-, invalide- og enkepensionister sker udbetalingen i forbindelse med pensionsudbetalingen.

*Stk. 3.* En boligtager kan ikke over for udlejeren unddrage sig følgerne af for sen betaling af leje med henvisning til manglende eller forsinket udbetaling af en ham tilkommende boligsikringsydelse.

**§ 16.** Til folke- og enkepensionister samt til invalider, der bebor lejligheder i kommunale pensionistboliger, ydes boligsikring således, at lejen herved nedbringes til et af socialministeren efter samråd med boligministeren fastsat beløb. Ændring af lejen kan gennemføres efter regler, der på samme måde fastsættes af socialministeren.

*Lovforslaget.*

forholdet eller fremlånet tager sin begyndelse.

**§ 11.** Boligtageren skal omgående give kommunalbestyrelsen meddelelse om alle forhold, der kan medføre bortfald eller nedsættelse af sikringsydelsen, herunder om indtræden af væsentlige ændringer i hans eller hans husstands indkomstforhold. Har boligtageren undladt at give sådan meddelelse eller i øvrigt mod bedre vidende uberettiget oppebåret sikringsydelse, skal han eller hans dødsbo tilbagebetale det beløb, der er oppebåret med urette tillige med 5 pct. i årlig rente. Kommunalbestyrelsen skal skriftligt gøre boligtageren bekendt med disse regler og med, at tilside-sættelse heraf tillige kan medføre strafansvar.

*Stk. 2.* Det beløb, der er oppebåret med urette, kan inddrives ved udpantning efter reglerne om udpantning for de skatter, der opkræves ved kommunernes foranstaltning.“

*§ 12, stk. 2, 2. pkt.* ophæves.

**§ 16.** Til folke- og enkepensionister samt til invalider, der bebor lejligheder i kommunale pensionistboliger, ydes boligsikring således, at lejen herved nedbringes til et af socialministeren efter samråd med boligministeren fastsat beløb. Ændring af lejen kan gennemføres efter regler, der på samme måde fastsættes af socialministeren.

*Gældende lov.*

*Stk. 2.* Kommunale pensionistboliger kan tilvejebringes i kommunale beboelsesejendomme, der er erhvervet eller opført med henblik herpå, samt ved lejemål i ejendomme, der tilhører almennyttige boligselskaber, jfr. kapitel XV i lov om boligbyggeri.

*Lovforslaget.*

*Stk. 2.* Kommunale pensionistboliger kan tilvejebringes i kommunale beboelsesejendomme, der er erhvervet eller opført med henblik herpå, samt ved lejemål i ejendomme, der tilhører almennyttige boligselskaber, jfr. kapitel III i lov om boligbyggeri.