

[Kai Moltke.]

risikomomentet ved muligheden for en sund vareudveksling ikke var så stort, som handelsministeren åbenbart synes at tænke sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om hemmelige patenter.

(Lovforslaget (nr. 17) findes i tillæg A. sp. 277, fremsættelsen i tidenden sp. 211).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om arbejdstageres opfindelser.

(Lovforslaget (nr. 18) findes i tillæg A. sp. 285, fremsættelsen i tidenden sp. 211).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Holm Tvød: Da vi den 14. december 1967 vedtog loven om patenter her i tinget, stod stadig to små lovforslag tilbage, som ikke var nået igennem. Det var lovforslagene om arbejdstageres opfindelser og om hemmelige patenter, og det er dem, handelsministeren nu har genfremsat i samme skikkelse, som de har haft de gange, vi har haft dem til behandling igennem de senere år.

Jeg kan på mit partis vegne tilsige en positiv og velvillig behandling i det udvalg, der jo stadig skal arbejde med patentlovgivningen. Jeg vil i den forbindelse gå ud fra, at den nye handelsminister er lige så forstående og velvillig, som den tidligere handelsminister var, over for udvalgets ønske om at komme til at følge udviklingen både ude og hjemme og løbende blive holdt underrettet

om den udvikling, der sker på patentlovgivningens område ude omkring, ligesom mulige ændringer i bestående forhold måtte blive forelagt udvalget. Jeg henviser i øvrigt i denne forbindelse til betænkningen fra udvalget vedrørende patentlovsforslaget.

Så vidt jeg husker, var det den nuværende handelsminister, som dengang var ordfører for det konservative folkeparti, der i særlig grad over for den socialdemokratiske handelsminister, hr. Ove Hansen, understregede, at opfyldelsen af dette ønske fra udvalget om fortsat at blive holdt løbende underrettet om udviklingen og blive taget med på råd var en forudsætning for at stemme for patentloven. Nu vil jeg gerne høre, om den nye handelsminister kan bekræfte, at hans indstilling over for udvalget stadig er den samme, sådan at han føler sig bundet af det løfte, hans forgænger har givet.

Med disse bemærkninger og under denne forudsætning vil jeg anbefale lovforslagene.

Hanne Budtz: Da det er femte gang, vi skal behandle lovforslaget om ændringer i lov om hemmelige patenter, er der vist ingen grund til at trætte det høje ting med gentagelse af, hvad der er sagt de foregående gange, ud over at bemærke, at mit parti er meget velvilligt indstillet over for lovforslaget og vil deltage positivt i udvalgsarbejdet.

Med hensyn til det andet lovforslag, nemlig forslag til lov om ændring i lov om arbejdstageres opfindelser, konstaterer jeg, at loven, der skulle have været til revision i 1965-66, hvilket spørgsmål også blev behandlet dengang, nu foreslås optaget til revision i 1971-72. For min skyld kunne det såmænd godt være senere, for vi har jo til stadighed måttet udsætte revisionen. Jeg er af den helt principielle opfattelse, at de mange revisionsbestemmelser, vi har i lovene rundt omkring, i mange tilfælde er ret overflødige; de giver anledning til spild af arbejde, tryksager og meget andet, og man kan jo godt tage en lov op til revision, selv om det ikke står i loven. Ikke mindst på dette meget specielle område synes jeg i høj grad man må følge den domspraksis, der finder sted og har fundet sted, og da den jo er meget lidt righoldig, kunne man for min skyld såmænd godt udsætte revisionen yderligere nogle år.

[Hanne Budtz.]

Men vi vil altså medvirke positivt i udvalgsarbejdet.

Ib Thyregod: Begge de foreliggende lovforslag har været behandlet tidligere ved førstebehandlinger, og der er derfor ikke grund for mig til at sige meget om dem. Til lovforslaget vedrørende hemmelige patenter har jeg ingen bemærkninger ud over, hvad jeg tidligere har fremført. Hvad angår lovforslaget om arbejdstageres opfindelser, er forholdet det, at vi i det folketingsudvalg, der arbejdede sidste sommerferie, blev enige om en revisionsbestemmelse; dette ønske har handelsministeren fulgt op, og det kan jeg fortsat tiltræde. Men jeg er også enig med handelsministeren, når han siger, at man godt allerede nu kan undersøge spørgsmålet om, hvorvidt der er behov for en lovgivning som den foreliggende, og om den virker tilfredsstillende. Det spørgsmål har været fremme under de tidligere udvalgsforhandlinger, og det kan vi jo behandle i folketingsudvalget.

Endelig er der så det tredje spørgsmål, som også hr. Holm Tved var inde på, nemlig om det udvalg, som nu bliver nedsat, skal have karakter af et mere permanent folketingsudvalg, som skal beskæftige sig med patentlovgivningen. Jeg henviser herved til betænkning af 7. december 1967 over forslag til patentlov, hvor det udtrykkelig siges, at udvalget finder det værdifuldt, om et folketingsudvalg løbende kunne blive holdt underrettet såvel om den igangværende internationale udvikling på patentområdet som om resultatet af de undersøgelser, der er indeholdt i forslaget til Nordisk Råd; udvalget ville endvidere kunne modtage oplysninger om de nordiske regerings planer vedrørende kapitel III og vedrørende spørgsmål om undtagelsesbestemmelser. Alle disse problemer har vi diskuteret meget i forbindelse med patentlovsforslaget, og ligesom handelsministeren, der dengang var ordfører for det konservative folkeparti, har vi i høj grad gjort gældende, at der på dette område var store erhvervsmæssige betænkeligheder for såvel industri som landbrug, hvilket også fremgik af de henvendelser, der forelå fra Industrirådet og Landbrugsrådet.

Derfor er det også nu vigtigt, at et

folketingsudvalg stadig holdes underrettet om situationen både med hensyn til ikrafttrædelsen af kapitel III og med hensyn til undtagelsesbestemmelserne, alt i henhold til den udtalelse, som forelå i den nævnte betænkning. Der står i øvrigt videre i denne betænkning, at man indstiller til folketinget, at udvalget vedbliver at bestå indtil folketingssamlingens slutning, og endelig skriver man:

„Endvidere bør i begyndelsen af næste samling fremsættes forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et tilsvarende folketingsudvalg til modtagelse af de omhandlede oplysninger.“

Da vi afgav den betænkning, regnede vi jo ikke med, at der snart skulle komme et valg, for efter ordlyden skulle vi sådan set allerede nu nedsætte et nyt folketingsudvalg. Men jeg går ud fra, at handelsministeren er enig med mig, når jeg siger, at denne betænkning må forstås på den måde, at det udvalg, som formentlig vil blive nedsat til behandling af disse to lovforslag, også beskæftiger sig med patentlovgivningen, og at vi så i næste folketingssamling, d. v. s. til efteråret, nedsætter et mere permanent patentudvalg til at modtage disse oplysninger.

Endelig vil jeg gerne have at vide, om der for handelsministeriet foreligger oplysninger af interesse vedrørende den internationale udvikling, siden vi sidste gang behandlede disse spørgsmål her i folketinget. Disse oplysninger kan naturligvis også fremsættes over for folketingsudvalget, men hvis der skulle være særlige bemærkninger, som også har interesse for medlemmer, som ikke kommer med i folketingsudvalget, derunder det ikke-udvalgsberettigede parti, kunne disse oplysninger måske fremkomme allerede nu.

Erik Hansen (Ålborg amt): Disse to lovforslag genfremsættes nu i folketinget for femte gang. Det er den fjerde handelsminister, der fremsætter dem, og jeg synes, der er god lejlighed til at byde denne fjerde handelsminister velkommen til arbejdet med lovforslagene; jeg håber, han må have helbred til at få dem gennemført.

Lovforslagene kan efterhånden virke lidt gammeldags; det kan virke, som om disse lovforslag er hentet frem fra et raritets-

[Erik Hansen (Ålborg amt).]

kabinet. Men det forholder sig dog ikke således. Det er ting, som er meget aktuelle; de er så aktuelle, at der, i hvert fald hvad angår lovforslaget angående hemmelige patenter, for os ordførere ikke er særligt, tilgængeligt materiale. Jeg vil derfor gerne i udvalget have oplysning om, i hvilket omfang der gives sådanne hemmelige patentrettigheder, og hvordan disse administreres.

Lovforslaget om arbejdstageres opfindelser er der jo ikke de store ting i. Det drejer sig om en udskydelse af lovens revision til 1971-72. Der skal drøftes, hvad man ønsker; men jeg vil gerne her sige, at det vel er et spørgsmål, om bestemmelserne vedrørende arbejdstageres opfindelser ikke rettelig hører hjemme under det arbejdsretlige område.

Også jeg vil i lighed med de to foregående ordførere gerne høre bemærkninger fra den højtærede handelsminister angående nedsettelse af et permanent udvalg til at følge patentlovgivningens udvikling på det nordiske og det internationale område. Der rører sig netop i disse åringer og disse måneder mange ting; der er ikke alene spørgsmålet om ikraftsættelsen på det nordiske område af kapitel III, men også et spørgsmål med betydelig videre konsekvens, nemlig BIRPI-planen.

Jeg skal med disse bemærkninger tilsige det radikale venstres tilslutning til arbejdet i udvalget til fremme af spørgsmålene.

Poul Dam: Vort standpunkt til disse spørgsmål er det samme som hidtil.

Kjær Rasmussen: Loven om hemmelige patenter er jo en følge af vort NATO-medlemskab. Den blev i sin tid til på foranledning af USA for at sikre, at teknisk know-how inden for NATO-området virkelig forblev inden for dette område. Lovforslaget vedrører altså i første grad NATO-partiernes sjælfred, og de er jo så heldigt stillede, at de ved egen kraft er i stand til at justere loven og dermed skaffe sig denne sjælfred også uden vores hjælp.

Lovforslaget om arbejdstageres opfindelser kan vi tiltræde ud fra den betragtning, at det må være rimeligt at vente med en revision, indtil en harmonisering kan finde sted. Vi forstår, at man i udvalget ønsker

lovens praktiske virkning belyst; forhåbentlig vil der blive tale om justeringer allerede nu, dersom undersøgelserne skulle pege i den retning. Vi kan anbefale lovforslaget.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg takker for tilslutning til disse to lovforslag fra samtlige ordførere, af hvilke jeg i alt fald med fire allerede har trådt mangan besværlig sti på patentlovgivningens område.

Jeg skal først og fremmest sige til hr. Holm Tved — og det gælder også de øvrige ordførere, der har været inde på det — at der ikke hos mig findes nogen indre tvist mellem folketingsmanden og handelsministeren. Jeg ser på disse ting, som jeg gjorde før, og jeg føler mig naturligvis forpligtet af det løfte, den tidligere handelsminister afgav til udvalget.

Jeg vil ved samme lejlighed gerne sige, at det naturligvis må være folketinget, der tager standpunkt til, hvilken form for udvalgsbehandling man vil gå ind i, om der skal være et stående udvalg nu eller fra næste samlings begyndelse. For mig vil det ikke have nogen som helst betydning; jeg vil kunne diskutere sagen med begge udvalg, og jeg vil herunder meget gerne give oplysning om en kommende udvikling inden for de områder, der som omtalt i den nævnte betænkning skulle følges af dette folketingsudvalg. Jeg kan tilføje, at der ikke i tiden, siden vi sidst slap denne sag, altså ca. medio december, er fremkommet oplysninger af nogen som helst betydning. Havde der været det, ville jeg meget gerne have meddelt dem, bl. a. til hr. Kjær Rasmussens orientering i dag.

Flere af ordførerne har beskæftiget sig med lovforslaget om arbejdstageres opfindelser. Jeg skal her kun sige, at jeg meget gerne over for udvalget i den udstrækning, det er gør ligt, vil fremskaffe materiale, så man kan se på de overvejelser, der har fundet sted, specielt i lyset af ønsket om harmonisering på det nordiske område. Jeg skal oplyse, at der fra visse sider har været fremført måske ikke tydeligt formulerede tanker, som nærmest gik ud på, at det kunne tænkes, at denne lovgivning sluttelig ikke var i arbejdstageres interesse. Det synes jeg vi må kunne se aldeles fordomsfrit på i udvalget; jeg har ikke enga-

[Handelsministeren.]

geret mig selv på nogen mulig måde, men vil gerne have, at det bliver overvejet som en af mulighederne, men i en fuldstændig rolig atmosfære.

Loven om hemmelige patenter er, som bl. a. hr. Kjær Rasmussen var inde på, en nødvendighed som følge af vore NATO-forpligtelser. Jeg skal meget gerne give oplysning om dens omfang og administration — derimod ikke om patenternes indhold, det vil jeg ikke kunne indlade mig på. Som hr. Kjær Rasmussen selv siger, skulle det forhåbentlig ikke forstyrre nogens nattesøvn. Jeg kan oplyse allerede her, at det antal patenter, der udstedes, ikke er af nogen som helst opsigtsvækkende natur i forhold til den almindelige patenteringsvirksomhed.

Jeg tror hermed, at jeg har besvaret de spørgsmål, der kom, rent foreløbigt ved denne førstebehandling, og jeg glæder mig så til at se udvalget og til at få et samråd, hvis man indkalder mig til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i byggelov for købstæderne og landet.

Valgt blev: *Asger Jensen, Chr. R. Christensen, Erik Hansen (Vejle), Knud Østergaard, Hauch, A. Chr. Andersen, Niels Andersen, Bernhard Bausgaard, Amtoft, Svend Haugaard, Kaj Andresen, Albertsen, Ove Hansen, Erhard Jakobsen, Niels Mørk, Axel Ivan Pedersen og Arne Larsen.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om anerkendelse af Polens vestgrænse og skridt til normalisering af forholdet mellem Danmark og Den tyske demokratiske Republik (DDR) [af Gert Petersen m. fl.]

Valgt blev: *Poul Schlüter, Knud Bro, Bøgholm, Knud Østergaard, Per Federspiel, Per Møller, Johan Philipsen, Niels Helweg Petersen, Else-Merete Röss, Stinus, Per Hækkerup, Victor Gram, Frode Jakobsen, Teichert, Lindberg, Niels Matthiasen og Gert Petersen.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Knud Nielsen har meddelt mig, at han ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„I fortsættelse af mit spørgsmål af 28. februar vil jeg gerne spørge, om ministeren finder det rimeligt, at enhver, som i Norge har bestået højere handelseksamen, har adgang til at studere ved de juridiske, økonomiske og statsvidenskabelige fakulteter i Danmark, medens denne adgang nægtes danskere, der har bestået højere handelseksamen fra et dansk handelseksameninstitut, og om ministeren ikke på denne baggrund mener, at der omgående bør gives også danske HHere mulighed for at studere ved de nævnte fakulteter her i landet.“

Spørgeren ønsker skriftligt svar.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 1. marts, kl. 10 med følgende dagsorden:

1) *Første behandling af:*

Forslag til lov om udlån til sammenlægning, supplerings samt oprettelse af jordbrug m. m.

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om kunstig sædoverføring på husdyr.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om afgift for ekspedition af udstykningssager.

[Formanden.]4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter.

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om handel med frø og planter.

6) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring i lov om Danmarks erhvervsfond.

7) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændringer i lov om hemmelige patenter

og
forslag til lov om ændring i lov om arbejdstageres opfindelser.

Mødet hævet kl. 14.

14. møde.

Fredag den 1. marts kl. 10.

Formanden: I skrivelse af gårs dato meddeler undervisningsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed og

forslag til lov om ændring af lov om Danmarks lærerhøjskole.

Ombudsmandsudvalget har afgivet betænkning og indstilling vedrørende valg af

folketingets ombudsmand. Eksemplarer vil blive omdelt.

Medlem af folketinget Grünbaum har meddelt mig, at han ønsker til finansministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren foranledige, at der i et folketingsudvalg — eventuelt et for dette formål særligt nedsat udvalg — foretages en gennemgang, den såkaldte kulegravning, af den gældende lovgivning vedrørende punktafgifterne?“

Medlem af folketinget Kaj Andresen har meddelt mig, at han ønsker til boligministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren drage omsorg for, at der for indeværende finansår tildeles de ansøgende kommuner lån af boligfondens midler i det omfang på ca. 64 mill. kr., som fonden giver mulighed for?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Undervisningsministeren (Helge Larsen): Jeg tillader mig herved for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om ændring af lov om „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed.*

Som det er folketinget bekendt, viste det sig sidste år nødvendigt at forlænge den i loven om ungdommens uddannelsesfond indeholdte revisionsfrist til folketingsåret 1967-68. Baggrunden for denne forlængelse af fristen var den omstændighed, at det nedsatte udvalg, der skal overveje og stille forslag om den fremtidige støtteordning for unge under uddannelse, ikke havde kunnet nå at afslutte sit arbejde. Udvalget har også i det nu forløbne år udfoldet et omfattende arbejde, både i de nedsatte underudvalg og i udvalgets plenum. Arbejdet har imidlertid vist sig mere tidkrævende end forudset, hvilket bl. a. står i forbindelse med arbejdets karakter, som i vidt omfang