

[Undervisningsministeren.]

ensstemmelse med folkeskolelovens almindelige regler, at det er en afgørelse, som ligger hos de kommunale myndigheder og hos forældrene. Da vi jo har det princip, at mange af disse bestemmelser ligger hos de kommunale myndigheder, har jeg ikke planer om at ændre dette på nogen tvangsmæssig måde.

Spørgsmålet om børnetandplejen kan jeg besvare ganske kort derhen, at den betænkning, der er afgivet til indenrigsministeriet, forudsætter, at en børnetandpleje skal gennemføres, ikke under undervisningsministeriets ressource, men i forbindelse med sundhedslovgivningen, og jeg kan ikke sige noget om, hvornår et sådant forslag vil blive fremsat.

Sigsgaard: Ministeren talte om at anvende tvang over for de lokale myndigheder i forbindelse med en lovbestemmelse om, at 6. og 7. klasserne skal være udelte. Man kunne jo vende spørgsmålet om og spørge ministeren, om han finder det rimeligt — sådan måtte hans bemærkninger her forstås — at lovgivningen for i hvert fald en ret lang fremtid fortsat skal tillade — til trods for alt, hvad vi ved om delingens skadelighed, til trods for, at vi ved, at den overvejende indstilling i befolkningen er for at undgå delingen — at der deles efter 5. klasse.

Undervisningsministeren (Helge Larsen): Jeg finder, at bestemmelsen i den gældende lov om, at de kommunale skolemyndigheder nu har adgang til at gennemføre 6. og 7. klasser udelte, er tilstrækkelig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-3, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod lærermangelen i folkeskolen.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 34) findes i tidenden sp. 793, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 321).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Svend Haugaard: Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret, men jeg vil gerne lige benytte lejligheden til at henlede opmærksomheden på betænkningens bilag angående klassekvotienterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om hemmelige patenter.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 17) findes i tidenden sp. 505, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 305).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om arbejdstageres opfindelser.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 18) findes i tidenden sp. 505, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 305).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Poul Schlüter: Med hensyn til forslag til lov om ændringer i lov om hemmelige patenter indstiller et flertal af udvalget — og det er alle medlemmer med undtagelse af hr. Poul Dam — lovforslaget til vedtagelse uændret. Der er af hr. Poul Dam stillet et ændringsforslag, som jo går ud på, at hele loven ophæves; dette ændringsforslag må udvalgets flertal anbefale tinget at stemme imod.

Poul Dam: Det er jo sådan, at loven om hemmelige patenter i sin tid blev gennemført af hensyn til NATO-samarbejdet, og det er noget, der ikke omfattes med synderlig velvilje fra mit partis side. Det kan nu være, hvad det er; også uden denne baggrund forekommer loven os at være misforstået. Som man ved, bliver et patent givet af to grunde: dels skal en opfinder have mulighed for gennem den eneret, han får gennem patentet, at erhverve en indtægt, bl. a. til dækning af omkostningerne ved opfindelsens udvikling, men dels får offentligheden igennem de publicerede patenter et vist indseende med arten og omfanget af disse enerettigheder i modsætning til de ikke publicerede fabrikkationshemmeligheder. Det forekommer mig nu, at det virker stødende mod almindelig retsopfattelse, at denne lov om de hemmelige patenter giver en mulighed for at meddele enerettigheder i hemmelighed på lignende måde, som man i længst svunden tid uddelte nådige, ukontrollerede privilegier. Jeg kan meget vel se, at det kunne have været begrundet, hvis man havde haft en lov om hemmeligholdelse af produktionsmetoder osv., der har betydning for forsvaret, men der synes ikke at være anledning til at forene denne altså i og for sig ikke unaturlige hemmeligholdelsespligt med en økonomisk fortrinsstilling for visse producenter. Tværtimod vil en ordning som den, vi har, uundgåeligt medføre en urimelig fordyrelse af forsvarrets indkøb til fordel alene for producenter af krigsmateriel. Det kunne jo her tilføjes, at den almindelige

patentlovgivning giver mulighed for tvangslicenser, som sikrer, at patenterne ikke udnyttes urimeligt; en sådan adgang kan naturligt ikke findes ved de hemmelige patenter, hvor forsvaret helt bliver underkastet producenternes forgodtbefindende. Det forekommer os, at en særlig patentbeskyttelse af forsvarshemmeligheder er meningsløs, og at den er i modstrid med statens og skatteydernes interesser. Jeg beklager, at jeg her undtagelsesvis kommer til at tjene forsvarsministerens og finansministerens interesser, men til syvende og sidst er vi alle skatteydere og er dermed medinteresserede.

Men ud fra denne begrundelse anbefaler vi, at loven om hemmelige patenter ophæves, således som det fremgår af det ændringsforslag, jeg har stillet.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg vil gerne svare hr. Poul Dam, at det er jo fuldstændig rigtigt, hvad han indledningsvis anførte, at der er en dobbeltsidighed ved patent; der er lejlighed til at få økonomisk udbytte af det for opfinderen, samtidig med at han skal stille sin opfindelse til offentlighedens kendskab, således at andre muligvis kan sysle videre med opfindelsen. Jeg vil dog gøre opmærksom på, at jeg vil hellere holde mig til det rent formelle i mit øvrige svar, nemlig at når vi har denne lov, som vi jo nu kun ændrer redaktionelt, så skyldes det, at vi jo har en basisaftale med Amerikas Forenede Stater, en overenskomst om gensidig bistand på forsvarets område, og i tilslutning til denne har vi senere fået en særlig aftale, ligeledes med Amerikas Forenede Stater — den er, så vidt jeg husker, fra 1960 — som går ud på en overenskomst til lettelse af udveksling af patentrettigheder og tekniske oplysninger i forsvarsøjemed. Så længe disse to overenskomster består, er vi ifølge overenskomsterne forpligtet til at opretholde loven om hemmelige patenter, således at det alene af denne ene grund ikke ville være muligt uden at opsigse disse overenskomster at ophæve loven om hemmelige patenter. Jeg må derfor anmode om, at vi ikke benytter den tilfældige anledning, som dette lovforslag om ændringer i loven om hemmelige patenter giver — der er jo kun tale om redaktionelle ændringer — til at gå ind i en al-

[Handelsministeren.]

mindelig debat om vort forhold til Amerikas Forenede Stater.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om hemmelige patenter.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget

forkastedes med 96 stemmer mod 14.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om arbejdstageres opfindelser.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af gårs dato anmoder ministeren for offentlige arbejder om, at der må blive foretaget valg af et nyt medlem af jernbanerådet i stedet for sekretær Poul Rasmussen, der har ønsket at udtræde af rådet.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 8. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om statslån til høgskaderamte frugtavlere, gartnere og landmænd [af Holger Hansen m. fl.].

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af skatter og afgifter til det offentlige m. m. (Inddrivelse af afgifter, som opkræves af toldvæsenet).

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1. april 1967-31. marts 1968.

Mødet hævet kl. 14⁴.

45. møde.

Onsdag den 8. maj kl. 13.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om statsstøtte til musikkonservatorierne i Esbjerg, Odense og Ålborg har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om forskningsråd har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Det er meddelt mig, at udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om totalisatorspil ønsker at afgive mundtlig indstilling ved nævnte lovforslags 3. behandling.

Medlem af folketinget Bundgård har meddelt mig, at han ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren drage omsorg for, at samtlige sociale institutioner pålægges informationspligt over for alle, der henvender sig i anledning af sociale problemer?“