

K. B. Andersen: Jeg skal ikke forlænge debatten meget, jeg vil blot gerne, når hr. Sigsgaard nu taler om de fejlslagne prognoser, sige: jeg har aldrig deltaget i talen om, at vi stod over for et ophør af lærermangelen — det tror jeg også, hr. Sigsgaard ved — for jeg har ment, at der pædagogisk ville rejse sig så mange krav, at vi kan bruge alle dem, vi kan lave de kommende år.

Og en lille bemærkning til. Det er utroligt, som hr. Sigsgaard igen afslører sin til Storkøbenhavn begrænsede horisont. Jeg tør antyde, at det lovforslag, vi her står med, ikke alene har haft negative virkninger ud over landet. I de kredse, hvor man har haft svært ved at få lærere i de tyndt befolkede egne og de fjerntliggende egne, er dette lovforslag skyld i, at det nu endelig begynder at lysne.

Sigsgaard: Jeg er selvfølgelig enig i, at der bør gøres noget, derfor stemmer vi ikke imod dette lovforslag, men undlader at stemme for dermed at tilkendegive en protest imod, at man hverken i hr. K. B. Andersens ministertid eller nu agter at gå andre veje. Vi har forsøgt at pege på sådanne andre veje, og nu kunne jeg konkret spørge hr. K. B. Andersen, om han ikke mener, at det ville være en idé at nedsætte børnenes timetal, om ikke han mener, at det ville virke i samme retning som det lovforslag, vi her behandler.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at i mine bemærkninger før om prognoserne for lærermangelen, hentydede jeg ikke på nogen måde til hr. K. B. Andersen. Jeg er ganske enig i, at han mange gange har understreget, at når engang vi når frem til at få produceret nogle flere lærere, så bliver der sandelig også behov for dem. Der er vi ganske enige.

K. B. Andersen: Jeg er ikke principielt uenig i det, hr. Sigsgaard sagde om timerne, og det glædede mig, at jeg gav anledning til, at hr. Sigsgaard opdagede landet uden for Valby bakke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 127 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om hemmelige patenter.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 17) findes i tidenden sp. 2714).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Poul Dam: Som det fremgik af anden behandling af dette forslag, er mit parti modstander af den hovedlov, som ændringsloven her slutter sig til, og vi mener derfor, det er rigtigt at undlade at stemme ved denne tredje behandling, hvad vi gerne vil anbefale også andre at gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 121 stemmer mod 3; 7 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om arbejdstageres opfindelser.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 13) findes i tidenden sp. 2714).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 130 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Der er i udvalgets betænkning over denne og den foregående sag gjort indstilling om, at udvalget vedbliver at bestå indtil samlingens slutning. Hvis ingen udtaler sig herimod, vil jeg betragte dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 57) findes i tidenden sp. 1424, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 325).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Knud Nielsen: Som det fremgår af den betænkning, udvalget har afgivet, kan socialdemokratiet tiltræde det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag om at udvide beløbsrammen med 20 mill. kr. Ifølge forslaget skal disse 20 millioner fordeles med 12 millioner til studerende ved offentligt anerkendte læreanstalter og fagskoler, 3 millioner til gymnasielever m. fl., 2,5 millioner til elever i 8., 9. og 10. klasserne og i realafdelingerne og 2,5 millioner til lærlinge.

Vi bad i udvalget om at få oplyst af ministeren, efter hvilke kriterier fordelingen var sket. Af ministerens svar fremgik helt klart, at fordelingen var baseret på et skøn. Ansvar for et sådant skøn, som muligvis er et fejlskøn, må naturligvis helt og holdent være ministerens. Vi havde regnet med at se et holdbart materiale som grundlag for fordelingen, men for ikke at forsinke lovforslagets vedtagelse, vil mit parti med det her nævnte forbehold give det sin tilslutning.

Knud Bro: Naturligvis hviler en sådan fordeling på et skøn. Jeg skal blot for en ordens skyld gøre opmærksom på, at der ikke foreligger noget ændringsforslag til den foreslåede fordeling, og at der altså ikke er tale om, at man har stillet et forslag, som eventuelt skulle være bedre, til en bedre fordeling.

Enggaard: Venstre kan tiltræde det ændringsforslag, som undervisningsministeren har stillet i forbindelse med udvalgsbehandlingen af forslaget. Vi finder, der her sker en rimelig forøgelse af beløbene for en række af de grupper vedkommende, hvor man i særlig grad har haft behov for at udvide kvotaerne. Vi ser frem til, at man til næste år på baggrund af von Eyben-udvalgets betænkning er i stand til på et særdeles velfunderet grundlag af foretage en egentlig revision af lovgivningen.

Niels Helveg Petersen: Om fordelingen af de 20 millioner skal jeg blot sige, at det dog er noget af en trøst, at socialdemokratiet og SF ikke har fundet anledning til at præcisere, i hvilken retning det kunne tænkes, at skønnet var forkert. Det er et skøn, og som sådant opfatter jeg det også, men ud fra, hvad vi har kunnet skønne, er skønnet rimeligt.

Lad mig så sige, at udvalget har gjort nogle bemærkninger om det videre arbejde med denne lovgivning. Der findes i betænkningen nogle bemærkninger, der viser udvalgets ønske om og forventning om, at arbejdet i von Eyben-udvalget fremskyndes, således at en ny lovgivning, en gennemgribende revision af loven om ungdommens uddannelsesfond, kan gennemføres i næste folketingsår. Jeg håber, det vil kunne lade sig gøre.