

[Skovmand.]

taget noget, så man ikke kommer i den situation, at man om nogle år skal ekspropriere for flere hundrede millioner kroner — hvis man da ikke foretrækker at lade folk lide støjgenerne uden at få erstatning for dem.

Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der foruden de områder, som boligministeren ikke kan gøre noget ved, fordi de allerede er overført til inderzone, endnu er betydelige arealer tilbage. Jeg vil gerne citere, hvad der står i boligministeriets bekendtgørelse nr. 279 af 1. juli 1965 om inderzoner, nemlig:

„Under inderzoner kan kun inddrages arealer, hvor en bymæssig bebyggelse skønnes hensigtsmæssig.“

Det forekommer mig, at det med en vidtgående fortolkning af disse ord skulle være muligt for boligministeriet at foretage skarpere foranstaltninger over for bebyggelse i nærheden af lufthavnen, i hvert fald skarpere foranstaltninger, end man hidtil har foretaget.

Boligministeren (Hastrup): Jeg vil gerne sige til hr. Skovmand, at det afgørende i denne forbindelse jo er de arealer, der er i inderzoner eller i mellemzoner — arealer i mellemzoner kan jo på visse betingelser automatisk overflyttes til inderzone. Men det er ganske klart, at for så vidt angår den videre udvikling, hvor det drejer sig om yderzoner, er der stadig væk muligheder til stede.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1968-69.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 89) findes i tidenden sp. 1462, lønningsudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtages uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i byggelov for købstæderne og landet.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 12) findes i tidenden sp. 453, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 93).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Kaj Andresen: Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger ved denne andenbehandling, men stort set henvise til de bemærkninger, jeg gjorde ved forslaget første behandling. Jeg synes, det er tilfredsstillende, at der gennem udvalgsarbejdet er skabt enighed om et ændringsforslag, der gør amtsrådenes ekspropriationsret betinget af, at man på forhånd forhandler med den pågældende kommune. Jeg håber, at man fra kommunal side er tilfreds med denne imødekommenthed. Det er ganske naturligt, at en sådan forhandling finder sted, men hvis en amtskommunal ekspropriationsret skal have noget indhold, vil det næppe heller være muligt at gå længere.

I fortsættelse af tidligere drøftelser har også straffebestemmelserne og domspraksis vedrørende landsbygelovreglerne været fremme i udvalgsarbejdet. Man kan næppe komme uden om, at de pågældende regler så-