

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge henviste formanden til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 19.29.

## 106. møde.

Tirsdag den 20. maj kl. 13.30.

**Formanden:** Medlem af folketinget Knud Nielsen har meddelt mig, at han ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren redegøre for baggrunden for den skrivelse fra direktoratet for erhvervsuddannelserne, som den 14. maj er tilstillet landets handelsskoler, og hvori der meddeles dem, at de muligvis må vente indtil den 4. juni, inden de kan få besked om, hvorvidt de får tilladelse til at oprette det antal klasser til handels-eksamen, de har ansøgt om?“

Medlem af folketinget Sigsgaard har meddelt mig, at han ønsker til økonomiministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren lade foretage en undersøgelse af, hvilke erhvervsgrupper, eventuelt hvilke firmaer eller enkeltpersoner, der har foretaget de ekstraordinære valutatransaktioner, som har skabt valutakrisen, herunder hvad formålene har været, og vil ministeren informere folketinget om undersøgelsens resultat?“

Disse spørgsmål vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spærgetid.

Medlem af folketinget Hanne Reintoft har meddelt mig, at hun ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren, at forevisningen af filmen „De grønne Djævlé“ omhandlende amerikansk krigsførelse i Vietnam er i overensstemmelse med FN-konventionen om menneskerettighederne, hvoraf fremgår, at krigspropaganda ikke må drives?

Danmark har underskrevet denne konvention i december 1966, og der arbejdes nu — så vidt jeg er orienteret — på snarest at få den ratificeret.“

Dette spørgsmål vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spærgetid efter spærgetiden i morgen.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 197) findes i tidenden sp. 4425, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1345).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Tyverisikring, ansvarsforsikring, færdselsforseelser i udlandet m. v.).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 148) findes i tidenden sp. 3285, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1323).