

[Formanden.]10) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om friskoler, om hjemmeundervisning samt om efterlønskassen for friskoler og efterskoler.

11) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om private tysksprogede skoler, tysksproget hjemmeundervisning m.m. i de sønderjyske landsdele.

12) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om efterskoler.

13) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om folkehøjskoler og landbrugsskoler.

14) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om husholdningsskoler og husholdningsseminarier m. m.

15) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om tilbudspligt.

16) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om frigørelsesafgift m.v. af fast ejendom.

17) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v.

18) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ændringer vedrørende frigørelsesafgift m.v.).

19) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.

Mødet hævet kl. 16.49.

114. møde.

Tirsdag den 3. juni kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om bekæmpelse af smitsomme sygdomme hos ferskvandsfisk.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 198) findes i tidenden sp. 4571, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2621).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Otto Mørch: Ved første behandling af dette lovforslag om bekæmpelse af smitsomme sygdomme hos ferskvandsfisk gav jeg som socialdemokratiets ordfører udtryk for, at vi gerne ville medvirke til en hurtig gennemførelse af lovforslaget af hensyn til de vigtige eksportinteresser til USA, interesser, der jo var truet på grund af skærpede sundhedsbestemmelser for import til USA.

Under udvalgsarbejdet er vi nu blevet bekendt med, at eksporten til dette vigtige afsætningsområde for dansk ørredproduktion har været standset siden januar i år, altså var standset ved lovforslagets fremsættelse den 21. februar. Det var en noget overraskende oplysning, som jeg godt synes man kunne have fået ved lovforslagets fremsættelse. Udvalget kunne jo nu ræsonnere, at der så var god tid til lovforslagets behandling, når eksporten var standset, men udvalget kunne naturligvis også ræsonnere, at der på dette grundlag så netop var stor interesse i hurtigst muligt at få skabt lovgrundlag for fiskesygdommes bekæmpelse, så eksporten til USA kunne komme i gang

[Otto Mørch.]

igen. Det sidste var socialdemokratiets standpunkt, og selv om vi vel nok kunne have ønsket en mere dybtgående orientering på dette nye lovområde, finder vi det meget væsentligt for eksportten, at der hurtigt bliver sikret en lovgivning her. I denne forbindelse er vi også tilfreds med, at loven efter en kort årrække skal tages op til revision, så den kan inddække de erfaringer, der hentes på det nye lovgivningsområde.

Ved første behandling understregede jeg, at administrationen af loven måtte ske i nært samarbejde med fiskeriministeren og i øvrigt i nær kontakt med de interesserede organisationer. Dette er, som det fremgår af betænkningen, indfriet ved ministerens ændringsforslag til § 2, hvorefter der nu klart vil stå, at:

„Landbrugsministeren fastsætter efter forhandling med fiskeriministeren“.

Hvad angår organisationsrepræsentanternes indflydelse, er det lykkedes at få landbrugsministerens accept, således at den store sportsfiskerorganisation, Danmarks Sportsfiskerforbund, bliver repræsenteret i det rådgivende udvalg på lige fod med producentforeninger m. fl.

Et flertal i udvalget, nemlig hele udvalget minus hr. Kristen Østergaard, nærer betænkeligheder ved, at der som angivet i lovforslagets bemærkninger skal være et flertal blandt dambrugerne i et bestemt vandløbsområde, for at en bekæmpelsesplan kan iværksættes. Udvalgsflertallet finder, at det må være tilstrækkeligt, at en tredjedel af de berørte dambrugere går ind for bekæmpelsesplanen; ellers får man ikke tilstrækkelig effektivitet i loven.

Vedrørende løsningen af lovens kontrolopgaver og tilsynsopgaver har vi meget stærkt fra socialdemokratisk side peget på, at der i så vid udstrækning som muligt drages nytte af fiskerikontrollens personel til mange af tilsynsopgaverne. Vi er imod, at der bruges overkvalificeret og dyrt kontrolpersonale, og vi mener, at en række kontrolopgaver kan udføres tilfredsstillende af

fiskerikontrollen, som ganske vist har arbejdet nok i dag, men som så naturligvis må have den fornødne personelforøgelse.

Udvalget har på socialdemokratisk foranledning haft under overvejelse, at der som en forebyggende regel i loven blev indsat en særlig paragraf, der indeholdt bestemmelser om rensning og drift af dambrug, herunder hvor ofte dambrug skal tørlægges og renses, hvor længe de skal være tørlagt, og hvordan de tørlagte damme nærmere bør behandles. Spørgsmålet har også været rejst over for ministeren, der imidlertid finder, at det sikkert ville være rigtigst indtil videre at lade såvel det forebyggende som det bekæmpelsesmæssige arbejde foregå inden for rammerne af bekæmpelsesplaner, som forudsættes tiltrådt på frivilligt grundlag.

Det har vi fra socialdemokratisk side af fundet os med, men vi vil gerne have lov at præcisere, at det uden tvivl ville have tjent den forebyggende sygdomsbekæmpelse bedre, hvis vi i loven eller i betænkningen mere klart og mere selvstændigt havde fået bestemmelser om rensning og drift af dambrug.

Må jeg i øvrigt i den forbindelse minde om, at så sent som i går mødte repræsentanter for Danmarks Sportsfiskerforbund op i udvalget vedrørende lovforslaget om ændring i bygge-loven for købstæderne og landet og advarede meget stærkt imod, at bygninger og anlæg i forbindelse med dambrugsdrift skulle undtages fra den hidtidige byggekontrol, fordi det simpelt hen ville borttage en af mulighederne for opretholdelse af sundhedsforanstaltninger i forbindelse med indretning af dambrug.

Med disse bemærkninger siger socialdemokratiet ja til denne nye fiskerilovgivning. Vi kan altså tiltræde de to af ministeren stillede ændringsforslag, og vi kan stemme for lovforslaget her ved anden behandling.

Henry Møller: Denne lovgivning er ny på sit område. På mit partis vegne skal jeg anbefale, at man stemmer for lovforslaget med de af ministeren foreslåede ændringer.

Arne Christiansen: Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg på venstres vegne sige, at det har været afgørende for os at få den eksport, som beløber sig til op imod 100 mill. kr. om året, og som har været standset, i gang igen så hurtigt som muligt. Jeg skal derfor uden at gå i detaljer på mit partis vegne anbefale lovforslaget med de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag.

Amtoft: Heller ikke jeg har mange bemærkninger om det forslag til lov om bekæmpelse af smitsomme sygdomme hos ferskvandsfisk, som vi her behandler.

Lovforslaget tager jo navnlig sigte på dambrug. Mange dambrugere er desværre ikke særlig omhyggelige med at overholde bestemmelserne i vandløbsloven, idet slam og døde fisk fra dambrugene ofte udledes i vandløbene. Det ville være fristende i lovforslaget om sygdomsbekæmpelse at indføre bestemmelser, der vanskeliggør overtrædelse af vandløbsloven, idet der næppe kan være tvivl om, at de snævsede vandløb fremmer udbredelsen af fiskesygdomme. Jeg er imidlertid ganske klar over, at man ikke i denne lovgivning kan tage hensyn til, at vandløbsloven overtrædes i alt for stort omfang.

Jeg skal i øvrigt på det radikale venstres vegne anbefale de stillede ændringsforslag og lovforslaget som helhed.

Vivike: Det er ikke vores opfattelse, at den lov, vi nu laver, bliver god nok, men for at få en hurtig vedtagelse, således at vi kan gøre et forsøg på at få vor ørredeksport til USA i gang igen, kan vi gå ind for lovforslaget, som det foreligger, og så må vi regne med senere hen ret kraftigt at skulle revidere denne lov, som jo altså hedder lov om bekæmpelse af smitsomme sygdomme hos ferskvandsfisk. Under bekæmpelse må imidlertid også høre forebyggelse, men efter vores opfattelse får vi alt for lidt af det forebyggende ind i loven. I stedet for at forebygge anstrenger vi os ofte næsten for, at sygdommene skal opstå. Det er ganske vist forbudt at forurene et vandløb, men vi ved jo udmærket, at mange af vore dambrugere lukker det bakteriefyldte slam fra dammene ud i vandløbene. Det er forbudt, og det får de så en bøde for, men

den er ikke ret stor, så det kan betale sig. Jeg vil derfor spørge ministeren, om han ikke mener, at disse bøder burde forhøjes mangefold, for som det går nu, går det altså meget dårligt, fordi dambrug afstedkommer en meget stærk forurening. Vi er alt for milde. Så snart det drejer sig om merkantile ting og der kan tjenes penge, nærmest blæser vi på fremtiden for Danmarks natur. Det er, som om de døde værdier betyder mere for os end de levende. Bønderne kan lukke deres møddingsvand, ud og dambrugerne kan fylde al deres slam ud i åerne og i bækkene; vi må snart prøve mere alvorligt, end vi hidtil har gjort det, at få sat en stopper for denne vandalisme.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): Jeg vil gerne takke ordførerne for tilslutningen til ændringsforslagene og til lovforslaget som helhed, lige så vel som jeg takker udvalget for et meget grundigt arbejde, der har ført frem til det resultat, at vi nu forhåbentlig snart kan komme i gang med disse opgavens løsning.

Hr. Otto Mørch gav udtryk for, at han havde ønsket en mere dybtgående vurdering af lovforslaget. Jeg synes i og for sig, at det arbejde, der er foregået i udvalget — så vidt jeg har kunnet følge det — har været af en sådan karakter, at jeg ikke tror, det havde været muligt på det foreliggende grundlag uden det fornødne erfaringsmateriale at komme et væsentligt skridt videre i retning af forståelse og uddybning af de problemer, der foreligger her. Ikke alene det store forarbejde, der er gået forud, men også selve udvalgsarbejdet er et bevis på, at man er kommet meget langt.

Jeg føler trang til at fremhæve, at der er tale om et helt nyt område; hvor man må indhøste nogle erfaringer, inden man er i stand til fuldt og helt at skønne over, hvad virkningerne måtte blive i alle enkeltheder. Det hænger også sammen med det, der er peget på i betænkningen, hvor jeg har erklæret mig enig i, at fiskerikontrollens personale, når det drejer sig om kontrolforanstaltninger, vil blive brugt. Men netop ud fra samme hensyn, som hr. Otto Mørch gjorde gældende: for at undgå overlappninger, finder jeg det rigtigst, at vi nu afgrænser de arbejdsopgaver, som fiskerikontrollen mu-

[Landbrugsministeren.]

ligvis må kunne påtage sig, og lader være med at lave en sammenblanding af de egentlige sygdomsbekæmpende foranstaltninger, som veterinærmyndighederne skal iværksætte, og det egentlige kontrolarbejde, som formentlig på mange områder kan udvikle sig til også at omfatte andre opgaver.

Hr. Vivike gjorde det synspunkt gældende, at der skulle gøres noget mere ud af det forebyggende. Dér må jeg henvise til, hvad der står i § 2, stk. 1, hvor der er tale om ikke alene at hindre, men også at begrænse sygdomsudbredelsen, og deri ligger, at når man først har indhøstet de erfaringer, som selve rensesarbejdet medfører, vil man kunne tage de videre skridt og gennem forebyggende foranstaltninger udelukke, at sygdommen enten kan komme til udbrud eller brede sig. Jeg er enig i, at jo mere man kan gøre på det område, des bedre er det.

Vedrørende det andet af hr. Vivike rejste spørgsmål om bødernes størrelse tror jeg, vi skal overlade til domstolene at sondre imellem disse ting. For øvrigt er der også med de bestemmelser, der findes i vandløbsloven, lagt op til en indsnævring af mulighederne for tilsvining af vore vandløb. Jeg vil endnu en gang takke udvalget for indstillingen; det er for os noget væsentligt, at vi kommer i gang med dette arbejde, således at vi kan få genoptaget eksporten og dermed sikre ikke alene denne beskæftigelsesgren, men også en fortsat valutaindtjening.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, §§ 3-7, ændringsforslag nr. 2, § 8, således ændret, og § 9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om den offentlige sygeforsikring. (Sygedagpenge).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 240) findes i tidenden sp. 5934, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2789).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Kjær Rasmussen* og *Sigsgaard*:

Til § 1.

Underændringsforslag til ændringsforslaget i udvalgets betænkning.

1) Nr. 3 affattes således:

„3. I § 27, stk. 1, udgår „ $\frac{4}{5}$ af“.“

2) Nr. 6 affattes således:

„6. § 29, stk. 3, affattes således:

„Stk. 3. Dagpengehjælpen alene eller denne i forbindelse med anden pengehjælp, som medlemmet måtte oppebære under sygdom, kan ikke overstige medlemmets sædvanlige arbejdsindtægt, jfr. dog § 27, stk. 1, 3. pkt., samt forsorgslovens § 53 og revalideringslovens § 7.“

3) Nr. 14 affattes således:

„14. § 53, stk. 3, 1. pkt., affattes således:

„Dagpengehjælpen alene eller denne i forbindelse med anden pengehjælp eller løn, som medlemmet måtte oppebære under sygdom, kan ikke overstige medlemmets daglige fortjeneste inden for den sidste uge før sygemeldingen, jfr. dog forsorgslovens § 53 og revalideringslovens § 7.“

Bemærkninger.

Ved ændringsforslagene forhøjes grænsen for dagpengenes størrelse set i forhold til den pågældendes sædvanlige arbejdsindtægt. Efter ændringsforslagene vil såvel dagpenge efter lovens afsnit II, omhandlende dagpenge til lønarbejdere, som dagpenge efter lovens kapitel V, omhandlende