

113. møde.

Mandag den 2. juni kl. 13.30.

Formanden: Fra medlem af folketinget *Stinus*, der har haft orlov på grund af midlertidig varetagelse af offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 4. d. m. atter kan give møde i tinget. Stedfortræderen *Asger Jørgensens* hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Udvalget angående forslag til lov om statsstøtte til visse private skoler,

forslag til lov om ændring af lov om stats-tilskud til private gymnasieskoler,

forslag til lov om ændring af lov om stats-tilskud til private studenterkursus,

forslag til lov om ændring af lov om højere forberedelseseksamen,

forslag til lov om ændring af lov om stats-tilskud til private realskoler,

forslag til lov om ændring af lov om friskoler, om hjemmeundervisning samt om efterlønskassen for friskoler og efterskoler,

forslag til lov om ændring af lov om private tysksprogede skoler, tysksproget hjemmeundervisning m. m. i de sønderjyske landsdele,

forslag til lov om ændring af lov om efterskoler,

forslag til lov om ændring af lov om folkehøjskoler og landbrugsskoler og

forslag til lov om ændring af lov om husholdningsskoler og husholdningsseminarier m. m.

har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Med skrivelse af 29. maj 1969 har ministeren for nedrustningsspørgsmål fremsendt en orientering vedrørende nedrustningsspørgsmål. Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om visse hovedlandeveisstrækninger.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 100) findes i tidenden sp. 2284, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 973).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Holmberg: Som det fremgår af betænkningen over forslag til lov om visse hovedlandeveisstrækninger, har udvalget holdt 4 møder, og i forbindelse med den under § 2, stk. 1, nævnte hovedlandeveisstrækning fra Vibehus til Hundested havn har vi haft en besigtigelse på stedet og modtaget deputationer. På grundlag af den drøftelse, vi havde på stedet, stiller ministeren for offentlige arbejder et ændringsforslag, der går ud på, at ministeren bemyndiges til som hovedlandevej at lade anlægge en vejforbindelse fra Vibehus til Hundested havn frem til billetkontrolstedet ved de nye færgelejer. Dette ændringsforslag er tiltrådt af hele udvalget.

Arne Larsen: Som hr. Holmberg kunne meddele, foreligger der en enig betænkning fra udvalget. Ændringsforslaget, som er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalget, kan socialistisk folkeparti også tilslutte sig, fordi vi finder, at denne forlængelse af vejen fra Fjordvej og frem til Hundested havn er rigtig.

Udvalget har endvidere drøftet spørgsmålet om en flytning af Hundested station. Dette spørgsmål har ikke fundet sin endelige afklaring eller løsning, men jeg vil gerne opfordre ministeren til at medvirke til en løsning, såfremt de interesserede parter virkelig på realistisk vis vil bidrage til en økonomisk løsning af spørgsmålet om flytning af stationen. Hillerød-Frederiksværk-Hundestedbanen er jo trods alt en af de få privatbaner, der skal overleve, og det er vel også rigtigst at gøre mest muligt for, at den overlever på rigtig måde.

Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg): Jeg vil gerne takke for udvalgets behandling af sagen og sige, at med hensyn til den forlængelse, som der er blevet enighed

[Ministeren for offentlige arbejder.]

om i udvalget, er det en imødekommenhed, idet man i og for sig går længere, end man måske strengt taget er gået andre steder med vejføringer til færgeforbindelser.

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Larsen, at spørgsmålet om stationsflytningen er det klart vi må være parat til at tage op og drøfte, hvis der kommer nye ting frem. Jeg må egentlig sige, at igennem de drøftelser, der har været i udvalget og også på stedet, er jeg nu i nogen grad kommet til det resultat, at den station først og fremmest har betydning for en efterhånden måske voksende daglig persontrafik lokalt mellem Hundested og videre mod København og derfor næppe har så forfærdelig stor forbindelse med den persontrafik, der kommer over med færgerne, hvor der jo heller ikke er jernbaneforbindelse i den anden side, så jeg tror, det er rigtigt, at man ikke har ofret penge på at flytte stationen.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget, § 2, således ændret, og §§ 3-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1. april 1968-31. marts 1969.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 243) findes i tidenden sp. 6562, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 5413).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Lysholt Hansen: Da vi i dag skal stemme om bevillingen til et nyt EDB-anlæg til Risø under tillægsbevillingslovens § 20.6. 15.59.3, og da finansudvalget først i lørdags har modtaget arbejdsministerens svar på mine spørgsmål om det rimelige i denne anskaffelse, er jeg nødt til her i salen at bede både undervisningsminister, finansminister og arbejdsminister besvare en række spørgsmål til belysning såvel af denne sags mærkelige behandling som af den økonomiske rækkevidde af sagen.

I øvrigt er det vist udmærket, at såvel folketinget som offentligheden får lejlighed til endnu en gang at få kendskab til de urimelige vilkår, regeringen byder finansudvalget at arbejde under. Man vil da kunne få bekræftet endnu en gang, at finansudvalgets godkendelse af en bevilling af betydelig størrelse, selv om den i finansudvalget er behandlet på helt normal måde, er alt andet end betryggende.

I dette tilfælde drejer det sig om en bevilling på foreløbig ca. 5 mill. kr. til udskiftning af en regnemaskine på Risø. Men hverken undervisningsministeren eller finansministeren føler sig på noget tidspunkt foranlediget til at fortælle finansudvalget, at det ekspertudvalg, regeringen selv har nedsat til at bedømme anskaffelserne af EDB-anlæg, går imod anskaffelsen af 5 mill. kr.s anlægget til Risø, og at udvalget i stedet anbefaler, at Risø får et nyt anlæg til knap 2 mill. kr. Finansudvalget og dermed folketinget holdes hen i uvidenhed om, at der kan og bør vælges mellem et anlæg til ca. 5 mill. kr. og et til ca. 2 mill. kr. Regeringen eller rettere undervisningsministeren og finansministeren træffer selv valget, og deres afgørelse betyder, at skatteborgerne skal betale 3 mill. kr. mere, end ministeriets eget ekspertudvalg anser det for rimeligt.

Under folketingets behandling af kilde-skattehussagen fastslog regeringspartierne ganske vist, at denne regerings ministre ikke skal være forpligtet til at give folketinget de nødvendige oplysninger, så tinget kan tage stilling til bevillinger på sagligt forsvareligt grundlag. Jeg er derfor klar over, at det er halsløs gerning at forsøge i denne sag at formå nogen minister til at påtage sig ansvaret for, at folketinget igen har fået mangelfulde oplysninger, der ikke alene har