

var der megen sympati, men ikke rigtig noget at have den i. Jeg forstår udmærket, at loven skal udlægges sådan, at det gælder de store teatre, men jeg kan ikke tænke mig andet, end at der i denne sag må findes en eller anden form for dispensationsbestemmelse, f. eks. ved en ansøgning til finansudvalget, der kunne muliggøre, at man kunne komme Fiol-Teatret til hjælp i den øjeblikkelige situation. Pengene er jo til stede, det er altså ikke nogen ny udgift, der skal belaste statsbudgettet,

Jeg kan ikke afholde mig fra nu at sige, at lige så godt, som jeg synes det er, at vi får en kulturpolitisk redegørelse — og jeg synes, at det initiativ er godt, at det arbejde, der er udført, er rigtigt — lige så nødvendigt er det at erkende, at der er en række kulturelle behov, der skal opfyldes også i den øjeblikkelige situation. Det er noget aktuelt, og det kan ikke nytte at vente. Mens græsset gror, dør hørsemor; og der er altså Fiol-Teatret, der er en lang række andre ting, som jeg synes man må tage op. Jeg vil opfordre ministeren til endnu en gang at overveje sagen og prøve på, om der findes en dispensationsbestemmelse, sådan at Fiol-Teatret kan overvinde sin øjeblikkelige økonomiske krise, fortsætte sit arbejde og virkeliggøre sine fremtidsplaner.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring og senere ophævelse af lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 122) findes i tidenden sp. 2915, udvalgets betænkning i tillæg B sp. 497).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets

overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Peter Nielsen:** Der er heldigvis her i folkettinget enighed, om, at folkepensionisters skattemæssige forhold ikke skal forringes, og jeg har med glæde hilst fremsættelsen af dette lovforslag.

Vi har fået stillet nogle ændringsforslag, bl. a. et ændringsforslag om, at § 3 udgår. Det vil med andre ord sige, at vi er frit stillet, når socialministeren kommer med sit forslag om kompensationer for den skattestigning, der kan komme for folkepensionister. Hermed er vi tilfredsstillet, og jeg kan anbefale ændringsforslagene og lovforslagets overgang til tredje behandling.

**Ulla Worm:** Vi er enige om de af finansministeren stillede ændringsforslag til dette lovforslag, hvorefter lovens titel bliver ændret på den måde, at ordene „og senere ophævelse“ udgår. Deraf følger, at lovforslagets § 3 ligeledes udgår. Nedslagsreglerne skulle jo forsvinde, når kildeskatten træder i kraft til januar 1970, og derom handler § 3. Vi imødeser gerne socialministerens forslag om kompensationer for nedslagsreglernes bortfald ved forhøjede ydelser til pensionisterne, og jeg kan på mit partis vegne udtrykke glæde over, at disse forhold vil blive behandlet igen til gavn for pensionisterne. Jeg kan derfor anbefale lovforslaget med de omtalte ændringer til vedtagelse ved tredje behandling.

**Niels Andersen:** De ændringsforslag, der er stillet af finansministeren, har alene til hensigt at gemme de problemer, der er i forbindelse med nedslagsreglernes bortfald som følge af kildeskattens indførelse, til behandling sammen med de forslag, der vil komme til at foreligge fra socialministerens side for at bøde netop på dette forhold. Det, der er kernen i spørgsmålet, er jo, at man ikke ønsker, at pensionister, der kun er pensionister, skal betale nogen skat i det hele taget, og det vil man altså sikre sig ved de forslag, som senere vil komme til at foreligge.

Vi kan fra venstres side tilslutte os de foreliggende ændringsforslag og ligesom de

[Niels Andersen.]

to foregående talere give udtryk for, at vi ønsker, at lovforslaget overgår til tredje behandling uden videre udvalgsbehandling.

**Helge von Rosen:** Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg blot bemærke, at det radikale venstre er enig i, at man bør vente med at tage stilling til nedslagsreglernes tilpasning til pensionsydelse- rnes stigning og deres ophævelse fra 1970, indtil kompensationsspørgsmålet er nærmere belyst ved et forslag fra socialministeren og sagen i øvrigt kan ses i forbindelse med udskrivningsloven.

Det radikale venstre kan anbefale lovforslaget.

**Finansministeren (Poul Møller):** Jeg vil gerne takke udvalget for det hurtige arbejde, der er gennemført med dette lovforslag, som jo har stor betydning for ligningsmyndighederne, og jeg vil gerne takke for den velvilje, man fra udvalgets side har vist over for de af mig stillede ændringsforslag, der imødekommer det synspunkt, at man ikke bestemmer sig for en ophævelse af nedslagsreglerne, før end man kender den fremtidige ordning for folke- og invalidepensionisterne. Jeg vil gerne samtidig understrege, at det naturligvis er klart, at under kildeskatte- systemet vil man ikke kunne fortsætte med de nedslagsregler, som gælder i øjeblikket, men at vi fra alle sider er indstillet på at finde en kompensationsordning.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om, at § 3 udgår, vedtoges uden afstemning, hvorved § 3 betragtedes som forkastet.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond.*

(Lovforslaget (nr. 129) findes i tillæg A. sp. 2769, fremsættelsen i tidenden sp. 2495).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Jørgen Peder Hansen:** Jeg vil gerne på socialdemokratiets vegne give tilslutning til handelsministerens forslag om en ændring af loven om Danmarks erhvervsfond, og jeg vil også gerne give tilsagn om, at vi vil medvirke til et meget hurtigt arbejde, formentlig i et kommende udvalg — det bliver jeg desværre nødsaget til at sige — således at vi kan få lovforslaget igennem her i tinget hurtigst muligt. Sagen er jo den, at der i øjeblikket er mange låneansøgninger i eksportkreditrådet, og vi er vidende om, at det er nødvendigt, at vi skynder os lidt her i tinget.

Vi kan kun være tilfreds med, jeg må måske endda sige glade for, at de rammer, som vi beskæftigede os med sidste år vedrørende garanti- og kautionsforpligtelses- tilsagn, allerede er sprængt. Det er jo tegn på, at industrien fortsat ekspanderer, og det er tegn på, at industrien — synes jeg — dygtigt har udnyttet de muligheder, som bl. a. devalueringen gav grundlag for. Jeg vil gerne sige til handelsministeren i anledning af de bemærkninger, der er indeholdt i handelsministerens fremsættelse vedrørende tabene, at de forskrækker mig ikke. De er af en størrelsesorden, som jeg synes er særdeles mådeholden i forhold til de efterhånden ganske betydelige beløb, det her drejer sig om.

Men det er jo en kendsgerning, at vi har loven til revision sådan cirka et par gange om året, og derfor har jeg lyst til at stille et spørgsmål til handelsministeren, et spørgsmål, som jeg meget vel ved har været rejst