

[Erling Dinesen.]

arbejde, der er i gang; det burde man gå til med det samme. Det er jo ikke noget større problem. Det er noget, der rent teknisk kan klares; det er noget, der lovgivningsmæssigt kan klares meget hurtigt.

Jeg anbefaler endnu en gang at stemme for det af socialdemokratiet stillede ændringsdringsforslag.

Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard): Jeg er da glad for, at de drøftelser, vi har haft i udvalget, har klargjort yderligere indholdet i lovforslagets § 1. Jeg er nu ikke enig i, at disse drøftelser har medført, at § 1 har fået et videre sigte, end den havde allerede første gang, vi drøftede det her i tinget. Jeg henviser til den diskussion, som jeg ved første behandling havde med hr. Erling Dinesen, og hvor jeg gav udtryk for netop det, som altså er blevet yderligere uddybet i betænkningen og under drøftelserne i udvalget. Jeg henviser specielt til min bemærkning til hr. Erling Dinesen i Folketingstidende sp. 1558.

Men det, som gør, at jeg godt lige ville knytte yderligere en bemærkning til debatten her, var hr. Erling Dinesens betragtninger over adgangsbegrænsningen ved specialarbejderskolerne som følge af et hårdt elevpres. Hr. Erling Dinesen så deri en begrundelse for, at det beløb, der skulle indeholdes i omskolingsloven, ikke skulle være 20, men 30 mill. kr. Det kan jeg ikke være enig i. Hvis der er vanskeligheder ved at få pladserne på specialarbejderskolerne til at slå til, er det jo den lovgivning, som de henhører under, der skal skaffes flere penge til, og man er inden for uddannelsesrådet for ufaglærte såvel som inden for efteruddannelsesudvalget for faglærte klar over den sympati, som bevillingsansøgninger vil have, såfremt det kan hjælpe i situationer, hvor det er vanskeligt at få plads til alle elever.

(Kort bemærkning).

Erling Dinesen: Jeg må bare sige til arbejdsministeren: når det rent faktisk er sådan, at den stigende ledighed har betydet, at alle, som ønsker at få en uddannelse på specialarbejderskolerne, ikke kan få den, så må det også være rimeligt, at de søger andre udveje for at udnytte en arbejdslø-

hedsperiode til dygtiggørelse, og så kunne man bruge den omskolingslov, som vi nu behandler.

Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard): Vi behandler i disse uger spørgsmålet om tillægsbevillingslov til indeværende års finanslov, og dér har jeg påkaldt henvendelser fra specialarbejderskolerne, for hvilke kapaciteten jo ikke blot er givet med de bygninger, de har, idet der også er mulighed for at leje sig ind. Der er ikke kommet sådanne ansøgninger om tillægsbevillinger, at jeg deri kan finde en begrundelse, der svarer til hr. Erling Dinesens argumentation.

(Kort bemærkning).

Erling Dinesen: Det er ikke så lang tid siden, adskillige forstandere for specialarbejderskoler gjorde opmærksom på, at de måtte afvise adskillige, som ønskede optagelse på skolerne. Der var ikke plads, og der var ikke penge til udvidelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 81 stemmer mod 46.

§§ 1-3 og ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Kaj Andresen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Beskatning af dødsboer).

(Lovforslaget (nr. 172) findes i tillæg A. sp. 3505, fremsættelsen i tidenden sp. 3315).

Første næstformand (Kaj Andresen): Sammen med denne sag foretages de under punkterne 13-16 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden). (Beskatning af dødsboer).

(Lovforslaget (nr. 173) findes i tillæg A. sp. 3617, fremsættelsen i tidenden sp. 3315).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om ikrafttræden af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (Kildeskat). (Beskatning af dødsboer).

(Lovforslaget (nr. 174) findes i tillæg A. sp. 3633, fremsættelsen i tidenden sp. 3315).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v. (Afskrivning på bygninger og installationer under og efter dødsbobehandling).

(Lovforslaget (nr. 175) findes i tillæg A. sp. 3625, fremsættelsen i tidenden sp. 3315).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat.

(Lovforslaget (nr. 178) findes i tillæg A. sp. 3639, fremsættelsen i tidenden sp. 3324).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Grünbaum: De lovforslag, vi har til behandling her, indeholder i hovedsagen ændringer, der hænger sammen med det lovforslag, finansministeren har fremsat tidligere om ændring af dødsbobe­skatningen, og jeg finder ikke, der er grund til her i dag at genoptage en større principiel debat omkring dødsbobe­skatningen. Der kunne måske være grund til at gå ind på nogle af bestemmelserne — ikke i detaljer — fordi de jo ikke holder sig alene til at være konse-

kvenser af det lovforslag, ministeren har fremsat tidligere om ændring af dødsbobe­skatningen; man går videre, end man egentlig behøver. Men jeg skal afholde mig fra at gå ind i en sådan debat.

Jeg kan dog ikke undlade at sige, at jeg finder, det er beklageligt, at de tre regeringspartier — og i dette tilfælde altså regeringen officielt — går videre ad den vej, at man lemper beskatningen på de arbejdsfrie indtægter. Det er jo det, man gør her; selv om lovforslagene i hovedsagen er konsekvenser af det, man tidligere har fremsat, går man altså, hvor man kan, motiveret med, at det er praktiske grunde, der forårsager det osv., alligevel de skridt videre, hvor disse praktiske hensyn gør, at man kan lempe beskatningen af arbejdsfri indtægt. Det må vi fra socialdemokratiets side meget beklage og ikke mindst beklage, at de radikale er med i den udvikling, vi her er vidne til. Det var snarere en skærpelse af beskatningen af de arbejdsfri indtægter, vi trænger til at få gennemført. Men lad det nu ligge.

Lovforslagene egner sig efter min opfattelse bedst til, at vi tager fat på dem i det udvalg, der i forvejen findes til drøftelse af alle disse problemer. Vi kan tilsige vor medvirken til en saglig drøftelse og til et sagligt arbejde med disse lovforslag i udvalget, men de forbehold, vi fra vor side tog ved første behandling af dødsbobe­skatningsforslaget, gælder naturligvis også over for disse lovforslag.

Haunstrup Clemmensen: Vi har jo allerede haft lejlighed til at drøfte de principielle synspunkter, der ligger til grund for regeringens lovforslag vedrørende dødsbobe­skatningen. Fra det konservative folkepartis side kunne vi give tilslutning til disse principper og ser dem meget gerne gennemført, så snart det er sagligt forsvarligt på grundlag af det igangværende udvalgsarbejde.

Jeg føler det derfor heller ikke naturligt i dag her fra tingets talerstol at optage en principiel drøftelse af alle disse problemer, men jeg vil meget gerne understrege, at det

[Haustrup Clemmensen.]

jo er administrativt vanskelige spørgsmål, at det lovgivningsteknisk er problemer, der kræver nøje overvejelse, og det er vi fra vor side helt parat til fortsat at medvirke til at de får. De lovforslag, der her er til behandling, er først og fremmest konsekvensændringer; så vidt vi umiddelbart kan bedømme dem, forekommer de rimelige, og vi vil derfor gerne i positiv ånd fortsat arbejde med dette problemkompleks i udvalget.

Per Federspiel: De lovforslag, der her foreligger, er jo en direkte konsekvens af det lovforslag, vi tidligere har drøftet om ændringer i dødsbopbeskatningen efter kilde-skatteloven. Jeg skal ikke optage nogen debat med hr. Grünbaum, men vil dog minde om, at det ikke er arbejdsfri indtægter, det drejer sig om; det drejer sig om en sikring af generationsskiftet, som ellers efter den gældende kildeskattelov i mange tilfælde ville være praktisk talt umuliggjort.

Der har i de lovforslag, der nu foreligger, på et enkelt punkt sneget sig nogle bestemmelser ind, der, såvidt jeg kan se, på samme måde som den oprindelige kildeskattelov vil vanskeliggøre generationsskiftet. Jeg sigter til bestemmelsen om, at overdragelse af formuegoder ved arveforskud eller ved gave skal ligestilles med salg. Det er jo det princip, der fjernes fra kildeskatteloven, når det drejer sig om egentlig arv. Nu foregår generationsskiftet i mange tilfælde, inden arveladeren afgår ved døden, og der er vel anledning til i udvalget at se på, om ikke disse bestemmelser i virkeligheden er en tilbagevenden til det gamle system, der blev vedtaget i den forrige regerings tid, og at man her vender tilbage til bestemmelser, der kommer til at vanskeliggøre generationsskiftet.

I øvrigt har jeg ingen bemærkninger til de forskellige lovforslag, som det jo er praktisk at gennemføre, ud over det ene klagesuk, at det for dem, der skal arbejde med disse love — jeg tænker på eksekutorer i dødsboer, advokater, revisorer og andre — efterhånden bliver et virvar. Jeg går ud fra, at når vi er kommet igennem med disse bestemmelser, vil man fra finansministeriets side drage omsorg for at få samlet alle disse bestemmelser — det er jo næsten hver uge,

vi vedtager ændringer i ligningsloven — i et egentligt sæt af lovbekendtgørelser, så man i hvert fald kan få en lille smule overblik over, hvad det egentlig er, vi arbejder med.

Helge von Rosen: Efter forretningsordenen bør man kun beskæftige sig med det principielle ved første behandling. Der er en overflod af principielle spørgsmål i dødsbopbeskatningen set under ét. Det er muligvis et af de mest afgørende forslagskomplekser for formuefordelingen i vort samfund, for generationsskiftet og for erhvervslivets formelle struktur og mange andre spørgsmål. Men der er i disse lovforslag, som er fremme i dag, og som tidligere er bebudet, hovedsagelig udfyldningsforslag, ikke noget af principiel art, som ikke efter mit skøn bedres under ét med det totale kompleks. Deri er jeg altså enig med de foregående ordførere.

Jeg kan ikke lade være med at benytte lejligheden til at sige, at disse forslag er en smagsprøve på vor skattelovgivnings teknik. Det er ligesom at sætte en papmosaik af slaget på Rheden sammen med successiv udlevering af brikkerne. Hermed vil jeg hverken laste den nuværende eller den foregående finansminister; de har begge arvet den opsplittede skattelovgivning, som er noget specielt for dansk skattelovgivning i de sidste 15 år. Det gør det hele lidt uoverskueligt for tinget, men det er jo en selvskabt plage, som der er råd for med teknisk hjælp. Værre er det for skatteyderne og for det lokale folkevalgte element i ligningen. Den opsplittede skattelovgivning er på den anden side som en slags vitaminpiller for teknokratiet, altså skatteembedsmænd og private skattekonsulenter.

De specialregler, som lovforslaget vedrørende særlig indkomstskat indeholder, er vel især interessante vedrørende fast ejendom. Men selv på dette ene punkt er konsekvenserne, der må ses i sammenhæng bl. a. med lovforslaget om ændring i afskrivningsloven, af en så kompliceret natur, at kun en udvalgsbehandling efter mit skøn kan give en rimelig oversigt. Hr. Grünbaum hentydede til, at finansministeren er gået videre med hovedsagen end i det tilgrundliggende forslag, det, der vist hedder nr. 85, men hr. Grünbaum talte ikke om, hvad han

[Helge von Rosen.]

havde i tankerne med den bemærkning. Jeg skal derfor indskrænke mig til at sige på det radikale venstres vegne, at vi ikke kan modtage hr. Grünbaums skolemester-tilrettevisning om, hvorledes han mener vi har forholdt os, og hvorledes vi bør forholde os. Det er ret beset hr. Grünbaums eget forslag — det, der i dag er gældende, men ikke ikrafttrådt lov — som er grunden til, at vi sidder i denne suppedas, og så det forhold, at han har kædet dødsbøbeskatningens reform sammen med kildeskatteloven. Disse to omstændigheder er årsag til, at vi sidder i en kompliceret situation, som er næsten uløselig, for i virkeligheden kræves der meget mere tid, end vi har til rådighed, for at få en fornuftig udredning af disse problemer. Det er da også typisk, at hr. Grünbaum selv hverken nu for et øjeblik siden eller under den hidtidige udvalgsbehandling har bidraget, så det var værd at nævne, med positive forslag.

På det radikale venstres vegne kan jeg anbefale de fem lovforslag til velvillig behandling.

Ømann: Jeg kan erklære mig fuldt ud enig med hr. Helge von Rosen i, at dette lovgivningskompleks er afgørende for den fremtidige formuefordeling. Så kan man jo glæde sig over, at den radikale gruppe må vide, hvad den gør, når den går ind på dette lovgivningskompleks.

Jeg skal heller ikke gå i detaljer, men blot nævne, at da man i sin tid diskuterede niveauet for boskatten, disse nogle og tredive procent, var det under den forudsætning, at der i disse boindtægter indgik akkumulerede indkomster. Det vil der gøre i langt mindre grad efter den ordning, der er foreslået, så derfor var der grundlag for at overveje, om denne procent nu er af tilstrækkelig størrelse. Jeg kan ikke se noget grundlag for at tøjre procenten til aktieselskabsskatteprocenten, for den ved man jo ligger relativt lavt her i landet.

En anden ting er, at man i lov om særlig indkomstskat vil lave en succession med hensyn til fritagelsen for særlig indkomstbeskatning af parcelhuse. Se, det kunne jeg forstå, hvis arvingerne eller en af arvingerne fik huset udlagt til egen bolig; det, der ligger bag ved fritagelsen for beskatning, er nem-

lig, at man vil sætte folk i stand til at opretholde deres bolig i eget hus. Men når man her foreslår, at fritagelse skal ske, også når der sker et regulært salg, så er det en ren begunstiggelse af arvingerne i al almindelighed og ikke en regel, der sådan set har sammenhæng med de synspunkter, som i øvrigt bærer forslagene om en ændring af dødsbøbeskatning. Det er påfaldende, hvor mange gange det er anført i disse lovforslag, at dette og hint foreslås af praktiske grunde; det går altid i en ganske bestemt retning, nemlig til gavn for arvingerne og boerne.

Jeg kan anerkende, at finansministeren har brug for at sætte på tryk en gang imellem, at han er en praktisk mand, for det forslag om dødsbøbeskatning, som den i lovforslagene ofte nævnte arbejdsgruppe har leveret ham, er så sandelig ikke praktisk. Det hidtidige udvalgsarbejde har bekræftet, at det, der ligger bag ved forslagene om en ændret dødsbøbeskatning, er, at det gælder om at undgå beskatning, om for enhver pris at sørge for, at kapitalindtægter ikke beskattes, eller at oparbejdet gæld til skattevæsenet sent forfalder til betaling eller slet ikke forfalder. Det er hovedindholdet af det smukke successionsprincip. At bevare virksomheder intakt eller, som det er sagt heroppefra, at sikre generationsskiftet er i virkeligheden kun en biting. Havde dette sidste været hovedformålet, så havde man valgt en langt simple løsning, nemlig en henstandsordning. Dette her er gødning for skattetænkning, for vinkelskriveri, for uenighed og slagsmål på skift og for vækst af uproduktivt arbejde som revisorvirksomhed og advokatvirksomhed i forbindelse med behandling af dødsboer.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for de venlige bemærkninger, der er sagt om disse lovforslag. Jeg vil sige til hr. Grünbaum, at formålet jo ikke er at lempe i forhold til den bestående retstilstand; det, der sker ved de forslag vedrørende dødsbøbeskatning, der er stillet her og tidligere, er en skærpelse i forhold til den bestående retstilstand.

Med hensyn til at gennemføre dødsbøbeskatningen ser jeg meget vel, at det både teknisk og praktisk er nogle vanskelige opgaver, vi lovgivningsmæssigt står over for; men jeg er ligesom hr. Per Federspiel ind-

[Finansministeren.]

stillet på, at når lovgivningen er ført til vejs ende, samler vi det i lovekændtgørelser; således at det bliver overskueligt og ikke blot til at finde ud af for advokater og revisorer, men også for andre, omend ikke for de vinkelskrivere, som hr. Ømann omtalte, og som jeg i øvrigt ikke ved hvem er i denne forbindelse.

Jeg vil sige til hr. Helge von Rosen, at jeg med interesse hørte hans bemærkninger, ikke mindst bemærkningen om slaget på Rheden. Det var nu så drastisk igen, når vi taler om dødsbøbeskatningen, så jeg vil hellere, hvis vi skal blive i krigshistorien, tale om det store billede fra Trefoldigheden. Jeg håber, det bliver dette billede, der kommer ud af mosaikken.

Grünbaum: Finansministeren har ret i, at der er tale om en skærpelse i forhold til retstilstanden, hvis man hermed mener den retstilstand, vi faktisk lever under. Men det er ikke nogen skærpelse i forhold til det lovforslag, der allerede er vedtaget her i folketinget om dødsbøbeskatningen. Det, der nu foreslås af de tre regeringspartier, er ganske afgjort en lempelse af den eksisterende lovgivning; det kan der ikke være tvivl om.

Hr. Helge von Rosen blev vred, det er sjældent at se, og jeg forstår det ikke rigtig, medmindre det var den dårlige samvittighed, der her kom frem. Hvis jeg var radikal, ville jeg også have en dårlig samvittighed, for det er jo et af de væsentlige punkter i de radikales skatteprogram, vi her beskæftiger os med. Der er utallige gange på møder rundt om i landet sagt fra radikal sige, at det, vi trænger til i dansk skattelovgivning, er at få skærpet skatten på arbejdsfri indkomster. Det har vi hørt mange gange. Men det, man gør her, er lige det modsatte: man er med til i højeste grad at lempe beskatningen af netop de arbejdsfri indkomster, som konstateres, i dette tilfælde ved dødsfald, hvor aktiver overgår til arvingerne.

Vi er enige i, at der kan være tilfælde, hvor en virksomhed, hvis den skulle følge det lovforslag, der er vedtaget her i folketinget, kunne blive stillet i en vanskelig situation, og det har vi erklæret os villige til at være med til at afhjælpe, men der er

ingen, der siger, at det skal være på den måde, som regeringen her har foreslået.

Det er nemlig ikke rigtigt, når hr. Helge von Rosen her hævder, at jeg ikke har bidraget til en løsning. Det gjorde jeg allerede ved første behandling, hvor jeg sagde, at efter vor opfattelse var en henstandsordning det rigtige. Det har vi da også brugt adskillig tid til at snakke om i udvalget, og jeg håber stadig væk, at vi i udvalget kan finde tid af en henstandsordning, som jeg tror vil være betydelig bedre og i øvrigt også mere konsekvent i retning af det, man vil med den dødsbøbeskatning, man har lavet. Dermed kunne man sige: ja, den er da i orden, men vi vil gerne være med til at give virksomhederne henstand, hvis de kommer i likviditetsvanskeligheder på grund af, at de skal følge den lov, der én gang er vedtaget her i folketinget.

Med hensyn til, at jeg ikke havde givet eksempler på den skærpelse, der ligger i de lovforslag, vi her behandler, er det heller ikke rigtigt. Det, jeg sagde, var jo, at man under dække af, at der var praktiske hensyn at tage, i virkeligheden gik et skridt videre. Det er det samme, som hr. Ømann har været inde på, og det kan vel ikke bestrides.

Helge von Rosen: Hr. Ømann havde blandt sine bemærkninger den, at han ikke kunne se den nødvendige sammenhæng mellem dødsbøskatteprocenten og selskabskatteprocenten. Det kan jeg, for det er en vigtig forudsætning for at undgå en for vidtgående forvridning derved, at folk, før de dør, skal føle sig nødsaget til at sætte sig selv på aktier, ligesom amerikanske skuespillere og forfattere efter sigende gør. Det ville være uheldigt, om vi kom derhen; men at vi meget let kan risikere det, går jeg ud fra hr. Ømann er klar over.

Jeg vil sige til hr. Grünbaum, at jeg skam ikke var vred, men det var ham, der begyndte. Lad det nu være. Jeg har altid været stærkt i tvivl om denne filosofi om de arbejdsfrie indtægter. Det lyder for let og for godt. Hvis man bare kunne nøjes med at slutte sig til talemåder af den art og kunne forsvare at nøjes med det, kunne vi hurtigt blive enige.

Hvad jeg synes dukker op i dette kompleks som det store problem, er, at vi vel er enige om — det tror jeg såmænd vi er

[Helge von Rosen.]

fra den ene side af salen til den anden, omend med forskellig kraft — at vi gerne vil have en fornuftig og så vidt muligt jævn formuefordeling her i samfundet; i hvert fald bryder vi os ikke om, at en alt for ujævn formuefordeling kommer til at bestå igennem generationer, og ingen af os bryder sig om at medvirke til en lovgivning, som kan forstærke en sådan udvikling. Men også på dette punkt er det komplicerede ting, for over for det står der jo hensynet til erhvervslivets kontinuitet, hensynet til, at vore erhvervsvirksomheder ikke i alt for høj grad skal ryge til udlandet osv. — altså rent praktiske enkelthensyn — og der står vel først og fremmest, hvad vi vel også er enige om alle sammen, en afvejning af disse hensyn mod formuefordelingen, som man godt kunne klare isoleret ved at følge hr. Grünbaums anvisninger — en afvejning over for alt det, man kalder hensynet til den økonomiske vækst i samfundet, og det betyder vel også forfærdelig meget.

Vi kan altså rent faktisk på grund af den suppedas, vi virkeligheden sidder i — det udtryk må jeg fastholde, men jeg er ikke vred; jeg har medynk med hr. Grünbaum, fordi han er skyld i den suppedas — ikke lave dette her så godt, som det burde laves, og dermed mener jeg så grundigt, så alsidigt belyst, som det burde; det er rasende svært.

(Kort bemærkning).

Grünbaum: Hr. Helge von Rosen sagde: „Hvis bare man kunne nøjes med at sige, at arbejdsfrie indtægter skal beskattes“ osv. Ja: men det er netop det, de radikale har gjort. De har i alle disse år, når vi har været på møder rundt omkring, sagt, at vi skulle have en skarp beskatning af arbejdsfri indkomster. Men det er altså ikke det, vi ser realiseret her i folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Kaj Andresen): Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at

de 5 lovforslag henvises til det tidligere nedsatte udvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat) m. fl. lovforslag. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring af Danmarks Riges Grundlov. (Visse bestemmelser om valget m. v.) [af Poul Dam m. fl.],

forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget [af Poul Dam m. fl.],

forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg. (Stemmeafgivning ved indsendelse af stemmeseddel eller ved stedfortræder) [af Poul Dam m. fl.],

forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg. (Repræsentanter for visse personer uden fast bopæl i kommunen) [af Poul Dam. m. fl.] og

forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd. (Stemmeafgivning ved indsendelse af stemmeseddel eller ved stedfortræder) [af Poul Dam m. fl.]

Valgt blev: *Knud Bro, Hanne Budtz, Ståhr Johansen, H. C. Toft, Jens Chr. Christensen, Henry Christensen, Kofoed, Nordqvist, Samuelson, Stinus, Niels Matthiassen, Ove Hansen, Hans Hækkerup, K. Axel Nielsen, Børge Schmidt, Tastesen og Poul Dam.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 1 medlem til udvalget angående det civile beredskab (i stedet for Søgaard).

(Jfr. tidenden sp. 3728.).

Valgt blev: *Axel Ivan Pedersen.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 1 medlem til landsskatteretten (i stedet for fhv. folketingsmand Herløv Larsen).

(Jfr. tidenden sp. 3262).

Valgt blev: *Fhv. folketingsmand Eigil Schjøtt.*

Første næstformand (Kaj Andresen): Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra følgende 17 medlemmer har jeg modtaget anmodning om, at den af forsvarsministeren i dag givne redegørelse må blive sat til forhandling i tinget: Bernhard Baunsgaard, Bilgrav-Nielsen, Henry Christensen, P. E. Eriksen, Grünbaum, Lysholt Hansen, Asger Jensen, J. O. Krag, Evald Kristensen, Gerda Møller, Helge Nielsen, Niels Helveg Petersen, Stetter, Søgaard, H. C. Toft, Ømann og Kristen Østergaard.

Redegørelsen vil herefter blive sat til forhandling torsdag den 13. februar.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 12. februar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om veterinærvesenet samt om udøvelse af dyrlægegerning.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om bortfald af hartkorn og matrikelskyld.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om Danmarks tiltrædelse af ændringer i og tilføjelser til Den internationale Valutafondoverenskomst af 22. juli 1944.

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

7) *Valg af 1 stedfortræder for statsrevisor H. C. Toft.*

Mødet hævet kl. 15.34.

60. møde.

Onsdag den 12. februar kl. 13.

Formanden: Uventet for os alle indløb i morges budskabet om, at vor kollega, forhenværende forsvarsminister Victor Gram, er afgået ved døden efter et kortvarigt hospitalsophold. Så sent som i sidste uge færdedes han iblandt os, og ingen kunne ane, at han så snart skulle gå bort, kun 59 år gammel.

Victor Gram var født i Højby ved Nykøbing Sjælland, men vokset op i Stovstrup ved Fredericia. Efter endt skolegang begyndte han som arbejdsmand, men blev efter soldatertiden fabrikarbejder som sølvsliber i Fredericia. Her kom han med i den socialdemokratiske ungdomsbevægelse, blev i 1930 formand for den lokale DsU, blev medlem af hovedbestyrelsen og efterfulgte i 1937 Poul Hansen (Kalundborg) som forbundssekretær, indtil han blev formand for DsU 1942-46. I formandstiden under besættelsen var han aktiv deltager i arbejdet i Dansk Ungdoms Samvirke og i modstandsbevægelsen, og ved valget den 23. marts 1943 blev han folketingsmand for Fredericia-kredsen.

Hans rolige omdømme og store arbejdskraft gjorde, at han blev taget stærkt i brug af partiet i folketingsarbejdet. Han var medlem af de parlamentariske kommissioner af 1945 og 1948 og af forfatningskommissionen af 1946. Hans hovedinteresse var især grønlandske spørgsmål og forsvarsspørgsmål. Han var medlem af Grønlandskommissionen af 1948 og af de Grønlandsudvalg, som forberedte reformerne i Grønland i de senere år.

Som leder af forsvarrets oplysnings- og velfærdstjeneste og som redaktør af Folk og Forsvar gjorde han en stor indsats for at skabe et