

[Handelsministeren.]

danske skibe sejler på alle have, at vi kæmper for havenes frihed, og at 85 pct. af sejladsen med danske skibe udelukkende foregår mellem udenlandske havne. Det er af disse grunde ikke muligt for mig at imødekomme ønsket om at foretage en sådan undersøgelse.

Sigsgaard: Jeg forstod af ministerens svar, at man nærmest hverken havde hjemmel til det ene eller det andet. Det klargør, så det ikke kan misforstås, at man herinde kan stå og snakke om udenrigspolitik og måske bruge hele dage til det — jeg synes i øvrigt, vi bruger for kort tid til det — men at der også drives udenrigspolitik uden for denne sal, bl. a. af danske rederier.

Ministeren så sig ikke i stand til at dementere, hvilket også nok ville have været betænkeligt, at der bl. a. sejles med våben, og at vi dermed ikke er neutrale i de konflikter, der finder sted. Det er meget beklageligt; der er ting, der bør rettes her.

Der er altså hverken hjemmel til det ene eller det andet; men jeg forstod da af ministerens svar, at der ingen steder står, at det er forbudt regeringens eller ministeren at forespørge rederierne og foretage undersøgelser; det kan man altså gøre, hvis man vil. Desværre måtte jeg også forstå ministerens svar sådan, at det ville ministeren ikke. Jeg synes fortsat, at en undersøgelse kunne være interessant. Jeg synes også, det kunne være interessant at få oplysningerne frem fra de rederier, der vil give oplysninger, og ikke mindst ville det være interessant at få at vide, hvilke rederier der ikke ønskede at give oplysninger om det spørgsmål her.

Og så et lille bitte spørgsmål til sidst. Kan det virkelig være rigtigt, at regeringen og handelsministeren overhovedet ikke har interesseret sig for de oplysninger, der er kommet frem i forbindelse med beskydningen af et dansk skib uden for Saigon? Der kom oplysninger frem i Jyl-

lands-Posten om, at dette skib medførte radiomateriel, som højst sandsynligt — det ved vi ingenting om — bør klassificeres som krigsvigtigt materiel. Kan det virkelig være rigtigt, at stillet over for en sådan hændelse har man ingenting foretaget sig? Det synes jeg nok er en overraskende oplysning.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg vil gerne først sige til hr. Sigsgaard, at det, at det ikke står noget sted, at man kan foretage en undersøgelse, på den anden side ikke skaffer en minister en hjemmel til at gøre det.

Spørger man om noget, og vil man have en undersøgelse i gang, så må man have en hjemmel til at kunne gøre det. Men jeg har også påpeget det unyttige ved en sådan hjemmel, da de, man vil spørge, i masser af tilfælde ikke har mulighed for at svare rigtigt.

Med hensyn til det nævnte tilfælde skal jeg oplyse, at jeg om meget kort tid skal have et møde med fællessekretariatet for søfartens organisationer, hvorunder dette forhold vil blive drøftet; det vedrører jo ikke direkte denne sag.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat). (Beskatning af dødsboer).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 85) findes i tidenden sp. 1959, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 705).

Der var stillet 28 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 3-7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Beskatning af dødsboer).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 172) findes i tidenden sp. 3908, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 705).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om pålydningen af indkomst- og formueskat til staten. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden). (Beskatning af dødsboer).

(Første behandling af lovforslaget (Nr. 173) findes i tidenden sp. 3909, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 705).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om ikrafttræden af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat). (Beskatning af dødsboer).

(Første behandling af lovforslaget (Nr. 174) findes i tidenden sp. 3909, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 705).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m. v. (Afskrivning på bygninger og installationer under og efter dødsbehandling).

(Første behandling af lovforslaget (Nr. 175) findes i tidenden sp. 3909, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 705).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat.

(Første behandling af lovforslaget (Nr. 178) findes i tidenden sp. 3909, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 705).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes tekst, henholdsvis paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Grünbaum: Vi må beklage, at det ikke har været muligt at nå frem til enighed om de ændringer i kildeskattelovens regler om dødsbobebskatning, der skulle imødekomme hensynet til erhvervsvirksomhedernes eventuelle likviditetsproblemer i forbindelse med denne beskatning. Der har jo været bred enighed om selve hovedprincippet i den dødsbobebskatning, der blev vedtaget i marts 1967, og som skulle gælde fra kildeskattens ikrafttræden, nemlig at også dødsboerne, bortset fra de mindre boer, nu måtte ind under beskatning helt på lige fod med andre. Der er enighed om den såkaldte kontinuerede beskatning, der også er helt naturlig netop i forbindelse med kildeskatten, d. v. s. at beskatningen skal foregå fortløbende, også for dødsboerne, og at disse altså ikke således som i den nuværende ordning vedblivende skal være praktisk taget fri for skat på indkomsten i selve boet og helt fri for beskatning af særlig indkomst på kapitalgevinst, samtidig med at arvingerne kan begynde helt forfra med afskrivninger på basis af de nye, opskrevne værdier svarende til handelsværdien på tidspunktet for arveudlægget.

Jeg finder, at det er rigtigt netop at understrege den enighed, der er om disse meget grundlæggende synspunkter; herom er alle partierne enige. Den tidligere radikale finansminister, professor Kjeld Philip, kommer da også i sin bog om skattepolitik til det resultat i afsnittet om beskatning af værdistigninger, at værdistigningsafgifterne