

## 61. møde.

Fredag den 20. februar kl. 9.

**Formanden:** Medlemmer af folketinget Vivike, Krog Hansen og Morten Lange har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af vandløbsloven.*

*Skriftlig fremsættelse af lovforslag.*

**Ordføreren for forslagsstillerne (Vivike):** Jeg tillader mig herved for folketinget at fremsætte forslag til lov om ændring af vandløbsloven.

Angående begrundelsen for forslaget, der i det hele er forureningsbekæmpende, henvises til de bemærkninger, der ledsager det, men jeg vil gerne her sige lidt om spildevandskommissionens forslag om, at staten deltager i finansieringen for at bekæmpe vandforureningen.

Socialistisk folkeparti foreslår, at staten betaler anlægsudgifterne ved effektive rensningsanlæg og afskærende ledninger. Det vil sige anlæg, der også udskiller de salte og fosfater, der giver en unormal og sundhedsfarlig algevækst.

Baggrunden for forslaget er, at kommunerne og mange industrier fattes penge til at oprette de relativt dyre anlæg, hvilket vil sige, at der kan gå menneskealdre, inden vi kommer i gang med en effektiv rensning af spildevandet, hvis vi da overlever den ødelæggelse af vore livsbetingelser, der er i gang.

Hvad kommunerne angår, så er det bedre, at skatteyderne betaler for rensning over statsskatten end over kommuneskatten, der ikke er progressiv.

Der kan indvendes, at det er lidt flot, at staten betaler industriens rensningsanlæg. Men, skal de selv betale, lægges udgiften på produkterne, så det bliver i sidste ende befolkningen, der kommer til at betale. Vel ved jeg, at en del af produktionen eksporteres, men vort forslag vil da betyde, at industriens konkurrenceevne bliver styrket, og det kan ikke være til skade.

Spildevandskommissionen regnede ud, at de fornødne rensningsanlæg i 1962-priser ville koste godt 900 mill. kr. Dengang kendte man vist ikke kemisk rensning, som formentlig er dyrere, men selv om det skulle koste et par milliarder, så vil det i hvert fald ske over en årrække, da vi af tekniske grunde ikke kan lave alle anlæg på ét finansår.

Det afgørende er, at vi kommer i gang, og i gang nu. Det gør vi ikke, som loven er i øjeblikket.

Lad det ikke fortsat kunne siges om forureningen, som Storm Petersen sagde om vejret: „Alle snakker om det, men ingen gør noget ved det.“ — Vil man, eller vil man ikke? Det er spørgsmålet.

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om distriktsjordemødre.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 90) findes i tidenden sp. 3525).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive til stillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om udførsel af mælkedanservens m.m.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 102) findes i tidenden sp. 3525).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges enstemmigt med 116 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i bygge lov for købstæderne og landet.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 62) findes i tidenden sp. 3526, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 413).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Hans Kjær:** Efter anden behandling af lovforslaget opstod der fortolkningstvivil om behandlingen af de klagesager og dispensationssager, der var indleveret inden lovens ikrafttræden. Boligministeren har derfor stillet et ændringsforslag, som afklarer denne tvivil. Jeg skal henvise til tillægsbetænkningen, hvoraf det fremgår, at det er et rent teknisk spørgsmål, og jeg kan på hele udvalgets vegne anbefale, at man vedtager lovforslaget i sin helhed med det ændringsforslag, boligministeren nu har stillet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Ændringsforslaget*  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m.v.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 72) findes i tidenden sp. 3695).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om pensioner efter tidligere tjenestemandsløve m.v.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 111) findes i tidenden sp. 3701).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges enstemmigt med 126 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til finanslov for finansåret 1. april 1970-31. marts 1971.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 56) findes i tidenden sp. 1997 og 2101, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 3157).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.