

## Betænkning

### over forslag til lov om universiteternes styrelse.

(Afgivet af udvalget den 15. maj 1970).

Udvalget har holdt 13 møder og har herunder haft tre samråd med undervisningsministeren, som endvidere skriftligt har besvaret en række spørgsmål fra udvalget og tilstillet udvalget forskelligt materiale. Enkelte besvarelser og skrivelser er optrykt som bilag.

Der er i udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Administrationslederne ved de 3 universiteter,  
 Akademikernes Samarbejdsudvalg,  
 Amanuensisrådene ved universiteterne i København, Odense og Århus,  
 Deltidsansatte lærere ved universiteterne v/hr. overarkivar, dr. phil. Vagn Dybdahl, Århus,  
 Folkeuniversiteterne i Århus og København,  
 Foreningen af universitetsstipendiater ved Københavns universitet,  
 Fællesrådet for amanuensisrådene ved Københavns universitet,  
 Fællesrådet for ikke-videnskabelige medarbejdere ved Københavns universitet (F.I.V.-rådet),  
 HK-klubben ved Århus universitet, Københavns universitet,  
 Københavns universitets konsistorium,  
 Medicinske studerende ved Københavns universitet,  
 Moderat Studentersamling, Odense universitet,  
 Radikale studerendes Landsforbund,  
 Radikal ungdom,  
 Studenterrådet ved Københavns universitet,  
 Studenterrådet — Århus universitet,

Venstres studenter,  
 Venstres studenter i Århus — de liberale studerendes forening og  
 Århus universitet.

Der er i udvalget enighed om at gennemføre de principielle ændringer i universiteternes styrelsesstruktur, som lovforslaget rummer. Udvalget lægger herved vægt på den integration af professorer og andre lærere og videnskabelige medarbejdere, som er et af lovforslagets bærende principper. Herved sikres en stærkt voksende gruppe kvalificerede medarbejdere medindflydelse på universiteternes indre forhold samtidig med, at den arbejdsbyrde, der er forbundet med ledelsen af et universitet på dets forskellige niveauer, og som hidtil altovervejende har hvilet på den samlede professorgruppe, nu kan fordeles på en langt større personkreds.

Et flertal i udvalget (det konservative folkepartis, venstres og det radikale venstres medlemmer af udvalget) tillægger det lige så stor betydning, at lovforslaget fastslår princippet om de studerendes medindflydelse på forholdene ved deres uddannelsesinstitution ved bestemmelser om studenterrepræsentation i samtlige kollegiale organer. Flertallet kan tilslutte sig forslaget om, at repræsentanter for de studerende besætter en tredjedel af pladserne i konsistorium samt fakultets- og fagråd, og at de i studienævnene besætter halvdelen af pladserne. Flertallet forudsætter, at de studerende får en tilsvarende forholdsmæssig repræsentation i de udvalg, som nedsættes af de nævnte kollegiale organer, idet man dog ser bort fra de særligt sagkyndige bedømmelses-

udvalg, som nedsættes i forbindelse med til-  
deling af akademiske grader og med besæt-  
telse af videnskabelige stillinger.

Udvalget kan endvidere tiltræde, at det  
fastslås, at universiteterne er statsinstituti-  
oner, og at Århus universitet som følge heraf  
overgår fra selveje til statseje.

Med vedtagelsen af lov om fritidsunder-  
visning af 1968 er de økonomiske rammer  
for folkeuniversitetsvirksomheden fastlagt.  
Man har dog i nærværende lovforslag ønsket  
i formålsparagraffen også at fremhæve som  
en naturlig opgave for universiteterne at  
medvirke til udbredelse af kendskab til vi-  
denskabens arbejdsmetoder og resultater.  
Undervisningsministeren har derfor stillet  
nedenstående ændringsforslag nr. 1, som er  
tiltrådt af udvalget.

Udvalget har drøftet valgperiodens  
længde for rektor, og et flertal (udvalget  
med undtagelse af Morten Lange) finder, at  
denne bør fastsættes til 3 år og ikke som  
ifølge lovforslaget til 5 år. Selv om det ville  
være ønskeligt, at rektor af hensyn til konti-  
nuiteten og rektoratets meget store arbejds-  
opgaver blev sikret en væsentlig længere  
funktionsperiode end de nuværende 2 år,  
finder flertallet, at man her må tage hensyn  
til de af universiteterne fremførte synspunk-  
ter. Det er fra universiteterne blevet anført,  
at velegnede rektoremner vil afholde sig fra  
at lade sig opstille til rektorvalg, når de må  
se frem til en 5-årig funktionsperiode uden  
mulighed for aktiv beskæftigelse med forsk-  
ning og undervisning, og at 5 år vil være en  
meget lang tid, hvis en rektor ikke viser sig  
at opfylde de forventninger, der er stillet til  
ham. Undervisningsministeren, der har til-  
sluttet sig denne opfattelse, har derfor stillet  
ændringsforslag nr. 2 til § 4, som flertallet  
kan anbefale.

Som konsekvens heraf vil det være rimel-  
ligt at nedsætte den foreslåede valgperiode  
for prorektor fra 3 til 2 år, idet der af hen-  
syn til kontinuiteten må lægges vægt på, at  
rektor og prorektor ikke er på valg samti-  
dig. Undervisningsministeren har derfor stil-  
let ændringsforslag nr. 4 til § 5, som det  
samme flertal kan anbefale.

I forbindelse med sammensætningen af  
konsistorium, fakultets- og fagråd samt in-  
stitutråd har udvalget drøftet, hvilken  
kreds af universiteternes personale der  
burde være valgbare og stemmeberettigede,

og hvorledes studenternes repræsentanter  
burde vælges.

For så vidt angår personalet er der i et  
flertal (det konservative folkepartis, ven-  
stres og det radikale venstres medlemmer af  
udvalget) enighed om, at „fastansatte hel-  
tidsbeskæftigede lærere“ som nævnt i §§ 4, 6  
og 7 og „fastansatte heltidsbeskæftigede  
videnskabelige medarbejdere“ som nævnt i §  
9 er en for snæver afgrænsning af det repræ-  
sentationsberettigede personale. Flertallet  
lægger vægt på, at det personale, som er i  
videnskabelige rekrutteringsstillinger, f. eks.  
som stipendiater, også bliver valgbare og får  
stemmeret. Man har også drøftet det ikke-  
videnskabelige personales repræsentation.  
Det er flertallets opfattelse, at dette perso-  
nale primært har interesse i at være repræ-  
senteret i institutrådene som foreslået i § 9,  
stk. 2, idet det især er i dette organ, det ik-  
ke-videnskabelige personales forhold fast-  
lægges. Man er imidlertid klar over, at der  
kan være problemer, som må løses for uni-  
versitetet som helhed, og flertallet skal der-  
for opfordre ministeren til at foranledige, at  
der oprettes samarbejdsudvalg med repræ-  
sentanter for universitetets øverste ledelse  
og repræsentanter for det ikke-videnskabe-  
lige personales institutrådsmedlemmer, hvor  
generelle spørgsmål kan behandles.

Ifølge lovforslaget skal de studerendes  
repræsentanter i fakultets- og fagråd samt i  
studienævn vælges af faglige studenterråd,  
medens repræsentanterne i konsistorium  
skal vælges af og blandt repræsentanterne i  
fakultets- og fagråd. De studerende har an-  
ført, at de repræsentanter, som både får  
sæde i et fakultets- eller fagråd og i konsi-  
storium, vil få en meget stor arbejdsbyrde,  
og har endvidere fundet den indirekte valg-  
måde såvel som regler om studenterråd i  
loven uheldig.

Ministeren har efter drøftelser med udval-  
get foreslået og flertallet (det konservative  
folkepartis, venstres og det radikale ven-  
stres medlemmer af udvalget) tiltrådt, at de  
studerendes repræsentanter i konsistorium  
vælges direkte af og blandt de ved universi-  
tetet immatrikulerede studerende, og at de  
studerendes repræsentanter i fakultets- og  
fagråd samt studienævn på samme måde  
vælges af og blandt de studerende, der stu-  
derer under det pågældende fakultets- eller  
fagråds eller studienævns område. De nær-

mere regler for valg bør fastsættes af undervisningsministeren i de enkelte universiteters styrelsesbekendtgørelser, således at der gennem forholdstalsvalgmåden sikres en rimelig repræsentation for de forskellige synspunkter, som måtte findes blandt de studerende og lærere.

*Flertallet* (det konservative folkepartis, venstres, og det radikale venstres medlemmer af udvalget) har under hensyn til den nære forbindelse, der er mellem forskningen ved universitetsinstitutterne og undervisningen, fundet det ønskeligt, at de studerende inden for et fagområde som hovedregel bliver repræsenteret i institutrådene ved institutterne under det pågældende fagområde. Da institutternes tilknytning til undervisningen ikke er lige stor alle vegne, vil det være rimeligt, at det overlades til fakultets- eller fagråd efter nærmere retningslinjer fastlagt af konsistorium at fastsætte studenterrepræsentationens omfang og at afgøre, om der er institutråd, hvor studenterrepræsentation ikke har rimelig baggrund.

På samme måde bør fakultets- eller fagråd efter retningslinjer fra konsistorium fastsætte det ikke-videnskabelige personales repræsentation i institutrådene.

Undervisningsministeren deler disse synspunkter og har derfor stillet forslag nr. 6, 13, 22, 24, 28 og 29 til ændring af §§ 6, 7, 9, 10 og 11.

Udvalget har drøftet administrationschefens stilling og har fundet, at det ikke er i overensstemmelse med lovforslagets principper, at han er „født medlem“ af konsistorium, når alle andre konsistoriemedlemmer vælges.

Ministeren har tilsluttet sig dette, jfr. ændringsforslag nr. 6, og har yderligere stillet ændringsforslag nr. 10, hvorefter administrationschefen deltager i konsistoriums møder uden stemmeret, men i øvrigt på lige fod med andre konsistoriemedlemmer.

Udvalget henstiller til ministeren ved udarbejdelsen af styrelsesbekendtgørelse for universiteterne og ved eventuel instruks for administrationscheferne nærmere at præcisere deres sagsforberedende og udførende funktioner, herunder indseende med forvaltningsreglers overholdelse og bevillingers anvendelse.

Udvalget har endvidere drøftet lovforsla-

gets § 7, stk. 7, hvorefter fakultetsrådet skal nedsætte særligt sagkyndige udvalg, som på rådets vegne behandler sager om ansættelse i videnskabelige stillinger og tildeling af akademiske grader. Da det er tanken, at disse udvalg igen skal nedsætte fagkyndige bedømmelsesudvalg, som skal vurdere ansøgningerne til videnskabelige stillinger eller videnskabelige arbejder, der skal kvalificere til en akademisk grad, og modtage indstilling fra disse, finder udvalget, at den fornødne garanti for en kvalificeret vurdering må ligge i det fagkyndige bedømmelsesudvalgs arbejde, og at nedsættelsen af de i § 7, stk. 7, omhandlede udvalg ikke er påkrævet.

Undervisningsministeren har tilsluttet sig dette synspunkt og fremsat ændringsforslag nr. 18 til § 7.

Med opdelingen af de eksisterende fakulteter i et større antal fagråd, som hver skal have et budget- og forretningsudvalg, vil konsistoriums budget- og forretningsudvalg få et meget stort arbejde med at koordinere og prioritere budgetforslagene fra et stort antal faggrupper. Udvalget har derfor drøftet med undervisningsministeren, om der ikke burde oprettes et fælles budgetudvalg til behandling af budgetforslagene fra faggrupperne under samme hovedområde, således at konsistoriums budget- og forretningsudvalg kun skal modtage budgetforslag fra 4-5 fællesudvalg.

Der er i *udvalget* enighed om det ønskelige i, at der kan indskydes et sådant koordinerende mellemed, og undervisningsministeren har derfor fremsat ændringsforslag nr. 20 til § 8 om indførelse af fælles budgetudvalg.

Udvalget har drøftet studienævnenes kompetence og har herom modtaget to besvarelser, som er optrykt som bilag 1 til betænkningen. Det ene af spørgsmålene (optrykt som spørgsmål 2) behandler særlig problemet med at sikre, at studier ved de forskellige universiteter gives nogenlunde samme indhold, og sigtet med det har været at pege på ønskeligheden af en vis harmonisering af studierne ved de forskellige universiteter. Et *flertal* i udvalget (det konservative folkepartis, venstres og det radikale venstres medlemmer af udvalget) tilslutter sig de i de nævnte besvarelser fremførte synspunkter.

I forbindelse med drøftelser af institutter-

nes forhold har udvalget overvejet mulighederne for at sikre nyudnævnte professorer adgang til at blive institutbestyrer eller medlem af institutbestyrelsen. Et flertal (udvalget med undtagelse af socialdemokratiets medlemmer) har fundet det ønskeligt, at en nyudnævnt professor ved i de første år af sin embedstid at være sikret indflydelse på instituttets ledelse kunne få mulighed for at omsætte nye ideer og tanker i praktisk arbejde ved instituttet. Flertallet er imidlertid nået til det resultat, at et sådant „født“ medlemskab af institutbestyrelsen eller en fortrinsret til bestyrerposten ville stride imod lovforslagets bærende principper, og at der derfor ikke bør stilles ændringsforslag om dette spørgsmål. Flertallet skal dog henstille, at det overvejes i styrelsesbestemmelserne at åbne adgang for, at nyudnævnte professorer i særlige tilfælde kan være ekstraordinære medlemmer af institutbestyrelser for en periode. Sådant ekstraordinært medlemskab bør i givet fald nævnes i stillingsopslag.

Med vedtagelsen af loven om organisation af den kliniske del af den lægevidenskabelige studenterundervisning m. v. opstår der specielle problemer for det lægevidenskabelige hovedområdes organisatoriske opbygning, der ikke vil kunne løses inden for lovforslagets rammer. Undervisningsministeren har derfor fremsat et af udvalget tiltrådt ændringsforslag nr. 32 om indsættelse af et nyt stk. 2 i § 15, hvorefter ministeren kan fravige lovens bestemmelser af hensyn til de kliniske undervisningsenheders særlige forhold.

Iværksættelsen af lovens bestemmelser og udfyldelsen af dens rammer kan ikke være gennemført samtidig med lovens ikrafttræden, dels fordi det ikke vil være rimeligt, at de nuværende konsistorier og fakulteter fastsætter de bestemmelser, som skal fastsættes af de i loven omhandlede konsistorier og fakultets- eller fagråd, dels fordi de nye kliniske undervisningsenheder ikke kan være fuldt etablerede og i stand til at vælge repræsentanter til det lægevidenskabelige hovedområdes organer.

Undervisningsministeren har derfor stillet ændringsforslag nr. 34 til § 17 om indsættelse af et nyt stk. 4, hvorefter ministeren bemyndiges til at fastsætte de nærmere overgangs-

regler i forbindelse med lovens ikrafttræden.

Udvalget har drøftet en henvendelse fra de studerende, der i loven har ønsket indføjet en bestemmelse om, at „alle midler, for hvilke universitetets forskning drives, kanaliseres gennem fakultetets budgetudvalg“.

Konsistorium ved Københavns universitet har hertil bemærket, at der i konsistorium har været enighed om det principielt rigtige i, at der over for vedkommende budgetudvalg skulle være fuldstændig kommunikation dels af ansøgninger om midler til forskningsformål andetstedsfra end finanslovbevillinger, dels kommunikation med hensyn til resultaterne af sådanne ansøgninger. Konsistorium har yderligere anført, at et sådant princip kan indføres som intern forholdsregel uden lovændring. Udvalget finder, at regler herom bør optages i de kommende anordninger for universiteterne.

Spørgsmålet om offentlighed om universitetets forhold har været drøftet, og Københavns universitet har i skrivelse til udvalget fremholdt, at man, når den almene offentlighedslov er gennemført, søger dens principper præciseret for universiteternes og de højere læreanstalters vedkommende. Udvalget kan tilslutte sig dette.

Udvalget understreger ministerens udtalelse i forelæggelsestalen om, at den fortsatte vækst inden for de højere uddannelsesinstitutioners område gør det betimeligt at overveje oprettelsen af et administrativt organ mellem institutionen og undervisningsministeriet eller anden form for central styring. Udvalget finder, at der med det stigende antal institutioner inden for de højere uddannelsers område er et voksende behov for at koordinere indsatsen og prioriteringen inden for de faglige hovedområder, som vil blive repræsenteret ved flere og flere institutioner.

Udvalget henstiller, at overvejelserne om en sådan nyordning fremskyndes, så den kan etableres tidligere end nævnt i ministerens forelæggelsestale, så vidt muligt allerede 1971.

Et mindretal (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) finder det arbejde, som folkeuniversiteterne som private organisationer har gennemført, af stor betydning og mener, at nær tilknytning mellem dette ar-

bejde og universiteternes forskere bør fremmes. Mindretallet tilslutter sig derfor ministerens ændringsforslag nr. 1.

Hvad angår de i lovforslaget nævnte hovedområder, hvori man inddeler universitetets faglige (forsknings- og undervisningsmæssige) virksomhed, skal følgende bemærkes:

Uden at der skal gives en endelig vurdering af det hensigtsmæssige i, at hovedområderne opdeles som i lovforslaget, nemlig i teologi, humaniora, lægevidenskab, naturvidenskab og samfundsvideenskab, finder mindretallet det rigtigt at påpege, at en overvejelse og nyvurdering af inddelingen hensigtsmæssighed f. eks. kan medføre en anden placering af teologien og en oprettelse af et pædagogisk-psykologisk hovedområde. Teologien ville naturligt finde sin plads i humaniora.

Det nye hovedområde kan begrundes med den placering, de psykologiske videnskaber har i samfundets interesse for udforskning af børns og unges opvækst, for den menneskelige faktors betydning i social forsyng, i alderdomsforsorgen, inden for sundhedsvæsenet, på arbejdsmarkedet og i uddannelserne, og det kan begrundes med den vægt, der må tillægges den pædagogiske side af universiteternes opgave. Især når det sidste tages i betragtning, forekommer det rimeligt, at det nævnte hovedområde tages med, da en pædagogisk forskning af universitetets egen undervisning, men i øvrigt også undervisning på andre institutioner, ligger lige for som en vigtig opgave for universiteterne.

Mindretallet er bekendt med, at der af den psykologiske sagkundskab vil blive stillet forslag om, at der ved lovrevisjonen i 1972-73 medtages et pædagogisk-psykologisk hovedområde. Mindretallet finder, at et sådant forslag til den tid bør tages op til positiv overvejelse.

Mindretallet finder bestemmelserne om opdeling af hovedområder i faggrupper nødvendig, men mener, at en for skarp opdeling i for mange enkeltstående grupper er uønsket, da en nærmere udformning af brede basisuddannelser på denne måde kan hindres.

Mindretallet konstaterer med beklagelse, at det ikke har været muligt at få oplyst, hvad forslaget vil medføre af øgede administrationsudgifter.

Mindretallet erkender, at lovforslaget rummer ønsket om en integrering af lærergruppen og et forsøg på at skabe en mere demokratisk opbygget ledelse af universiteterne, men finder, at de studerendes og „det øvrige personale“ repræsentation ikke er rimelig og har derfor stillet nedenstående ændringsforslag nr. 7, 9, 12, 14, 17, 19, 21, 25, 26, 30, 31, 33 og 35, idet mindretallet iøvrigt finder anledning til at bemærke, at man anser bestemmelserne for at være en overgangsform til det system, der almindeligvis betegnes „One man — one vote“.

Et andet mindretal (Morten Lange) mener, at det af ministeren stillede forslag ikke er tilstrækkelig vidtgående i retning mod integration af hele kredsen af tilknyttede til universiteterne.

Såvel det norske kommissionsforslag som de svenske forsøgsordninger udmærker sig ved at give det ikke-videnskabelige personale repræsentation i de øverste styrelsesorganer, mens det finske regeringsforslag fuldt integrerer studenter og lærere.

Ved en række ændrede paragraffer stilles der forslag om at gennemføre en fuld integration af alle de ved universiteterne ansatte og studerende, så styrelsesorganerne kommer til at fremtræde som en fællesrepræsentation for hele universitetet.

De paritetisk sammensatte studienævn opretholdes, men foreslås overbygget med et centralt studienævn under konsistorium.

Valgperioden for de overordnede organer fastsættes til to år, således at halvdelen af medlemmerne i konsistorium, fakultets- og fagråd er på valg hvert år.

Der stilles endvidere forslag om, at teologi nedlægges som selvstændigt hovedområde. Det lille antal studenter og lærere gør det rimeligt, at området bliver et selvstændigt fagområde inden for det humanistiske hovedområde.

Herefter indstiller mindretallet lovforslaget til vedtagelse med de nedenfor under nr. 1, 3, 5, 8-12, 15-20, 23, 26, 27, 30-33 og 35 anførte ændringer.

## Ændringsforslag.

## Til § 2.

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

1) Til stk. 1 føjes: „samt bidrage til udbredelse af kendskab til videnskabens arbejdsmetoder og resultater.“

## Til § 4.

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (Knud Bro, Jørgen Jensen, Lembourn, Ellen Strange Petersen, Merete Bjørn Hanssen, Enggaard, Johan Philip- sen, Samuelsen, Valbak, Stinus, Orla Møl- ler, Camre, Anker Jørgensen, Kamp- mann, Knud Nielsen og Søgaard):

2) *Stk. 1* affattes således:

„*Stk. 1.* Rektor vælges blandt universite- tets professorer af de ved universitetet hel- tidsbeskæftigede videnskabelige medarbej- dere og lærere samt de studerendes repræ- sentanter i fakultets- og fagråd. Valget gæl- der for 3 år. Genvalg kan finde sted. Konsi- storium fastsætter de nærmere regler for valgets afholdelse.“

Af et *mindretal* (Morten Lange):

3) *Stk. 1* affattes således:

„*Stk. 1.* Rektor vælges blandt universite- tets lærere af samtlige de ved universitetet ansatte og de immatrikulerede studenter. Valget gælder for 2 år. Genvalg kan finde sted. Konsistorium fastsætter de nærmere valgeregler.“

## Til § 5.

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af *fler- tallet under nr. 2*:

4) „3 år“ ændres til: „2 år“.

Af *mindretallet under nr. 3*:

5) Paragraffen affattes således:

„§ 5. Prorektor vælges af og blandt de ved universitetet ansatte og de immatrikulerede studenter. Valget gælder for 2 år. Genvalg kan finde sted. Prorektor er rektors stedfor- træder og bistår ham i øvrigt ved hans opga- vers varetagelse.“

## Til § 6.

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (Knud Bro, Jørgen Jensen, Lem- bourn, Ellen Strange Petersen, Merete Bjørn Hanssen, Enggaard, Johan Philip- sen, Samuelsen, Valbak og Stinus):

6) *Stk. 1* affattes således:

„*Stk. 1.* Konsistorium består af rektor, der er formand, prorektor, dekanerne for de enkelte hovedområder, et af undervisningsministeren fastsat antal heltidsbeskæf- tigede videnskabelige medarbejdere og læ- rere, der vælges af og blandt fakultets- og fagrådenes medlemmer for 3 år ad gangen, samt et antal medlemmer valgt for et år ad gangen af og blandt de ved universitetet immatrikulerede studerende. Antallet af de studerendes repræsentanter udgør en tredje- del af konsistoriums samlede medlemstal.“

Af et *andet mindretal* (Orla Møller, Camre, Anker Jørgensen, Kampmann, Knud Niel- sen og Søgaard):

7) *Stk. 1* affattes således:

„*Stk. 1.* Konsistorium består af rektor, der er formand, prorektor, dekanerne for de enkelte hovedområder, et af undervisnings- ministeren fastsat antal heltidsbeskæftigede videnskabelige medarbejdere og lærere, der vælges af og blandt fakultets- eller fagråde- nes medlemmer, 2 repræsentanter for det øvrige personale, alle valgt for 3 år ad gan- gen, samt et antal medlemmer, der vælges i overensstemmelse med studenterrådets ved- tægter for ét år ad gangen. Antallet af de studerendes repræsentanter udgør halvdelen af konsistoriums samlede medlemstal.“

Af *mindretallet under nr. 3*:

8) *Stk. 1* affattes således:

„*Stk. 1.* Konsistorium består af rektor, der er formand, prorektor, fakulteternes dekaner samt et af undervisningsministeren fastsat antal øvrige medlemmer, der vælges af og blandt de ved universitetet ansatte og de immatrikulerede studenter. Valget sker for 2 år, således at halvdelen af de ordinære medlemmer omvælges hvert år. Genvalg kan finde sted.“

Af mindretallet under nr. 3 og mindretallet under nr. 7:

9) *Stk. 4* affattes således:

„*Stk. 4.* Konsistorium nedsætter et centralt studienævn bestående af lige mange lærere og studerende. Nævnet tager stilling til generelle problemer om undervisningens tilrettelæggelse og om studievejledning. Sager kan henvises til afgørelse i dette nævn, hvis et studienævn ved et fakultet ikke har kunnet afgøre sagen eller i øvrigt ønsker den mere principielt bedømt.“

Af undervisningsministeren, tiltrådt af udvalget:

10) Efter *stk. 4* indsættes som nyt stykke:

„*Stk. 5.* Administrationens chef deltager uden stemmeret i konsistoriums møder.“

Til § 7.

Af mindretallet under nr. 3:

11) I *stk. 1* udgår ordet „teologi“.

Af mindretallet under nr. 3 og mindretallet under nr. 7:

12) *Stk. 2* affattes således:

„*Stk. 2.* For hvert hovedområde findes et fakultetsråd, medmindre området opdeles i flere faggrupper efter § 8.“

Af undervisningsministeren, tiltrådt af flertallet under nr. 6:

13) *Stk. 3* affattes således:

„*Stk. 3.* Hvert fakultetsråd består af et antal medlemmer, valgt for 3 år ad gangen af og blandt de heltidsbeskæftigede videnskabelige medarbejdere og lærere, mindst ét medlem valgt for et år ad gangen af og blandt de deltidsbeskæftigede videnskabelige medarbejdere og lærere samt et antal medlemmer valgt for et år ad gangen af og blandt de under det pågældende hovedområde indskrevne studerende. Antallet af repræsentanter for de videnskabelige medarbejdere og lærerne fastsættes af undervisningsministeren. Antallet af de studerendes repræsentanter udgør en tredjedel af fakultetsrådets samlede medlemstal.“

Af mindretallet under nr. 7:

14) I *stk. 3*, 1. pkt., udgår „samt et antal medlemmer, der vælges for et år ad gangen af hovedrådets faglige studenterråd.“, og i stedet indsættes: „2 repræsentanter for det øvrige personale samt et antal medlemmer, der vælges i overensstemmelse med studenterrådets vedtægter.“

I 2. pkt. ændres „en tredjedel“ til: „halvdelen“.

Af mindretallet under nr. 3:

15) *Stk. 3* affattes således:

„*Stk. 3.* Hvert fakultetsråd består af et antal medlemmer valgt af og blandt de ved fakultetet ansatte og de immatrikulerede studenter. Valget sker for 2 år, idet halvdelen af medlemmerne omvælges hvert år.“

16) *Stk. 4* affattes således:

„*Stk. 4.* Hvert fakultetsråd vælger for 2 år ad gangen en dekan og en prodekan. Dekanen er rådets formand.“

Af mindretallet under nr. 3 og mindretallet under nr. 7:

17) Til *stk. 5* føjes som nyt pkt.: „Fakultetsrådet afgør den endelige kompetencefordeling mellem institutråd og studienævn inden for hovedområdet.“

Af undervisningsministeren, tiltrådt af udvalget:

18) *Stk. 7* affattes således:

„*Stk. 7.* Hvert fakultetsråd nedsætter fra sag til sag fagkyndige udvalg til bedømmelse af ansøgerne til videnskabelige stillinger, af videnskabelige arbejder indleveret med henblik på erhvervelse af licentiat- eller doktorgrader samt af ansøgninger om tildelelse af jus docendi. De fagkyndige udvalg afgiver indstilling til fakultetsrådet.“

Til § 8.

Af mindretallet under nr. 3 og mindretallet under nr. 7:

19) I *stk. 2* affattes 1. pkt. således: „For hver faggruppe findes et fagråd.“

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

20) Efter *stk. 3* indsættes som nye stykker:

„*Stk. 4.* Der kan af konsistorium for det enkelte hovedområde nedsættes et budgetudvalg, der koordinerer budgetforslagene fra fagrådernes budget- og forretningsudvalg. Hvert fagråd vælger 3 medlemmer til hovedområdets budgetudvalg.

*Stk. 5.* Intet fagråd kan være tilsluttet mere end ét hovedområde.“

#### Til § 9.

Af *mindretallet under nr. 7*:

21) I *stk. 1, 2. pkt.*, efter ordene „varetager tillige“ indsættes: „efter vedkommende studienævns bestemmelser“.

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af *flertallet under nr. 2*:

22) *Stk. 2* affattes således:

„*Stk. 2.* Instituttets øverste organ er institutrådet, der består af samtlige institutters heltidsbeskæftigede videnskabelige medarbejdere og deltidsansatte lektorer samt repræsentanter for det øvrige personale og de studerende, der deltager i den undervisning, som varetages af instituttet. Fakultets- eller fagrådet fastsætter efter retningslinjer fastlagt af konsistorium de nærmere regler om det øvrige personale og de studerendes repræsentation.“

Af *mindretallet under nr. 3*:

23) *Stk. 2* affattes således:

„*Stk. 2.* Instituttets øverste organ er institutrådet. Dets medlemstal fastsættes af fakultetsrådet. Medlemmerne vælges for et år ad gangen blandt de ved instituttet ansatte og de til instituttets fagområde hørende studenter.“

#### Til § 10.

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af *flertallet under nr. 6*:

24) *Stk. 2* affattes således:

„*Stk. 2.* Hvert studienævn består af et lige stort antal lærere og studerende, der vælges af henholdsvis de lærere, der under-

viser, og de studerende, der studerer inden for det pågældende studienævns område.“

Af *mindretallet under nr. 7*:

25) *Stk. 2* affattes således:

„*Stk. 2.* Hvert studienævn består af et lige stort antal lærere og studerende, der vælges af og blandt henholdsvis lærere og studerende under vedkommende studienævns område. Nærmere regler om valg af lærerrepræsentanter fastsættes af konsistorium. Nærmere regler for valg af repræsentanter for de studerende fastsættes i studenterrådets vedtægter.“

Af *mindretallet under nr. 3* og *mindretallet under nr. 7*:

26) I *stk. 3* ændres „undervisningsministeren“ til: „konsistorium“.

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

27) *Stk. 4* affattes således:

„*Stk. 4.* Studienævnene træffer efter regler, der fastsættes af undervisningsministeren, endvidere afgørelse om ansættelse af undervisningsassistenter, instruktører og tilsvarende lærere og skal udtale sig om oprettelse og nedlæggelse af andre lærerstillinger samt om de pædagogiske kvalifikationer hos ansøgere til disse stillinger.“

#### Til § 11.

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af *flertallet under nr. 6*:

28) Overskriften ændres til: „Valgregler m. v.“

29) Paragraffen affattes således:

„§ 11. Regler om valg af medlemmer til universitetsorganerne fastsættes af undervisningsministeren.

*Stk. 2.* Anvendes listeopstilling af kandidater til poster i universitetsorganerne, fordeles posterne efter reglerne om forholdstalsvalg.

*Stk. 3.* Universitetet stiller lokaler og kontorassistance til rådighed for de valgte repræsentanter i universitetsorganerne efter regler fastsat af undervisningsministeren.“



Af mindretallet under nr. 3 og mindretallet under nr. 7:

30) Paragraffen affattes således:

„§ 11. Studenterrådet repræsenterer de ved universitetet immatrikulerede studenter.

Stk. 2. Studenterrådet vælges af og blandt de ved universitetet gyldigt immatrikulerede studenter.

Stk. 3. De nærmere regler for studenterrådets organisation, herunder valgregler for de studerendes repræsentation i universitetets organer, fastsættes i rådets vedtægter.

Stk. 4. Universitetet stiller lokaler og kontorassistance til rådighed for studenterrådet efter regler fastsat af undervisningsministeren.“

Til § 13.

Af mindretallet under nr. 3 og mindretallet under nr. 7:

31) Stk. 1 affattes således:

„Stk. 1. Der afholdes normalt én gang om året møder af orienterende karakter mellem repræsentanter for universiteterne og repræsentanter for offentlige institutioner og organisationer med henblik på drøftelse af de enkelte universitetsuddannelsers indhold.“

Til § 15.

Af undervisningsministeren, tiltrådt af udvalget:

32) Til paragraffen føjes som nyt stykke:

„Stk. 2. Undervisningsministeren kan endvidere fravige bestemmelserne, for så

vidt angår det lægevidenskabelige hovedområde under hensyn til de kliniske undervisningsenheders særlige forhold.“

Af mindretallet under nr. 3 og mindretallet under nr. 7:

33) Til paragraffen føjes som nyt stykke:

„Stk. 2. Undervisningsministeren kan fravige bestemmelserne i nødvendigt omfang, også for at gennemføre forsøg med andre sammensætninger af universitetsorganer. Forsøg iværksættes efter indstilling fra universitetet.“

Til § 17.

Af undervisningsministeren, tiltrådt af flertallet under nr. 6:

34) Efter stk. 3 indsættes som nyt stykke:

„Stk. 4. Undervisningsministeren fastsætter de nærmere overgangsregler i forbindelse med lovens ikrafttræden. Herunder kan ministeren fravige bestemmelserne med henblik på videreførelse af forsøgsordninger, som er iværksat ved lovens ikrafttræden, og som lærere og studerende er enige om, og som tiltrædes af konsistorium.“

### Underændringsforslag.

Af mindretallet under nr. 3 og mindretallet under nr. 7:

35) I det ved ændringsforslag nr. 34 foreslåede § 17, stk. 4, udgår 2. punktum.

Knud Bro.

Jørgen Jensen,  
næstformand.

Lembourn.

Ellen Strange Petersen.

Merete Bjørn Hanssen.

Enggaard.

Johan Philipsen.

Samuelsen,  
formand.

Valbak.

Stinus.

Orla Møller.

Camre.

Anker Jørgensen.

Kampmann.

Knud Nielsen.

Søgaard.

Morten Lange.

**Bilagsfortegnelse.**

	Side
Bilag 1. Spørgsmål fra udvalget og ministerens svar .....	1957
— 2. Skrivelse af 9. marts 1970 fra Københavns universitet .....	1959
— 3. — - 9. april 1970 - — — .....	1973
— 4. — - 27. april 1970 - — — .....	1977
— 5. — - 16. februar 1970 fra Århus universitet .....	1981

## Bilag 1.

### Spørgsmål fra udvalget og undervisningsministerens svar.

#### Spørgsmål 1:

Til belysning af studienævnenes kompetence ønskes en fremstilling af opgave- og kompetencefordelingen mellem studienævnene, jfr. § 10, på den ene side og fakultetsråd, jfr. § 7, og institutråd, jfr. § 9, på den anden side.

#### Svar:

Rammerne omkring de enkelte studier er — og vil også fremtidig blive — lagt af undervisningsministeren i eksamensbekendtgørelser, der indeholder regler om, hvilke fag der skal afholdes prøve eller eksamen i, om eksaminer i de enkelte fag skal samles til dele af den endelige eksamen om karaktergivning og censur, om eventuelle tidsfrister, inden for hvilke de enkelte eksaminer skal være aflagt, og om den akademiske grad, den afsluttede eksamen giver ret til.

Disse rammer udfyldes af universiteterne selv med pensumangivelser for de enkelte fag, bestemmelser om undervisningsformen (forelæsninger, laboratorieøvelser, kurser, seminarer osv.), angivelse af de enkelte fags rækkefølge og det antal timer, der skal undervises i dem. For så vidt angår eksaminerne, fastsætter universiteterne selv i mange tilfælde, om der i et fag skal afholdes skriftlig eller mundtlig eksamen eller begge dele, eksaminationstidens længde, om der må medbringes hjælpemidler til eksamen, til- og afmeldingsfrister m. m.

Det er principielt tanken, at studienævnene skal varetage arbejdet med udfyldningen af eksamensbekendtgørelserne, idet forslag til nye eksamensbekendtgørelser dog skal fremsendes gennem det fakultets- eller fagråd, som studienævnet er oprettet under. Fakultets- eller fagrådet er endvidere overinstans i tilfælde, hvor der ikke kan opnås flertal for en afgørelse i studienævnet, og hvor studienævnet derfor vedtager at henkyde afgørelsen til rådet.

Studienævnene skal endvidere tilvejebringe det materiale, som er nødvendigt for,

at institutterne og fakultets- og fagrådernes budget- og forretningsudvalg på deres budgetforslag kan ansøge om de midler, som er nødvendige for undervisningens gennemførelse.

I forholdet til institutterne står studienævnene som rekvirenter af de lærerkræfter, de lokaler og det udstyr, som institutterne råder over, og som er nødvendige for undervisningens gennemførelse.

#### Spørgsmål 2:

Hvordan tænker ministeren sig at sikre, at studier ved de forskellige universiteter gives nogenlunde samme indhold?

#### Svar:

Som nævnt i svaret på udvalgets spørgsmål (1) fastsætter undervisningsministeren gennem eksamensbekendtgørelser rammerne for de enkelte universitetsuddannelser. Der har hidtil kun eksisteret én eksamensbekendtgørelse for en uddannelse, selv om uddannelsen blev givet ved mere end ét universitet. Det er hensigten også efter styrelseslovens ikrafttræden, jfr. § 14, at videreføre dette system. Indenfor eksamensbekendtgørelsernes rammer eksisterer der allerede visse forskelle mellem ligeartede uddannelser ved de tre universiteter, og det må principielt anses for en fordel, at der er en sådan frihed. Man må dog fra uddannelse til uddannelse tage stilling til, hvilken grad af frihed der kan gives plads for. Ved uddannelser, som kvalificerer til bestemte lovregulerede funktioner som f. eks. læge, advokat og gymnasielærer vil grænserne være snævrere, end de behøver at være for uddannelser, der ikke tager sigte på sådanne funktioner, f. eks. uddannelserne til økonom, sociolog og arkæolog.

I forbindelse med udstedelse af nye eksamensbekendtgørelser og revision af bestående vil undervisningsministeriet sikre sig, at den nødvendige grad af ensartethed opfyldes.

## Bilag 2.

### KØBENHAVNS UNIVERSITET

Den 9. marts 1970.

Konsistorium ved Københavns universitet har i sit møde den 4. marts 1970 tiltrådt, at der rettes henvendelse til folketingsudvalget angående visse ændringer m. v. i forslaget til lov om universiteternes styrelse.

I overensstemmelse med denne vedtagelse skal man herved tillade sig at anmode folketingsudvalget om at overveje nedenstående forslag til ændringer af og klargørelse af lovteksten.

#### I. Mere væsentlige ændringer.

1. Københavns universitet kan tilslutte sig det af Aarhus universitet fremsatte forslag om, at funktionsperioden for rektor nedsættes til 3 år.

#### 2. Indirekte eller direkte valg.

a. Ifølge lovforslagets § 6, stk. 1, vælges de lærerrepræsentanter i konsistorium, der ikke er fødte medlemmer, af og blandt fakultets- eller fagrådenes medlemmer og studenterrepræsentanterne i konsistorium af studenterrådet blandt de studerendes repræsentanter i fakultets- eller fagråd.

Københavns universitet erkender, at der er behov for en koordinering af konsistoriums og fakultets- eller fagråds virksomhed. Selv om Københavns universitet havde foreslået direkte valg til konsistorium, kan man derfor tiltræde lovforslaget, for så vidt angår lærerrepræsentanterne, jfr. dog nedenfor under punkt 7. For studenterrepræsentanternes vedkommende må behovet for koordinering imidlertid vige for interessen i at kunne fastholde en velindarbejdet tradition i studenterrådsarbejdet, hvorefter der sker en vis fordeling af dette mellem de

studenterrepræsentanter, der især tager sig af de nære, faglige opgaver, og dem, der især beskæftiger sig med spørgsmål af fælles betydning for alle studenter ved Københavns universitet. Denne fordeling har hidtil vist sig hensigtsmæssig og er vistnok ligefrem nødvendig på grund af den relativt korte periode, hvori de studerende kan — og bør — være aktive i studenterrådsarbejde.

Det foreslås derfor, at bestemmelsen om de studerendes repræsentanter i konsistorium udformes således: „*samt et antal medlemmer, der vælges i overensstemmelse med studenterrådets vedtægter for et år ad gangen*“.

Ordene „blandt de studerendes repræsentanter i fakultets- eller fagråd“ i § 6, stk. 1, udgår.

Et mindretal ønskede dog teksten i lovforslaget opretholdt.

Et andet mindretal ønsker bestemmelsen udformet således: „*samt et antal medlemmer, der vælges af studenterrådet for et år ad gangen*“, idet man ikke vil gå med til en henvisning til studenterrådets for nærværende ukendte vedtægter.

De studerendes repræsentanter i konsistorium ønsker bestemmelsen formuleret således: „*samt et antal medlemmer, der vælges i overensstemmelse med studenterrådets vedtægter*“, idet man ikke ønsker valget bundet til et år ad gangen.

b. Ifølge lovforslagets § 7, stk. 3, vælges fakultetsrådenes studenterrepræsentanter af hovedområdet faglige studenterråd.

Da man må forudse, at adgangen til i henhold til lovforslagets § 8 at opdele hovedområder i faggrupper vil blive udnyttet, og forholdene derfor også på studentside vil blive meget forskelligartede, bl. a. med hen-

syn til det antal studerende, der hører under et fakultets- eller fagråd, vil man fraråde at binde til bestemte valgformer.

Det foreslås derfor, at ordene „af hovedområdets faglige studenterråd“ erstattes med „i overensstemmelse med studenterrådets vedtægter for et år ad gangen“. Det er herved en selvfølgelig forudsætning, der også er tiltrådt af de studerendes repræsentanter i konsistorium, at kun studenter, der hører under vedkommende fakultetsråds eller fagråds område, er valgberettigede til dette.

c. Ifølge lovforslagets § 10, stk. 2, vælges medlemmerne af studienævn henholdsvis af fakultets- eller fagrådet og det faglige studenterråd.

Inden for de store hovedområder kan der — selv efter en eventuel opdeling i faggrupper, jfr. lovforslagets § 8 — være så store forskelligheder, at den foreslåede valg måde kan være u hensigtsmæssig, således at repræsentanterne hellere bør vælges af de lærere og studerende, der direkte omfattes af vedkommende studienævns virksomhed.

Det foreslås derfor, at § 10, stk. 2, får følgende ordlyd: „Hvert studienævn består af et lige stort antal lærere og studerende, der vælges af og blandt henholdsvis lærerne og de studerende under vedkommende studienævns område. Nærmere regler om valg af lærerrepræsentanter fastsættes af konsistorium. Nærmere regler om valg af repræsentanter for de studerende fastsættes i studenterrådets vedtægter.“

### 3. Opdeling i faggrupper.

I henhold til lovforslagets § 8 kan et hovedområde opdeles i faggrupper. Hvis dette sker, har hovedområdet ingen andre fællesorganer end dekanen og dennes stedfortræder, jfr. lovforslagets § 8, stk. 3, og — formentlig — et budget- og forretningsudvalg, jfr. nedenfor under punkt 5.

Denne bestemmelse fører til højst u hensigtsmæssige resultater for det lægevidenskabelige hovedområdes vedkommende. Medicinsk forskning og undervisning ved Københavns universitet vil for fremtiden foregå dels på universitetets teoretiske institutter, dels på Rigshospitalet, Københavns kommunes hospitalsvæsen og Københavns amtsråds sygehusvæsen. Der vil derfor være et åbenbart behov for decentralisering ikke

blot efter faglige, men også efter geografiske kriterier.

Da alle afdelinger imidlertid indgår i en ensartet uddannelse, er et mere omfattende fællesorgan end dekan og eventuelt budgetudvalg nødvendigt. Det lægevidenskabelige fakultet ønsker gerne at kunne dele sig i 5 sektionsråd — 2 for de teoretiske fag og 3 for de kliniske ved de 3 hospitaler — men samtidig at opretholde et fælles fakultetsråd.

Som følge af det lægevidenskabelige hovedområdes særlige forhold anser universitetet en sådan ordning for hensigtsmæssig og foreslår, at der til § 8 som nyt stk. 4 føjes: „Undervisningsministeren kan for hovedområder, hvor der gør sig særlige forhold gældende, fastsætte andre regler om hovedområdets opdeling end de i stk. 1-3 angivne.“

Selv om en bestemmelse som den foreslåede i første række må anses nødvendig for at tilgodese de særlige forhold, der gør sig gældende for det lægevidenskabelige hovedområde, kan det tænkes, at det kan være ønskeligt for andre hovedområder — eksempelvis det hovedområde, der dækkes af det nuværende filosofiske fakultet — at gøre brug af bestemmelsen.

### 4. Kategorier af valgbare og valgberettigede.

I henhold til lovforslagets § 4, stk. 1, § 6, stk. 1, og § 7, stk. 3, udgør universitetets fastansatte, heltidsbeskæftigede lærere en særlig gruppe af valgberettigede til rektorvalg og valgbare og valgberettigede til konsistorium og fakultetsråd. I henhold til § 7, stk. 3, udgør de deltidsbeskæftigede lærere en valggruppe til fakultetsrådet. I henhold til § 9, stk. 2, er instituttets fastansatte, heltidsbeskæftigede videnskabelige medarbejdere og deltidsbeskæftigede lektorer fødte medlemmer af institutrådene, mens det øvrige personale, stipendiater og studerende ved instituttet udgør mulige valggrupper.

Disse kategorier kan være vanskelige at anvende både efter den nuværende stillingsstruktur og efter den, der kan forudses at ville komme. Desuden er det efter Københavns universitets opfattelse tvivlsomt, om resultatet af kategoriernes anvendelse — rent bortset fra deres uklarehed — altid rammer det rette.

Man lægger herved især vægt på følgende to betragtninger: Ved andre styrelsesorganer end studienævnene er det ikke afgørende, om en valgberettiget eller valgbar er lærer. De — få — videnskabsmænd ved universitetet, der ikke er lærere, bør deltage i alle styrelsesorganer undtagen netop studienævn på samme vilkår som lærerne. Afgørende for, om en person skal henregnes til den ubetingede valggruppe i henhold til § 4, stk. 1, § 6, stk. 1, og § 7, stk. 3, og de fødte medlemmer i institutrådene i henhold til § 9, stk. 2, bør være vedkommendes heldagsbeskæftigelse ved universitetet, ikke beskæftigelsens retlige karakter af fastansat eller ikke.

Man foreslår således at gå ud fra følgende kategorier — foruden studerende og ikkevidenskabelige personale:

*Gruppe 1: heltidsbeskæftigede videnskabelige medarbejdere.*

*Gruppe 2: deltidsansatte videnskabelige medarbejdere ved universitetet.*

Ved størstedelen af Københavns universitet vil denne inddeling kunne anvendes uden vanskeligheder.

Til gruppe 1 hører for tiden: professorer, afdelingsledere, amanuenser, kandidatstipendiater, universitetsadjunkter, forskningsstipendiater, kandidatinstruktører med mindst to hold. Aspiranter og vikarer i disse stillinger må sidestilles med de fast ansatte. Til gruppe 2 hører i alt fald: lektorer, undervisningsassistenter og manuduktører. På visse områder kan der dog opstå vanskeligheder ved at indpasse bestemte grupper under inddelingen. Det vil særlig være tilfældet vedrørende den del af den lægevidenskabelige forskning og undervisning, som foregår på hospitalerne. Forholdene er her så særegne, at det bør overlades til fakultetsrådet at fastlægge de nærmere grænser. Udgangspunktet bør være, at kun de lærere ved den kliniske undervisning, der er heltidsansatte ved vedkommende hospital og som deltager i formaliseret undervisning, bør være valgbar og valgberettigede, men fordelingen af forskellige grupper mellem de to valggrupper bør overlades til fakultetsrådets frie skøn.

Man foreslår herefter følgende ændringer i lovforslaget:

I § 4, stk. 1, ændres „fastansatte, heltidsbeskæftigede lærere“ til: *heltidsbeskæftigede videnskabelige medarbejdere“.*

I § 6, stk. 1, ændres „fast ansatte, heltidsbeskæftigede lærere“ til *heltidsbeskæftigede, videnskabelige medarbejdere“.*

I § 7, stk. 3 ændres „fastansatte, heltidsbeskæftigede lærere“ og „deltidsbeskæftigede lærere“ til henholdsvis: „*heltidsbeskæftigede, videnskabelige medarbejdere“* og „*deltidsbeskæftigede, videnskabelige medarbejdere ved universitetet“.* Der tilføjes som nyt punkt: „*Fakultetsrådet fastsætter i tvivlstilfælde, hvilke der skal betragtes som heltidsbeskæftigede og hvilke der skal betragtes som deltidsbeskæftigede, videnskabelige medarbejdere.“*

§ 9, stk. 2, får følgende ordlyd: „*Instituttets øverste organ er institutrådet, der består af samtlige instituttets heltidsbeskæftigede, videnskabelige medarbejdere og efter nærmere af konsistorium fastsatte regler repræsentanter for instituttets deltidsbeskæftigede, videnskabelige medarbejdere, det øvrige personale og studerende ved instituttet. Fakultetsrådet fastsætter, hvem der kan betragtes som et instituts deltidsbeskæftigede, videnskabelige medarbejdere. Repræsentanter for de studerende udpeges i overensstemmelse med studenterrådets vedtægter.“*

De studerendes repræsentanter i konsistorium har foreslået at slette ordene: „studerende ved instituttet“ med den begrundelse, at man kun derved kan sikre, at der altid er studenterrepræsentanter i institutrådene. Konsistorium har ikke kunnet tiltræde dette forslag, fordi der findes institutter uden studerende. Det vil i sådanne tilfælde være særdeles unaturligt at skulle være tvunget til i rådene at indvælge studerende.

##### 5. Lovforslagets § 7, stk. 7.

Ifølge lovforslagets § 7, stk. 7, skal sager om besættelse af videnskabelige stillinger og om tildeling af doktor- og licentiatgrader samt jus docendi behandles i særlige sagskyndige udvalg nedsat af vedkommende fakultetsråd.

Denne bestemmelse har givet anledning til megen debat og har mødt stærk modstand hos repræsentanter for amanuenser og studerende. For at imødekomme indvendingerne og samtidig fastholde det essentielle i baggrunden for forslaget — nemlig at „an-

søgere til videnskabelige stillinger og de, som har præsteret et videnskabeligt arbejde med henblik på opnåelse af en videnskabelig grad, har . . . et berettiget krav om at få deres videnskabelige kvalifikationer vurderet af personer, som har forudsætninger for at vurdere disse kvalifikationer" — foreslår man en ordning, hvorefter indstillingen eller beslutningen om besættelse af videnskabelige stillinger og akademiske grader ligger i fakultetsrådet, men at dette altid skal handle på grundlag af en konkret sagkyndig bedømmelse i et særligt sagkyndigt bedømmelsesudvalg. Følgen er, at lignende, omend enklere regler end professoransættelsesanordningen må anvendes ved andre stillinger end professorater. Tilsvarende må lignende, omend enklere regler end anordningen om erhvervelse af doktorgraden anvendes på licentiatgrader og jus docendi.

De særlige regler i § 7, stk. 7, gælder naturligvis kun de egentlige videnskabelige stillinger, hvilket vil sige, at de stillinger, der med hensyn til besættelse falder ind under studienævnenes kompetence, er undtagne. Ved forslaget til omformulering af § 7, stk. 7, er der taget hensyn hertil.

Reglen foreslås herefter af konsistoriums flertal formuleret således:

*„Fakultetsrådet træffer afgørelse om tildeling af doktor- og licentiatgrader samt jus docendi og gør indstilling om besættelse af andre videnskabelige stillinger end de i § 10, stk. 4 omhandlede. Til bedømmelse af den enkelte afhandling eller ansøger til den enkelte stilling skal fakultetsrådet nedsætte sagkyndige udvalg.“*

Et mindretal i konsistorium er af den opfattelse, at det i hvert fald ved besættelsen af professorater og tildeling af doktorgrader bør være sagkyndige udvalg som nævnt i lovforslagets § 7, stk. 7, der i stedet for fakultets- eller fagrådene nedsætter bedømmelsesudvalgene og tager standpunkt til sagerne på grundlag af bedømmelsesudvalgenes udtalelser. Man kan med hensyn til kravene om sagskundskab tilslutte sig den udtalelse, der er fremsat i Aarhus universitets skrivelse til folketingsudvalget, nemlig at medlemmerne skal beklæde en stilling (henholdsvis være indehaver af en grad), der mindst svarer til den, hvis besættelse (eller tildeling), der i det konkrete tilfælde er tale om.

Et medlem af mindretallet finder dog, at bedømmelsesudvalgene bør nedsættes af fakultets- eller fagrådet, men at deres indstilling bør behandles af udvalg som i lovforslagets § 7, stk. 7, omtalt.

#### 6. *Fælles budgetudvalg trods opdeling i faggrupper.*

Det er af stor betydning for budgetarbejdets praktiske tilrettelæggelse, at prioriteringen for hele universitetet kan ske mellem så få grupper som muligt. I universitetets anordningsforslag, § 21, stk. 3, var det derfor bestemt, at et fakultet skulle have et fælles budgetudvalg, selv om det deltes i fagråd.

Det er uklart, om denne — ønskelige — bestemmelse er i overensstemmelse med lovforslagets § 8, stk. 2 og 3, og man foreslår derfor, at der i § 8, stk. 3, efter „hovedområde“ indsættes ordene: „nedsætter et fælles budgetudvalg og“.

## II. *Detailspørgsmål.*

### 7. *Til lovforslagets § 3, stk. 2, jfr. § 6, stk. 3 og 4.*

1) I Københavns universitets anordningsforslag § 6, stk. 1 s), jfr. § 11, stk. 5f), er foreslået adgang til at delegerer sager til administrationens chef. Man går ud fra, at lovforslagets ovenanførte bestemmelser ikke er til hinder herfor.

2) I Københavns universitets anordningsforslag § 11, stk. 5 a)-e), er kuratorembedets selvstændige kompetence nærmere fastlagt.

Det er uklart, om disse bestemmelser er i overensstemmelse med lovforslagets § 3 og dets bemærkninger vedrørende universiteternes administration, og man vil sætte pris på, at området for kuratorembedets selvstændige stilling klarlægges.

3) Efter Københavns universitets anordningsforslag § 11, stk. 2-4, er det pålagt administrationens chef at påse, at universitetets forvaltning foregår i overensstemmelse med gældende regler, og der er fastsat særlige regler for, hvorledes man skal gå frem, hvis han mener, at reglerne ikke overholdes.

Man går ud fra, at disse særlige beføjelser ikke har hjemmel i lovforslagets § 3.

8. Valg af lærerrepræsentanter til konsistorium i henhold til lovforslagets § 6, stk. 1, valg af konsistorium og fakultetsråds budget- og forretningsudvalg; lovforslagets § 6, stk. 3, og § 7, stk. 6.

I Københavns universitets anordningsforslag var det et gennemgående træk, at lærerrepræsentanter valgtes af lærere og studenterrepræsentanter af studenter. Dette princip finder man fortsat rigtigt.

Man foreslår derfor, at ordene i § 5, stk. 1, „der vælges af og blandt fakultets- eller fagrådernes medlemmer“ ændres til: „der vælges af og blandt fakultets- eller fagrådernes repræsentanter for videnskabelige medarbejdere“.

Man går ud fra, at lovforslagets § 6, stk. 3, og § 7, stk. 6 ikke er til hinder for, at der fastsættes regler om, at repræsentanterne for de videnskabelige medarbejdere vælges af disse, jfr. anordningsudkastets § 7, stk. 2, og § 19, stk. 2.

9. Til lovforslagets § 7, stk. 7.

Det er gammel praksis, at sager om tildeling af æresdoktorgrader afgøres endeligt af konsistorium, jfr. anordningsforslagets § 6, stk. 1 e).

Man går ud fra, at lovforslaget ikke hindrer en fortsættelse af denne praksis.

10. Til § 7, stk. 4, og § 8, stk. 3.

Man går ud fra, at det er en følge af bestemmelsen om valgperiode for dekaner og stedfortrædere for disse, at der til disse hverv kun kan vælges repræsentanter for de heltidsbeskæftigede.

11. Til § 9, stk. 1.

Ved dele af det rets- og statsvidenskabelige fakultet, det lægevidenskabelige fakultet og det filosofiske fakultet varetages en betydelig del af undervisningen af lærere, der ikke i nogen rimelig mening kan siges at være knyttet til institutter.

Selv om alle er enige om det ønskelige i, at institutterne på lang sigt bliver universitetets mindste enhed, finder de omtalte områders repræsentanter, at der under de nuværende omstændigheder ikke vil være vundet noget ved at søge alle disse områders lærere knyttet til institutterne, og man går ud fra, at lovforslaget ikke tvinger her-til.

### III. Særligt om studenterrådets forhold.

Vedlagt fremsendes et af studenterrådets repræsentanter for konsistorium fremsat forslag til ændret formulering af lovforslagets § 11.

Konsistoriums lærerrepræsentanter har ikke ment at burde tage stilling i detaljer til, hvordan styrelseslovens regler om studenterråd bør udformes. Man ønsker dog at pege på to efter lærerrepræsentanternes opfattelse væsentlige principielle synspunkter:

Som omtalt ovenfor under punkt 1 a vedrørende valg af studenterrepræsentanter til konsistorium må det anses for hensigtsmæssigt, at nogle studenterrepræsentanter koncentrerer sig om det faglige og andre om problemer fælles for alle universitetets studerende. Denne tendens vil, især når hovedområderne må forudses i et vist omfang at blive opdelt, blive modarbejdet ved en bestemmelse som lovforslagets § 11, stk. 2, hvorefter alle studenterrådets medlemmer skal tilhøre faglige råd. Man finder derfor ingen grund til i loven at binde studenterrådets organisationsforhold på dette punkt.

For at de mange kollegiale organer, som styrelseslovens gennemførelse vil medføre, kan komme til at fungere effektivt, er det nødvendigt, at studenterrepræsentanterne, der kommer til at spille en vekslende, men overalt betydelig rolle, virkelig er repræsentative, både i den forstand, at de har en rimelig bred dækning blandt de studerende, og i den forstand, at de i videst muligt omfang har mandat til at forhandle med de øvrige medlemmer af de kollegiale organer og at deltage i beslutninger på grundlag af sådanne forhandlinger.

IV. Københavns universitet beklager at måtte forbeholde sig at rette yderligere henvendelse til folketingsudvalget vedrørende lovforslaget om universiteternes styrelse. Københavns universitet er en så stor og broget institution, at universitetets organer endnu ikke har kunnet føre sine drøftelser om lovforslaget helt til ende.

Under forhandlingerne i konsistorium er det af studenterrepræsentanterne fremhævet, at der fra deres side er ønsker om yderligere ændringer i lovforslaget. Der er henvist til, at der fra universitetets side er givet løfte om drøftelse af visse spørgsmål, der anses for principielle.



## Bilag til bet. o. lovf. om universiteternes styrelse.

Man har imidlertid fundet det rettest at fremsende sine bemærkninger til de problemer, der indtil nu har kunnet færdigbehandles, men må altså forbeholde sig yderligere

bemærkninger om andre problemer, når de interne forhandlinger om lovforslaget er afsluttet.

*Mogens Pihl,*  
prorektor.

/ K. Espen Hansen,  
eksp.sekr.

Til folketingets udvalg vedrørende forslag til lov om universiteternes styrelse.

universiteternes styrelse.

**Bilag til skrivelse af 9. marts 1970 fra Københavns universitet til folketingets udvalg  
vedrørende forslag til lov om universiteternes styrelse.**

*Forslag fra studenterrepræsentanterne i konsistorium til ændret formulering af lovforslagets § 11.*

„Studenterrådet repræsenterer de ved universitetet immatrikulerede studerende.

Stk. 2. Studenterrådet vælges af og blandt de ved universitetet gyldigt immatrikulerede studerende.

Stk. 3. De nærmere regler for studenterrådets organisation, herunder valgeregler for de studerendes repræsentation i universitetets organer, fastsættes i rådets vedtægter.

Stk. 4. Universitetet stiller lokaler og kontorassistance til rådighed for studenterrådet efter regler fastsat af undervisningsministeren.“

### Bilag 3.

#### KØBENHAVNS UNIVERSITET

Den 9. april 1970.

I skrivelse af 9. marts 1970 anmodede Københavns universitet udvalget om at overveje en række forslag til ændringer af og klargørelse af lovforslaget.

I skrivelsen måtte Københavns universitet forbeholde sig at rette yderligere henvendelse til udvalget, fordi universitetets interne drøftelser ikke på dette tidspunkt var ført helt til ende.

I overensstemmelse hermed tillader universitetet sig — efter stedfunden drøftelse i konsistorium — at rette henvendelse om nedenstående yderligere ændringer i lovforslaget.

#### *Til lovforslagets § 7, stk. 2, og § 8, stk. 2.*

I lovforslaget hedder det, at forskning og undervisning ledes af henholdsvis fakultets- og fagråd. Da man går ud fra, at meningen med denne formulering ikke er at foregribe den nærmere kompetencefordeling mellem fakultets- eller fagråd og studienævn og institutråd, foreslår man, at bestemmelsen formuleres helt neutralt, således:

#### *§ 7, stk. 2:*

*For hvert hovedområde findes et fakultetsråd, medmindre området opdeles i flere faggrupper efter § 8.*

#### *§ 8, stk. 2:*

*For hver faggruppe findes et fagråd. § 7, stk. 3-8, finder tilsvarende anvendelse.*

#### *Til lovforslagets § 10, stk. 3.*

I henhold til lovforslagets § 10, stk. 3, fastlægges studienævnenes nærmere kompetence af undervisningsministeren. I det udkast til anordning for Københavns universitet, der indsendtes til undervisningsministeren den 6. juni 1969, foresloges i § 23, at nærmere regler om studienævn fastsattes af konsistorium efter indstilling fra fakultetsstyrelsen.

Da man ikke finder, at der på dette punkt er tilstrækkelig grund til at fravige Københavns universitets udkast, foreslås, at ordet „undervisningsministeren“ i lovforslagets § 10, stk. 3, erstattes af ordet „konsistorium“.

#### *Til „Særlige bestemmelser“.*

For det lægevidenskabelige fakultets vedkommende gælder, at dette fakultet ikke kan foretage endelige valg til fakultetets organer, før lovforslaget om en nyordning af den kliniske del af studenterundervisningen er vedtaget. Dette lovforslag forventes vedtaget i indeværende folketingsssamling, men udpegning af alle lærere på de nye undervisningsområder kan ikke forventes at være gennemført inden den 1. september 1970.

Hvis der derfor ikke er mulighed for at foretage nyvalg til fakultetsorganerne før end udløbet af den af loven fastsatte 3-årige periode, betyder det, at man indenfor det lægevidenskabelige hovedområde vil få fakultetsorganer, der ikke repræsenterer samtlige efter loven valgberettigede, hvilket vil være utilfredsstillende.

For andre fakulteter foreligger det forhold, at der indenfor visse fag er ønsket om eventuelt at blive underlagt et andet hovedområde. Da man endnu ikke har klarhed over hvilke ændringer i grænserne mellem hovedområderne disse eventuelt vil medføre, og da man ikke kan regne med at nå til klarhed herover inden den 1. september, vil det af disse grunde være meget uheldigt, hvis man er nødt til for 3 år at være bundet til organer, der ikke giver hovedområdet relevant dækning.

Man mener derfor, at det vil være praktisk, om der i loven kunne optages en bestemmelse om, at den første valgperiode til universitetets ledende organer kan forkortes af hensyn til de påpegede overgangsproble-

mer. Dette gælder ikke alene valgperioden for fakultets- og fagråd, men også for konsistorium.

Man skal derfor tillade sig at foreslå følgende nye bestemmelse i loven:

„Undervisningsministeren kan bestemme, at den første valgperiode for valg til henholdsvis konsistorium, fakultets- og fagråd forkortes.“

Endelig skal man tillade sig at henlede udvalgets opmærksomhed på, at der ved drøftelserne af lovforslagets § 2, stk. 2, har været enighed om at anmode rektor om at pålægge universitetsansatte, der søger bevilgninger til forskellige forskningsprojekter

andetsteds end på de årlige finanslove, eksempelvis gennem forskningsråd, fra private fonds, eller som kontraktmæssigt påtager sig forskning eller forskningsprojekter, at meddele til det budgetudvalg, hvorunder den pågældende hører, hos hvem og hvilke beløb der er indgivet ansøgning om og ligeledes give underretning om resultatet af sådanne ansøgninger.

Københavns universitet har endnu ikke afsluttet interne drøftelser om lovforslaget, hvorfor man beklager at måtte meddele, at der er mulighed for, at man endnu en gang vil være nødsaget til at rette henvendelse til folketingsudvalget.

Mogens Pihl,  
prorektor.

K. Espen Hansen,  
eksp.sekr.

**Folketingets udvalg vedrørende forslag til lov om universiteternes styrelse.**

[Faded text in the left column, likely containing the text of the bill or committee report.]

[Faded text in the right column, likely containing the text of the bill or committee report.]

#### Bilag 4.

### KØBENHAVNS UNIVERSITET

Den 27. april 1970.

Konsistorium ved Københavns universitet har, efter at universitetets interne behandling af forslaget til lov om universiteternes styrelse nu er afsluttet, truffet bestemmelse om ikke at ville stille yderligere forslag til ændring af lovforslaget.

Konsistorium har dog vedtaget at henlede udvalgets opmærksomhed på nedennævnte forhold.

I skrivelse til folketingsudvalget af 9. april 1970 stillede studenterrådet ved Københavns universitet forslag om, at der udformes en bestemmelse, der i videst muligt omfang sikrede, at offentlighedsprincippet kom til at gælde for universiteternes styrelse.

Konsistorium kan tiltræde, at videst mulig offentlighed om universitetets forhold vil være værdifuld og kan derfor støtte ønsket om, at man, når den almene offentlighedslov er gennemført, søger dennes principper præciseret for universiteternes og de højere læreanstalters vedkommende.

I studenterrådets skrivelse af 9. april 1970 siges det p. 2 ad lovforslagets § 2, stk. 2, at konsistorium på sit møde den 8. april 1970 har besluttet at meddele folketingsudvalget, at man kunne tiltræde, at der i loven indføjes en bestemmelse som formuleret p. 2 i studenterrådets skrivelse, nemlig følgende: „Alle midler, for hvilke universitetets forskning drives, kanaliseres gennem fakultetets budgetudvalg.“

Som det fremgår af Københavns universitets skrivelse til udvalget af 9. april 1970 p. 2, næstsidste afsnit, er det her anførte ikke ganske korrekt.

Der har i konsistorium været enighed om det principielt rigtige i, at der overfor vedkommende budgetudvalg skulle være fuld-

stændig kommunikation, dels af ansøgninger om midler til forskningsformål andetsteds fra end finanslovbevillinger, dels kommunikation med hensyn til resultaterne af sådanne ansøgninger.

Et sådant princip kræver ikke lovændring, men kan indføres med øjeblikkelig virkning som en intern forholdsregel.

Studenterrådets principielle ønsker med hensyn til „forskningsmidlerne“ er fuldt ud tilgodeset hermed, og når dette forhold er nævnt i skrivelsen herfra til folketingsudvalget, er det sket for at opfylde et løfte til studenterrådet om at meddele udvalget, at princippet ville blive indført, men den nævnte skrivelse skal ikke tages som et udtryk for, at konsistorium har kunnet tiltræde studenterrådets ændringsforslag til § 2, stk. 2, der bl. a. på grund af anvendelsen af det uklare udtryk „kanaliseres“ ikke er teknisk brugbart.

Endelig skal man henvise til studenterrådets skrivelse p. 5, 4. afsnit, hvor der stilles forslag til en ny lovbestemmelse af sålydende indhold: „Undervisningsministeren kan bestemme, at perioden for valg til henholdsvis konsistorium, fakultets- og fagråd forkortes.“

Det anføres her, at konsistorium har tiltrådt denne udformning af bestemmelsen. Som det fremgår af Københavns universitets skrivelse af 9. april 1970, er dette heller ikke ganske korrekt.

Det af konsistorium tiltrådte ændringsforslag, der findes i skrivelsen af 9. april 1970 p. 2, fastslår udtrykkeligt, at det kun er den første valgperiode efter lovens ikrafttræden, der skal kunne forkortes, medens der netop ikke er tale om nogen generel forkortelse,

hvilket også klart fremgår af den særlige begrundelse for dette ønske, der er anført i Københavns universitets skrivelse.

Af forhandlingen i konsistorium fremgik, at studenterrepræsentanterne var enige i de her anførte betragtninger.

*Mogens Pihl,*  
prorektor.

/ K. Espen Hansen,  
eksp.sekr.

Til folketingets udvalg vedrørende forslag til lov om universiteternes styrelse.

[Faded text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

[Faded text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

**Bilag 5.****AARHUS UNIVERSITET**

Den 16. februar 1970.

I anledning af det foreliggende forslag til lov om universiteternes styrelse tillader man sig over for udvalget at anmode om, at der ved forslaget videre behandling tages hensyn til de nedenfor anførte bemærkninger:

*Ad forslagens § 4-5:*

Det er universitetets opfattelse, at en femårig valgperiode for rektor ved første valg og en treårig valgperiode for prorektor er for lang, dels fordi det vil være vanskeligt at finde kvalificerede emner, der er villige til at binde sig for så langt et tidsrum, og dels fordi universitetet bør have mulighed for hurtigere og uden ekstraordinære foranstaltninger at kunne udskifte en rektor, der viser sig ikke at være egnet. Man foreslår, at valgperioderne for rektor og prorektor fastsættes til henholdsvis tre år og to år med mulighed for genvalg i perioder af samme længde.

*Ad forslagens § 6-7:*

1. Man finder det u hensigtsmæssigt, at antallet af de studerendes repræsentanter i konsistorium og fakultetsråd fastlås til en bestemt brøkdel (en trediedel af det samlede medlemstal) og finder specielt for fakultetsrådenes vedkommende at måtte pege på en ordning, der tager mere differentieret hensyn til de interessegrupper, som med rimelighed bør være repræsenteret i fakultetsrådene, på en måde, der tillader gruppernes indbyrdes talmæssige forhold at variere efter de forskelligartede fakulteters natur og behov.

Man peger i denne forbindelse på det af Aarhus Universitet til undervisningsministeriet fremsatte forslag til ny styrelsesbekendtgørelse for universitetet. Efter dette vælges fakultetsrådene af og blandt fakultets lærere og studerende efter regler, der fastsættes af konsistorium efter fakultetsrå-

dets egen indstilling, dog således at mindst to trediedele af det samlede medlemstal vælges ved direkte valg af og fortrinsvis blandt institutrådernes og studienævnernes medlemmer, og således at studienævnene højst kan vælge halvdelen af fakultetsrådenes direkte valgte medlemmer.

2. Universitetet finder det rigtigst, at administrationens chef er medlem af konsistorium uden stemmeret. Denne opfattelse deles af samtlige akademiske medarbejdere ved universitetsadministrationen. Man mener, at de opgaver, der naturligt påhviler administrationens chef, varetages bedst, når denne ikke i kraft af sin stemmeret direkte kan impliceres i de afgørelser, som konsistorium træffer i de enkelte foreliggende meget forskelligartede sager.

3. Efter forslagens § 7, stk. 4, kan ethvert medlem af fakultetsrådet vælges til dekan og prodekan. Da dekanen vælges for 3 år ad gangen og studenterrepræsentanterne kun har sæde i fakultetsrådet i 1 år ad gangen, går universitetet ud fra, at det er forudsat, at dekanen skal vælges blandt fakultetsrådenes lærermedlemmer. Man foreslår dette udtrykkeligt fastslået i loven, idet man tillige af saglige grunde finder det uacceptabelt, at dekanen — og iøvrigt også prodekanen — skal kunne vælges blandt andre end lærermedlemmerne.

4. Af tilsvarende grund, som foran er anført med hensyn til valgperioden for rektor og prorektor, vil universitetet henstille, at dekanen vælges for en 2-årig periode i stedet for som efter lovforslagets § 7, stk. 4, en 3-årig periode.

5. For såvel konsistorium som fakultetsråd og institutråd (forslagets § 6, stk. 1, § 7, stk. 3, og § 9, stk. 2) er de valgberettigedes og valgbares kreds angivet som fast ansatte heltidsbeskæftigede lærere (videnskabelige medarbejdere). Da man i en kommende ny

stillingsstruktur for universiteternes videnskabelige personale tænker sig den første tilknytning til universitetet for en lærer i form af en ansættelse på prøve i en årrække, der kan strække sig op til 6 år, finder man at burde henlede opmærksomheden på, at det ikke vil være rimeligt at udelukke denne i fremtiden relativt talrige gruppe lærere fra valgret og valgbarhed til de nævnte kollegiale organer.

Det forekommer heller ikke universitetet rimeligt at udelukke den gruppe af videnskabelige medarbejdere, der udgøres af stipendiater (kandidatstipendiater og universitetsadjunker), fra valgret og valgbarhed til de nævnte organer. Universitetet er endvidere af den opfattelse, at begge de nævnte grupper bør være berettigede til at deltage i valg af rektor og prorektor (lovforslagets § 4).

6. Med hensyn til forslaget § 7, stk. 7, om behandlingen af sager om besættelse af videnskabelige stillinger og om tildeling af doktor- og licentiatgrader samt jus docendi skal universitetet foreslå, at de i lovforslagets bemærkninger pag. 14 angivne synspunkter klart finder udtryk i lovbestemmelsen. Dette kan f. eks. ske ved en tilføjelse om, at medlemmerne af disse sagkyndige udvalg skal beklæde en stilling (henholdsvis være indehaver af en grad), der mindst svarer til den, om hvis besættelse (eller tildeling) der i det konkrete tilfælde er tale. Det bør endvidere klart fremgå af lovbestemmelsen, at de sager, som behandles i det pågældende udvalg, afgøres af udvalget på fakultetsrådets vegne.

7. Universitetet har under forhandlingerne om det indsendte udkast til styrelsesbekendtgørelse nøje overvejet spørgsmålet om de nærmere regler for indvalg af studentrepræsentanter i universitetets kollegiale organer. Man har fundet det rigtigst, at de studerendes repræsentanter i de fagligt prægede organer som studienævn, institutledelser og fakultetsråd skal være ordinære medlemmer af de pågældende faglige studenterråd, men man kan ikke gå ind for at stille samme betingelser for så vidt angår studentemedlemmerne i konsistorium, således som tilfældet er efter lovforslaget. For konsistoriums vedkommende har man dels foreslået, at studenterrådets formand skal være fast medlem og dels, at de øvrige studenter-

repræsentanter vælges af studenterrådets fællesråd. Man skal anbefale, at en ordning efter disse retningslinier indføres i stedet for den i lovforslaget anførte.

#### Ad lovforslagets § 8.

Universitetet finder det ikke formålstjenligt, at det i denne bestemmelse (jfr. § 7, stk. 2) er forudsat, at det samlede fakultetsråd bortfalder, såfremt konsistorium vedtager at opdele et hovedområde i faggrupper. Man er af den opfattelse, at der for så vidt angår de eksisterende faggrupper inden for de enkelte fakulteter er praktisk behov for en koordination af disse for en stor del sammenhængende fagområder, og at det som følge heraf er nødvendigt, at et fakultetsråd opretholdes uanset en eventuel faggruppedeling. Det foreslås, at ordene i § 7, stk. 2, „... medmindre området opdeles i flere faggrupper efter § 8“ udgår af forslaget, og at § 8, stk. 2 og 3, erstattes med bestemmelser om, at der for hver faggruppe oprettes et faggrupperåd, der sammensættes og vælges i overensstemmelse med de for det pågældende fakultetsråd gældende bestemmelser, og at faggrupperådet selvstændigt behandler sager, der alene vedrører den pågældende gruppe.

#### Ad lovforslagets § 9.

Universitetet finder anledning til at gøre opmærksom på, at formuleringen af slutningen af stk. 2: „studerende ved instituttet“ vil være vanskelig at praktisere i de tilfælde, hvor de studerende kun opholder sig ved instituttet i en ganske kortvarig periode, f. eks. for at gennemgå et kursus som led i studiet. Man henstiller, at ordene „ved instituttet“ udgår af lovteksten.

#### Ad lovforslagets § 10.

Man kan tilslutte sig den opfattelse, at studienævnene bør have afgørende indflydelse på studie-, undervisnings- og eksamensforhold, således at studienævnene normalt afgør alle sager inden for disse områder.

Man er imidlertid af den opfattelse, at dette mål nås bedst gennem en ordning som den herfra foreslåede. Man foreslår i universitetets udkast, at der gives studienævnene en meget vid kompetence til at afgøre spørgsmål på de ovenfor nævnte områder,



men har skabt en mulighed for, at fakultetsrådet i undtagelsestilfælde kan tilsidesætte studienævnets afgørelser, hvis eventuelle uoverensstemmelser ikke løses ved forhandling. Man går ud fra, at en sådan ordning hurtigt i praksis vil udvikle sig derhen, at nævnene reelt afgør sagerne, uden at konflikter opstår.

Lovforslagets løsning, hvorefter visse nærmere bestemte spørgsmål formelt endeligt afgøres i nævnene, nødvendiggør en meget skarp og præcis afgrænsning mellem nævnenes og fakultetsrådenes kompetencer og vil kunne medføre, at nævnenes kompetence fastlægges væsentligt snævrere end under universitetets forslag. Endvidere vil en selv meget nøjagtig kompetencefastlæggelse mellem to organer, som nødvendigvis må behandle sager, der berører eller overlapper hinanden, næppe kunne hindre kompetencekonflikter.

Det skal endelig anføres, at såfremt den i § 10, stk. 3, foreslåede ordning fastholdes, må man fra universitetets side tage afstand fra, at der tillægges nævnene kompetence i sager, der har direkte konsekvenser for universitetet i økonomisk henseende, eftersom det er universitetets ledende myndigheder, rektor, konsistorium og universitetsdirektør, der udadtil er ansvarlig for universitetets

drift inden for de givne bevillingers størrelse og forudsætninger.

#### *Ad lovforslagets § 11.*

I sit tidligere indsendte udkast til styrelsesbekendtgørelse er universitetet gået ind for, at det må overlades helt til studenterrådet selv at fastsætte sin organisation uden den i lovforslaget foreslåede begrænsning, at rådet består af et antal faglige råd, og uden at rådets vedtægter skal godkendes af højere myndigheder. Man har dog fundet det rimeligt at fastsætte, at de nærmere regler for valg af studerende til universitetets organer skal godkendes af konsistorium. Hvis konsistorium ikke kan godkende valgreglerne, forelægges sagen for undervisningsministeriet til afgørelse. Man skal anbefale en ordning efter disse retningslinier.

#### *Ad lovforslagets § 14.*

Man henleder opmærksomheden på, at der med hensyn til det lægevidenskabelige fakultets kliniske fag foreligger særlige forhold, der kan gøre afvigelse fra de iøvrigt gældende bestemmelser nødvendige og henstiller derfor, at der i loven eller den kommende styrelsesbekendtgørelse tilvejebringes hjemmel herfor.

P. u. v.

*Søren Sørensen.*

/ P. Krogh-Madsen.

Til folketingets udvalg vedrørende forslag til lov om universiteternes styrelse.