

[Niels Helveg Petersen.]

gere sigt en tiltalende forenkling af opkrævningen af ejendoms- og grundskatter, tiltalende både for de enkelte skatteydere og set fra et administrativt synspunkt, således som det har været fremhævet af administrationsrådet.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Formanden: Finansministeren har ordet ... Hr. Morten Lange har ordet, undskyld!

Morten Lange: Min sene fremfærd skyldes, at vor ordfører i denne sag desværre ikke kan være til stede på grund af sygdom.

Jeg har gennemlæst lovforslaget for at se, om jeg kunne finde nogen ondsindede ting, jeg kunne sige om det, men jeg kan glæde finansministeren med, at det ikke er lykkedes mig.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg er overbevist om — ikke mindst efter den sidste anbefaling — at lovforslaget må være virkelig godt, og hvis det ærede medlem hr. Morten Lange ikke er i stand til at finde noget dårligt at sige om det, så tror jeg ikke, der er nogen i denne sal, der er i stand dertil.

Jeg vil gerne takke samtlige ærede ordførere for den tilslutning til lovforslagets idé og tanker, der er givet her fra talerstolen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tipning.

(Lovforslaget (nr. 104) findes i tillæg A. sp. 1821, fremsættelsen i tidenden sp. 2410.)

Lovforslaget sattes til forhandling.

Søren B. Jørgensen: Jeg skal knytte nogle få bemærkninger til det foreliggende lovforslag.

Ministeren har ønsket at få det gennemført ret hurtigt, og socialdemokratiet vil i hvert fald gerne medvirke dertil. Den egentlige årsag til lovforslagets fremkomst er de ustabile vejrforhold, vel særlig i England. Nu ligger det jo sådan, at vi ikke kan lovgive om vejrforholdene, og så må vi vel indrette os efter vejret's luner. De mange aflyste kampe på tipskuponen — alene sidste år var der 26 — har virket som irritationsmoment for tipperne og i særlig grad for dem, der havde haft mulighed for at få en tolv, hvis der ikke var forekommet aflysninger. Hver uge indleveres der vel godt 1 mill. kuponer; det er altså et ikke ringe antal tipper, der bliver skuffet, når aflysninger forekommer. Skuffelsen og irritationen er så meget større, når man ved, at i de fleste andre lande er dette lille problem løst.

Vi vil som sagt gerne medvirke til at fjerne dette irritationsmoment, også fordi det må give en billigere administration, og fordi det sparer et beløb, som kan anvendes til større præmier og større tilskud.

Efter lovforslaget skal der før hver spille-dag tilvejebringes noget, man kalder konstruerede tipsresultater ved en tendenslodtrækning. Jeg har forstået, at det er den metode, man anvender i Sverige. Jeg er også klar over, at metoden ikke går ud på, at man putter et ettal, et kryds og et total ned i en høj hat og trækker lod på den måde. Jeg vil sætte stor pris på, om ministeren kan oplyse, hvorledes en sådan tendenslodtrækning foregår, og om han mener, at det er den mest retfærdige metode, eller om der har været andre metoder under overvejelse, f. eks. at sætte et par ekstra kampe på tipskuponen, der så kunne træde i stedet, hvis der forekom aflysninger.

Som sagt vil vi gerne medvirke til lovforslagets gennemførelse, og da det særlig er på denne årstid, tiptjenesten har brug for denne ændring af loven, vil vi også medvirke til en meget hurtig behandling.

Simonsen: Vi er jo i den heldige situation i dag, eller man skulle måske hellere sige finansministeren er i den heldige situation,

[Simonsen.]

at have et lovforslag til behandling, som mange skatteborgere længes efter, og som samtidig har mulighed for at skæppe lidt ekstra i finansministerens kasse. Det er, som et dagblad udtrykte det for nylig, ikke en mulighed, som en finansminister får hver dag.

Egentlig har lovforslaget ikke så forfærdelig meget med fodbold at gøre. Mange tipper sidder hver uge nøjsommeligt og anstrenger sig for at finde ud af, hvilke resultater man forventer på tipskuponen, og så er det, som om det skurrer lidt i ørerne, når man hører, at der pludselig skal være tale om lodtrækning. Men af 2 onder må man vælge det mindste, og er der noget, der skaber utilfredshed hos tipperne, er det som bekendt de aflyste kampe. Når dette er tilfældet, er det nok også værd her at tænke på idrætten, som jo i særlig grad kan få glæde af den interesse, som forhåbentlig gennem lodtrækningsmetoden kan bringes til at vokse blandt tipperne. Da der således med lovforslaget både er tale om at efterkomme mange tipperes ønsker, og at idrætten kan få større glæde af dette system i form af større midler fra tipstjenesten, kan vi støtte forslaget.

Man skal dog henstille, synes jeg nok, til tipstjenesten fortsat at søge at sætte kampe på tipskuponen, som har mindst mulig chance for at blive aflyst, således at lodtrækningen kun bliver en nødløsning.

Nu var hr. Søren B. Jørgensen inde på spørgsmålet om lodtrækningssystemet, og jeg vil sige, at vi er glade for, at finansministeren har valgt tendenslodtrækning fremfor en ganske almindelig lodtrækning. Herigennem har vi ligesom en mulighed for at bibeholde noget af væddemålsideen, som ligger i hele tipssystemet, fremfor en ganske almindelig lodtrækning, hvor man bare har et ettal, et kryds og et total i den pose, som der skal trækkes af. Jeg tror også, at der gennem denne metode bliver mulighed for at styrke pressens interesse for at give øget information om, hvilken tendens man forestiller sig med hensyn til resultaterne af de kampe, der skal spilles den kommende søndag, og det vil igen kunne stimulere interessen for tipning.

Alt i alt synes jeg altså, vi må sige, at der

er tale om et fornuftigt forslag. Vi kan støtte dette forslag, og vi kan i særdeleshed anbefale, at det kommer hurtigt igennem; jeg synes, det ville være en god idé, hvis vi kunne undgå udvalgsarbejde i denne sag, således at vi kunne få loven til at træde i kraft netop i denne periode, hvor der er mange muligheder for aflysninger.

Robert Christensen: I venstre har vi også bemærket os det store antal aflyste kampe — det er især de engelske kampe i vintertiden — og vi har også lagt mærke til, at hver gang én eller flere kampe bliver aflyst, falder interessen for tipning med det resultat, at omsætningen går ned, og med det allerkedeligste af resultaterne: at så bliver der færre penge til idrætten.

Idrættens aktivitet må på denne måde også blive nedsat, og det ser vi ikke gerne, fordi vi er klar over, at idrætten har en meget stor betydning. Jeg tror, vi har halvanden million medlemmer i vore idrætsorganisationer, og jeg tror, det ville være rigtigt, om vi fik betydelig flere, for i vores mekaniseringens og bilernes tidsalder er det vigtigt, at der bliver udfoldet megen aktivitet; vi må derfor ikke fra folketingets side medvirke til noget, der kan bremse aktiviteten, vi må tværtimod snarere søge at forøge den.

Når man giver en mulighed for lodtrækning, som vi ikke hidtil har haft i dansk tipslovgivning, så skaber man en mulighed for kritik. Jeg forestiller mig, at de virkelig sportsinteresserede — og dem er der jo nogle af blandt tipperne, skønt der sikkert er en del, som nærmest er spillere — vil nok komme med en kritik, der går ud på, at lodtrækning ikke er sportsligt rigtig. Denne kritik skal jeg ikke gå ind på; for os er det afgørende, at vi forøger omsætningen og dermed bidraget til idrætten.

Lodtrækningsmetoden vil jeg ikke kommentere her, for jeg er klar over, at hvad enten vi vælger den ene eller den anden metode, vil der altid være nogle, som bliver utilfredse; jeg vil blot bemærke, at Dansk Tipstjeneste har arbejdet med sagen og fundet frem til den lodtrækningsmetode, som man har erfaring for andre steder giver den mindste kritik.

Derfor kan jeg på mit partis vegne anbe-

[Robert Christensen.]

fale lovændringen med den motivering, at vi dermed får større midler til idrættens aktivitet.

Endelig kan jeg sige kort: venstre kræver ikke udvalgsbehandling.

Jørgen Andersen: Under mit partis ordfører, hr. Martin Pedersens fravær kan jeg udtale, at jeg ikke har yderligere kommentarer til det, de foregående ordførere allerede har nævnt. Det radikale venstre kan anbefale lovforslaget til vedtagelse. Vi finder det rimeligt, at både tipstjenestens og spillernes interesser tilgodeses derved, at man imødekommer de ønsker, de har fremsat over for finansministeren, og vi kræver ikke udvalgsbehandling.

Ove Munch: Jeg kan på min gruppes vegne meddele, at vi finder, det foreliggende lovforslag er rimeligt, og dette uanset at vi ikke er klar over, hvad der egentlig ligger i ordet „tendenslodtrækning“. Jeg vil gerne spørge, om vi kan få det forklaret. Der kunne være tale om 3 forskellige metoder: enten, populært sagt, at bruge forfalskede terninger, at bruge den statistiske fordeling af de forskellige tipstegn eller endelig som en tredje mulighed at bruge eksperterens vurdering af det sandsynlige udfald af kampen. Hvis vi kan få en forklaring på selve metoden, ønsker vi ikke udvalgsbehandling.

Finansministeren (Poul Møller): Det glæder mig igen at kunne takke samtlige ordførere for en velvillig modtagelse af et lovforslag. Jeg har også indtryk af, at dette lovforslag har en sådan karakter, at det kan behandles i en passende afslappet atmosfære, og at det ikke kan kalde på de store politiske lidenskaber, i hvert fald ikke her i tinget.

Hr. Søren B. Jørgensen spurgte, om man ikke kunne overveje andre metoder end den foreslåede tendenslodtrækning. Jeg vil gerne sige, at vi har overvejet og drøftet med tipsselskabets bestyrelse andre metoder. For det første har vi overvejet at få flere sydeuropæiske kampe i vintersæsonen på tipskuponen og færre engelske kampe, således at aflyningsrisikoen derigennem blev formindsket, men hertil har man fra

tipsselskabets ledelse erklæret, at det især er de engelske kampe, der har publikums interesse; de sydeuropæiske kampe har man mindre og færre forudsætninger for at bedømme, især de spanske og de portugisiske, hvis disse skal med på kuponerne.

Vi har også forespurgt, om man ikke kunne lave systemet med ekstrakampe, som hr. Søren B. Jørgensen var inde på, således at der var nogle reservekampe, man havde tippet, og som så gik ind i stedet for de aflyste kampe. Det kan man naturligvis gøre; man har prøvet metoden i Vesttyskland, men Vesttyskland har opgivet den igen, og Vesttyskland har frarådet Dansk Tipstjeneste at prøve den herhjemme, fordi den gav meget store praktiske og administrative vanskeligheder, især for de såkaldte systemtippinger. Nu skal jeg ikke gøre mig klog på, hvad systemtipping er, jeg ved meget lidt om det; men jeg vil tro, at hvis man skal have en tolv'er i systemtipping, så skal man være nogenlunde bekendt med, hvilke kampe der bliver spillet, og hvis man skal have 15 kampe med i sit system, er det vistnok lidt vanskeligere, end hvis man kan nøjes med 12 kampe. Man har altså frarådet, fordi det kan give anledning til praktiske vanskeligheder og tvivl og tvist, hvis man har reservekampe, der rykker ind i stedet.

Man kunne naturligvis så vælge andre metoder. Det første lyse forslag, jeg selv var inde på, var, at en aflyst kamp i virkeligheden er en uafgjort kamp, for intet kan jo være mere uafgjort end en kamp, der ikke er blevet spillet, og den skulle altså betragtes som et kryds. Men det har man rystet på hovedet ad og sagt, at det ville narre alt for mange tippere, hvis aflýsninger skulle udlægges som krydser på tipskuponen.

Man har så været inde på, om man skulle foretrække, når man skulle ind på lodtrækningsvejen, den norske metode, der er en ren lodtrækning uden tendens, altså hvor 1, \times og 2 alle tre lægges i, og så bliver den, man trækker op, den rigtige, hvis der bliver en aflýsning. Det ville give lige muligheder for 1, \times og 2, men det ville selvfølgelig også narre en hel del tippere, der jo tager hensyn til, at 1-tal er en hjemmekampsejr og 2-tal er en udekampsejr, og hjemmekampsejre er vel mere almindelige

[Finansministeren.]

end udekampsejre; derfor vil denne rene lodtrækning, som nordmændene anvender, ikke være anbefalelsesværdig efter tipstjenestens bestyrelses mening.

Vi har derfor valgt det svenske system og det, der er indstillet af Dansk Tipsselskab, nemlig tendenslodtrækningen, hvor tipsselskabets bestyrelse forinden udpeger måske en snes dagblade med landsdækning og tager deres tips og putter disse forskellige tips ned i den pose eller pulje, hvoraf man trækker løsningen. Det vil sige, at hvis der har været 15 1-taller, 2 x 1'er og tre 2-taller, så vil 1-tallet naturligvis have størst chance for at blive udtrukket. Derigennem vil man nogenlunde dække det ind, som svarer til det, de fleste almindelige tippere er gået ud fra, nemlig at hvad dagbladene specialister tippede, nok var det rigtige; man vil altså ikke holde sig til et enkelt, men blande omkring 20 dagblades tipninger sammen.

Ja, man kan naturligvis diskutere disse forskellige fremgangsmåder, men det vigtigste er jo, at vi nu får et system herhjemme, der garderer os over for aflysninger og derigennem garderer os imod en faldende omsætning i tipningen; vi har altså foretrukket at følge tipsselskabets indstilling og foreslå folketinget, at denne metode anvendes. Jeg takker for tilslutningen til tanken.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om lån til håndværk og mindre industri.

Valgt blev: *Fanger, Erik Hansen* (Vejle amt), *Jørgen Jensen, Henry Møller, Jens Peter Jensen* (Sorø amt), *Niels Eriksen, Henry Sørensen, Erik Hansen* (Ålborg amt), *Dagmar Andreasen, Martin Pedersen, K. J. Mortensen, Camre, Ove Hansen, Carl P.*

Jensen, Peter Nielsen, Bertel Pedersen og Ove Munch.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om teatervirksomhed.

Valgt blev: *Stæhr Johansen, Hanne Budtz, Hans Kjør, Lembourn, Merete Bjørn Hanssen, Per Møller, Anna Sejerøe-Olsen, Else-Merete Ross, Meta Ditzel, Nordqvist, Niels Matthiasen, K. B. Andersen, Finn Christensen, Jørgen Peder Hansen, Bodil Koch, Poul Nilsson og Gunhild Due.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Poul Søgaard har meddelt mig, at han ønsker til forsvarsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Har ministeren planer om udflytning eller nedlæggelse af Odense kaserne, og kan ministeren i givet fald oplyse noget om tidspunktet?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets spørgetid onsdag den 28. januar 1970.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 21. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om det stedlige virksomhedsområde for foreninger til brandforsikring af bygninger.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om visse hovedlandevejsanlæg i og ved København [af Ivar Nørgaard m. fl.].

4) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om ejendomsskyld til staten.

Mødet hævet kl. 14.28.

47. møde.

Onsdag den 21. januar kl. 13.

Formanden: Fra medlem af folketinget *K. B. Andersen* har jeg modtaget meddelelse om, at han efter at være blevet valgt til partisekretær i socialdemokratiet nedlægger sit mandat som medlem af folketinget fra og med den 1. februar d. å.

Udvalget angående forslag til lov om Danmarks Journalisthøjskole og Institut for Presseforskning har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Hanne Reintoft* til handelsministeren:

„Finder ministeren, at det er i overensstemmelse med regeringens officielle politik over for udenlandske arbejdere (fremmedarbejdere), der er beskæftiget af danske arbejdsgivere, at danske rederier ved beskæftigelse af udenlandsk arbejdskraft yder en aflønning, der ligger ganske betydeligt under den aflønning, der gives danske statsborgere?“

Skriftlig begrundelse:

Når spørgsmålet rejses, skyldes det den efterhånden mangeårige praksis, at udenlandske — specielt dårligt stillede asiatiske — søfolk af danske redere betales med en særdeles lav hyre, selv om de udfører samme arbejde som danske kolleger. Denne fremgangsmåde kan og vil give det klare indtryk, at Danmark er et land, der øver diskrimination over for socialt ringe stillede folkeslag, og samtidig medfører det, at danske søfolk dels underkastes et urimeligt løntryk, dels pådrages en arbejdsløshed, der koster såvel søfolkene som den danske stat et betydeligt bidrag til en arbejdsløshedsunderstøttelse, der kunne have været undgået, hvis de ledige danske søfolk havde

været beskæftiget på disse i realiteten danske arbejdspladser.

Det skal her tilføjes, at rederierne — der i sagen har henvist til problemer omkring den internationale konkurrence — som danske firmaer i høj grad nyder fordel af de lempelser og rettigheder, der i henhold til dansk lovgivning kommer erhvervslivet til gode i form af fordelagtige afskrivningsregler, skattelempelser m. v.

Formanden: Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Hanne Reintoft: Der har været en hel del uro og røre omkring danske rederes beskæftigelse af underbetalt, oftest asiatiske arbejdskraft, der på grund af sult og elendighed og manglende organisation er tvunget til at modtage selv de ringest mulige arbejdstilbud for at overleve. Jeg vil gerne have et svar på, om det svarer til regeringens politik, at der øves en så grov diskrimination over for dårligt stillede fremmede folkeslag. Jeg ved, at man fra administrativ side faktisk har lettet denne arbejdsgiverpolitik ved at udforme specielle skatteregler for disse søfolk, så vi altså er i den situation, at danske arbejdsløse søfolk skal have understøttelse; det koster både arbejde og statspenge, og samtidig mister staten en skatteindtægt, fordi de slet betalte udenlandske søfolk skal have særregler.

Men så kommer det, jeg finder helt forvirret og modsigelsesfuldt i regeringens politik. I det kommissorium, arbejdsministeren har lavet til udvalget om danske fremmedarbejdere, står:

„I den seneste tid er antallet af udenlandske arbejdere i Danmark blevet stærkt forøget. De fleste udlændinge arbejder på arbejdspladser, som ikke har kunnet besættes med dansk arbejdskraft, og deres indsats må således betragtes som hensigtsmæssig.“

Hvis der overhovedet er logik i regeringens politik, må deraf skønnes, at de asiatiske søfolks beskæftigelse er meget uhensigtsmæssig, hvis arbejdet kan udføres af dansk arbejdskraft. Hertil vil jeg gerne føje, at danske skibe, som jeg har nævnt det i min skriftlige begrundelse, må betragtes som danske arbejdspladser, og at søfol-