

[Boligministeren.]

m.v. vil blive fremsendt til boligudvalgets medlemmer og vil kunne danne grundlag for de forestående drøftelser.

Notatet vil også indeholde beregninger af de udgifter, som boligsikringsordningen påfører det offentlige. Jeg kan dog allerede nu oplyse, at statens udgifter i første år (d.v.s. 1968-69, hvor der udbetaltes refusion til kommunerne for deres udlæg i 1967-68) svarede nogenlunde til de budgetterede 160 mill. kr. — der blev en mindreudgift på ca. 9 mill. kr., men i indværende år ventes udgiften at blive ca. 50 mill. kr. højere end i fjor og dermed også væsentligt mere end de budgetterede 180 mill. kr. Også i det kommende år må udgifterne formodes at blive en del højere end oprindeligt påregnet. Disse forhold må jo også indgå i overvejelserne, når spørgsmålet om en delvis forhøjelse af boligsikringen skal drøftes.

Med disse ord skal jeg, idet jeg i øvrigt henviser til lovforslagets tekst og de dertil knyttede bemærkninger, anbefale lovforslaget til det høje tings velvillige og hurtige behandling.

Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard): Hermed tillader jeg mig at fremsætte forslag til lov om ferie, der skal afløse loven af 31. marts 1953 om ferie med løn.

Der har gennem de senere år ved forskellige lejligheder været fremsat ønske om en revision af ferieloven. Det af arbejdsministeriet den 12. maj 1967 nedsatte udvalg om arbejdstid og ferie fik som en del af sit arbejde til opgave at overveje behovet for ændringer i ferieloven. I udvalgets redegørelse, der forelå i efteråret 1968, er indeholdt et udkast til lov om ferie.

Regeringen har fundet det ønskeligt at fremsætte et lovforslag på dette grundlag.

Forslaget er, ligesom udvalgets udkast, i det væsentlige en teknisk revision af den gældende ferielov, hvilket blandt andet kommer til udtryk gennem den væsentlig ændrede opbygning af loven med opdeling i kapitler og med væsentlig flere paragraffer end den gældende lov samt ved klargørelse af en række enkeltbestemmelser.

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne til forslaget, skal jeg her gøre nogle bemærkninger om lovens personkreds.

Lovforslaget omfatter samme person-

gruppe som den gældende ferielov, nemlig lønmodtagere i offentlig og privat tjeneste.

I forhold til gældende lov er der — i overensstemmelse med udvalgets udkast — foretaget den udvidelse, at også lærlinge med lærekontrakt efter lærlingelovens § 1 foreslås omfattet af ferieloven i stedet for som nu af de særlige feriebestemmelser i lærlingelovens § 5, der samtidig foreslås ophævet.

I tilknytning hertil foreslås, at der på lignende måde som hidtil sikres lærlinge ferie med løn også i det første ferieår efter læreforholdets begyndelse.

Ved lærlinges inddragelse under ferieloven vil der opstå visse overgangsproblemer for de lærlinge, der ved ændringens ikrafttræden er i gang med en lærlingeuddannelse, og for hvem der efter de nugældende regler er etableret en form for opsparing under læreforholdet med henblik på at sikre, at de har et beløb til rådighed til deres første ferie efter læreforholdets afslutning.

Det er fundet hensigtsmæssigt, at disse overgangsproblemer henskydes til løsning ved overgangsbestemmelser, der fastsættes af arbejdsministeren efter forhandling med undervisningsministeren, der forudsættes at forhandle spørgsmålet med lærlingerådet. Selve den principielle tanke, at lærlinge fremtidig skal være omfattet af ferieloven, har lærlingerådet givet sin tilslutning.

Udvalget om arbejdstid og ferie foreslog endnu en gruppe personer — de af medhjælperloven omfattede personer — inddraget under ferieloven i stedet for som nu at være omfattet af særlige feriebestemmelser i medhjælperloven.

Regeringen har imidlertid ikke fundet det hensigtsmæssigt at følge udvalget på dette punkt. Materielt er de af medhjælperloven omfattede personer ikke stillet ringere end de af ferieloven omfattede, idet de ved beskæftigelse hele året har ret til 3 ugers ferie med løn og et supplerende ferietillæg. Forskellen ligger som bekendt i, at de af medhjælperloven omfattede personer får den indtjente ferie under ansættelsesforholdet, medens personer omfattet af ferieloven optjener ferieretten — og feriegodtgørelsen — gennem et kalenderår, optjeningsåret, således at den optjente ferie holdes i det følgende ferieår.

Det er klart, at der opstår problemer for

[Arbejdsministeren.]

den lønmodtager, der går fra beskæftigelse under medhjælperloven til beskæftigelse omfattet af ferieloven, idet han ikke fra beskæftigelsen under medhjælperloven medbringer ferieret og feriegodtgørelse til anvendelse i det første ferieår, han er beskæftiget under ferieloven.

Men set under ét over en vis årrække fra indtrædelse i erhvervslivet vil der ikke være reel forskel, idet lønmodtageren under ferieloven i starten har et år uden ret til ferie med løn, medens medhjælperen som nævnt får dette „ferieløse“ år ved overgangen til andet arbejde.

Ganske bortset fra de betydelige problemer om etablering af overgangsregler ved medhjælpernes inddragelse under ferieloven, et spørgsmål, som et mindretal i udvalget om arbejdstid og ferie har understreget, har regeringen lagt vægt på synspunkter fremført i en henvendelse fra landbo- og husmandsforeningerne, hvorefter medhjælperlovens regler må anses for mest hensigtsmæssige på området.

Lovforslaget opretholder bestemmelsen om 3 ugers ferie. Spørgsmålet om at forlænge den årlige ferie gennem en ændring af ferieloven blev, som det vil erindres, gjort til genstand for principiel drøftelse her i tinget den 9. maj 1969 i anledning af de af henholdsvis medlemmer af socialdemokratiet og medlemmer af socialistisk folkeparti fremsatte forslag til folketingsbeslutning om ændring af ferieloven.

Idet jeg henviser til de bemærkninger, jeg fremsatte ved den lejlighed, skal jeg bemærke, at det ville svare til den tradition, der efterhånden foreligger med hensyn til ændringer af ferieloven, om en eventuel forlængelse af ferien skete på det grundlag, at der ved overenskomstfornyelser mellem hovedorganisationerne på det private arbejdsmarked blev truffet aftale herom, og at der herefter blev foretaget de fornødne ændringer i ferieloven. Der ville herved ske en prioritering af feriespørgsmålet i forhold til andre løn- og arbejdsvilkår — det kan jo tænkes, at lønmodtagerne ligesom under de seneste overenskomstforhandlinger foretrækker, at muligheder for forbedring af løn- og arbejdsvilkårene udnyttes til andre formål end ferieforlængelse.

Såfremt der ved overenskomstfornyelserne

i foråret 1971 måtte blive truffet aftale om forlængelse af ferien, ville den praktiske gennemførelse f. eks. kunne ske ved til sin tid at gennemføre en lovændring om forhøjet feriegodtgørelse fra 1. juli 1971 som grundlag for en forlængelse af ferien i perioden 1. april 1972 til 31. marts 1973 fra 18 til 21 dage og til 24 dage fra og med ferieåret 1973-74.

Et sådant tidsforløb ville for den helt overvejende del af arbejdsmarkedet ikke gribe ind i de bestående overenskomstforhold, hvilket regeringen lægger vægt på.

Til slut vil jeg gerne omtale et spørgsmål, der i de senere år har været fremdraget i den offentlige debat, herunder her i folketinget, spørgsmålet, om der er tilstrækkelig sikkerhed for lønmodtagernes feriegodtgørelse i tilfælde af arbejdsgiverens betalingsstandsning.

Også udvalget om arbejdstid og ferie inddrog dette spørgsmål under sine overvejelser og pegede på det ønskelige i en nærmere vurdering. I overensstemmelse med udvalgets indstilling nedsatte jeg i oktober 1968 et nyt udvalg til overvejelse af etablering af en særlig garantiordning i tilfælde af arbejdsgiveres betalingsstandsning samt af tilvejebringelse af et system til afløsning af feriemærkesystemet.

Allerede ved udvalgets nedsættelse kunne det forventes, at der gennem en ændring i konkursloven blev tilvejebragt øget sikkerhed for feriegodtgørelse i tilfælde af arbejdsgiveres konkurs m.v., og sådan ændring er da også gennemført ved lov af 18. juni 1969.

Alligevel kan der være behov for en yderligere sikkerhedsordning, og jeg regner med, at der snart kan foreligge et resultat af udvalgets arbejde.

Det forslag, der nu fremsættes, indeholder allerede en bestemmelse, der giver mulighed for indførelse af et system, som afviger fra det gældende feriemærkesystem.

Hermed vil jeg gerne anbefale lovforslaget til tingets velvillige behandling.

Indenrigsministeren (H. C. Toft): Jeg skal herved tillade mig for det høje folketing at fremsætte forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Lempelse af grundskyld af skovejendomme).

Forslaget går ud på med virkning fra og