

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 124 stemmer mod 4; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov, om statsstøtte til visse private seminarier.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 1989).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 134 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af myndighedsloven. (Myndighedsalderen).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 27) findes i tidenden sp. 1994).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 134 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser med 21 års aldersgrænser.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 28) findes i tidenden sp. 1994).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 134 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om valget af statsrevisorer og disses virksomhed.

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. XIX) findes i tidenden sp. 1715, udvalget for forretningsordenens betænkning i tillæg B. sp. 207).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning

vedtoges enstemmigt med 131 stemmer; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Der vil nu blive givet statsrevisorerne meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov for Grønland om indførselsafgifter m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 13) findes i tidenden sp. 880, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 215).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Carl P. Jensen: Jeg kan anbefale det foreliggende forslag med ændringer til vedtagelse. Da vi havde forslaget til første behandling, var der flere ordførere, der ligesom jeg udtalte nogen forundring over, at man i den foreslåede afgiftsbuket havde friholdt den stærke spiritus for en øget beskatning. Når man nu skulle finde udveje for at styrke landskassens økonomi, så havde det vel været nærliggende at tage det med. I denne forbindelse henviste jeg bl. a. til et referat i Grønlandsposten for den 16. oktober i år, der tillagde landsrådsmedlem Marius Abelsen nogle udtalelser om, at man skulle være varsom med at forhøje afgiften på spiritus, da allerede den nuværende afgift havde medført et betydeligt fald i forbruget og dermed også svigtende indtægter for landskassen. Ja, han antydede endog en nedsættelse af afgifterne. Jeg henviser her til sp. 881 i Folketingstidende fra denne første behandling. Jeg føjede ganske vist til, at jeg måske havde misforstået referatet, ikke mindst fordi der i det forslag, som landsrådet havde godkendt, og som nøje svarer til det, der blev fremsat her i tinget, slet ikke var tale om nogen forhøjelse af spiritusafgifterne. Jeg mener imidlertid, at jeg skylder Marius Abelsen her at sige, at det var referatet i Grønlandsposten, der var misvisende. Her omtalte man et brud i handlingsforløbet, men ikke resultatet af forhandlingerne. Bladet var dateret den 16. oktober, men jeg har senere

fået oplyst, at der den 3. oktober, d.v.s. ca. 14 dage forud for denne dato, forelå en enstemmig indstilling til landsrådet fra rådets økonomiske planlægningsudvalg om et ændringsforslag om betydelige forhøjelser af afgiften for spiritus, sådan som det i øvrigt nu fremgår af ministerens ændringsforslag.

Jeg skylder som sagt Marius Abelsen, fordi han er medlem af dette planlægningsudvalg, her at sige, at han også er medforlagsstiller til det ændringsforslag, der findes i den betænkning, som vi her har fremlagt for folketinget ved denne andenbehandling. For nu ikke at komme galt af sted over for Grønlandsposten skal jeg tilføje, at årsagen til denne misforståelse naturligvis kan være af trykkeskoleteknisk art i Grønland, men ikke mindst derfor må også Grønlandsposten være varsom med at drage for tidlige slutninger af landsrådets forhandlinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-3, § 1, således ændret, ændringsforslagene nr. 4-8, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 9 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den ændrede affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Nedlæggelse af retten i Sakskøbing).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 25) findes i tidenden sp. 594, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 251).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.