

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 53) findes i tidenden sp. 6433).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1968-69.*

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. XLI) findes i tidenden sp. 6394).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Sigsgaard:** Det er jo ikke sædvanligt, at man tager ordet vedrørende statsregnskabet, og jeg har også kun få bemærkninger at gøre. Vi har ikke i VS haft nogen praktisk mulighed for at sætte os så grundigt ind i statsregnskabet, at vi kan godkende det. Det skyldes, at vi er for få til at overkomme et så stort arbejde. Men det skyldes også, at statsrevisorerne ikke har hjulpet os ret meget. De dykker tit på en, man kunne næsten sige helt grotesk måde ned i små bitte detaljer og lader til gengæld store sager ligge.

Folketingsudvalget har i betænkningen bare tilsluttet sig det, som statsrevisorerne har sagt, og det kunne enhver have sagt på forhånd ville ske. Endelig holdes f. eks. den hemmelige efterretningstjenestens udgifter og regnskaber også hemmeligt for folketinget. Vi aner ikke, hvad telefonaflytninger og den

øvrigt spionagevirksomhed mod den egentlige opposition har kostet. Der er altså mange gode grunde til, at vi ikke kan være med til at godkende statsregnskabet. Der er mange eksempler på tomt formaldemokrati i folketingets arbejde, og det her er et af de værre.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslaget til folketingsbeslutning*

vedtoges enstemmigt med 137 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Der vil nu blive givet finansministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af overenskomst mellem Kongeriget Danmark og Forbundsrepublikken Tyskland om afgrænsning af den kontinentale sokkel under Nordsøen undertegnet i København den 28. januar 1971.*

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. XXI) findes i tidenden sp. 4084, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1855).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**K. Axel Nielsen:** Jeg mener, der er stillet ændringsforslag om ændring af ikrafttrædelsesdatoen, men jeg erkender ...

**Formanden:** Det er den næste sag.

**K. Axel Nielsen:** Undskyld, jeg troede, de blev behandlet sammen. Jeg bliver nødt til at sige, at dette og det følgende forslag har været behandlet i samme udvalg. Ved forslagernes første behandling foreslog jeg udvalgsbehandling for at få oplysning om indgået aftale om koncessioner, deres løbetid, opsigelighed m. v. Disse oplysninger får jeg nu i en anden egenskab, nemlig som medlem af det såkaldte undergrundsudvalg, hvor hvert af de 5 største partier har en repræsen-

[K. Axel Nielsen.]

tant, der naturligvis må videregive de oplysninger, han modtager, til sin gruppe.

Udvalgsbehandlingen af de forslag, der er til anden behandling i dag, har gennem bemærkninger og oplysninger, som forskellige deputationer har fremsat, vist, hvor store økonomiske interesser der knytter sig til de værdier, sokkelområdet indeholder, og har afsløret store modstridende interesser hos de selskaber, der beskæftiger sig med udvinding af materialer fra sokkelområdet. Men der er ikke fremkommet oplysninger, som gør det betænkeligt, at vi vedtager disse forslag. Jeg anbefaler, at vi stemmer for dem.

**Formanden:** Jeg kan meddele, at jeg ikke har fundet det hensigtsmæssigt at behandle de to forslag under ét, da det i det ene tilfælde er sidste behandling og i det andet tilfælde anden behandling. Men jeg skal gerne tolerere, at man foregriber behandlingen ved omtalen af det første forslag.

**Langkilde:** Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede her i dag, skal jeg ganske kort på den konservative folketingsgruppes vegne anbefale forslagene gennemførelse.

Det udvalgsarbejde, som har fundet sted, har understreget betydningen af, at vi får regler på disse områder ved at ratificere den overenskomst, som er truffet om afgrænsning af den kontinentale sokkel under Nordsoen. Jeg tror, det er meget store interesser, der er forbundet med gennemførelsen af disse forslag, og jeg kan på min gruppes vegne anbefale, at de gennemføres.

**Ib Thyregod:** Efter at forslaget har været til udvalgsbehandling og der foreligger en enstemmig indstilling fra udvalget, kan jeg på mit partis vegne anbefale forslaget til vedtagelse her ved anden behandling. Der er ikke under udvalgsbehandlingen kommet oplysninger frem, som på nogen måde kan ændre de synspunkter, som jeg gav udtryk for ved første behandling, hvor jeg bl. a. nævnte, at der fra udenrigsministeriets side er gjort et stort arbejde i denne sag med henblik på at finde frem til en tilfredsstillende løsning af spørgsmålet om kontinentalsoklen.

**Amtoft:** Jeg har ikke noget at føje til det, som er sagt af de tidligere ordførere, og jeg kan på det radikale venstres vegne anbefale forslaget til folketingsbeslutning.

**Morten Lange:** Det er med stor beklagelse, at jeg nu her ved anden behandling må konstatere, hvad der var så lysende klart ved første behandling, nemlig at vi ikke har nogen mulighed for at få en aftale med Vesttyskland, som mere svarer til det, man må forvente vil blive folkeret i spørgsmålet om fordelingen af kontinentalsokkelområder. Vi har nu fået en krøllet grænsedragning, og så må vi jo håbe, at krøllerne er sat til vor fordel. Det kan i hvert fald ikke tjene som eksempel på en smuk folkeretlig afgørelse. Om man så vil kalde det en nabovenlig afgørelse, kan henstå.

Men ud fra den kendsgerning, at uanset hvilke bekymringer man har med hensyn til traktatens karakter, vil man ikke kunne få den forbedret, vil socialistisk folkeparti stemme for ratifikationen.

**Sigsgaard:** Dette her er ligesom den foregående sag en formalitet. Forslaget har været underkastet udvalgsbehandling, og man kunne sige på forhånd, at det ikke ville være muligt eller tænkeligt, at en sådan udvalgsbehandling skulle medføre en ændret holdning. Der er ført nogle forhandlinger med Forbundsrepublikken, der har ført til et resultat, og man kan dårligt tænke sig andet, end at folketinget simpelt hen formelt godkender disse resultater.

Når jeg tager ordet, er det for lige at minde om debatten ved første behandling, hvor jeg gav udtryk for, at i en af paragraferne i overenskomsten, der omhandler Vestberlin, fremtræder det, som om Vestberlin er en del af Forbundsrepublikken. Vi er ikke tilhængere af, at man på den måde blander et så vigtigt og kontroversielt spørgsmål ind i en sag som den foreliggende, og alene det motiverer, at vi må undlade at stemme, når forslaget kommer til afstemning om et øjeblik.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslaget til folketingsbeslutning*  
vedtoges enstemmigt med 130 stemmer; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Der vil nu blive givet udenrigsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om kontinentalsoklen.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 117) findes i tidenden sp. 4073, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1855).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *justitsministeren*:

Til § 7.

I stk. 1 ændres „den 1. marts 1971“ til: „den 1. juli 1971“.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1-6, ændringsforslaget, § 7, således ændret, og § 8 *vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om det lollandske digelag.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 162) findes i tidenden sp. 5865, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1969).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Kristen Østergaard:** Lovforslaget, som her er til anden behandling, vil ved ændringsforslagets vedtagelse være et helt andet forslag end det, der var til første behandling. Jeg skal kun udtrykke tilfredshed med, at udvalget kunne enes om den forenkling, som ændringsforslaget er udtryk for, og jeg kan med denne bemærkning på udvalgets vegne anbefale lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes mandag den 17. maj kl. 13.30 med følgende dagsorden:

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om midlertidigt tillæg til folke-, invalide- og enkepensionister samt om midlertidig forhøjelse af grænsen for hjælp til underhold.