

## [Finansministeren.]

som ønskes behandlet efter pensionsbeskatningsreglerne, ikke må give ret til udbetalinger før opnået pensionsalder eller ved død eller invaliditet forinden, at en sådan ordning ikke må overdrages eller belånes, og at den skal tilhøre og være oprettet til fordel for ejeren eller, ved ejerens død, hans ægtefælle eller børn under 24 år.

For kapitalforsikring og opsparing i pensionsøjemed er det fastsat, at alle indbetalinger skattemæssigt skal behandles som arbejdsbidrag, og at der højst kan indbetales 15 pct. af arbejdstagerens løn og højst 27.000 kr. årlig.

Endvidere er afgiften ved ophævelse i utide foreslået skærpet. Efter de gældende regler svares der 25 pct. afgift af udtrædelsesgodtgørelser, tilbagekøbsværdier, konverteringssummer og indeksopsparing, medens der ved udbetaling af kapitalpension svares 35 pct. I forslaget er afgiften ved ophævelse i utide overalt 35 pct., d. v. s. at afgiften har nogenlunde samme højde, som grænsebeskatningsprocenten har for flertallet af skatteydere. For så vidt angår rateforsikring, hvor selv en afgiftsprocent på 35 vil være utilstrækkelig til at forhindre, at denne forsikringsform benyttes alene eller hovedsageligt for at skaffe sig et skattefradrag, er der foreslået en tillægsskat, som skal betales, når indtægten i ophævelsesåret med tillæg af udbetalingen er så høj, at grænsebeskatningsprocenten overstiger 35.

For de nævnte rateforsikrings vedkommende er det endelig foreslået, at reglerne om 35 pct. afgift og tillægsskat samt reglen om, at en belåning udløser afgiftspligt, skal gælde for ophævelse eller belåning, der finder sted efter forslagets fremsættelse. Denne tilbagevirkende kraft har man fundet rimelig i disse specielle tilfælde for at sikre, at der ikke i tiden mellem forslagets fremsættelse og dets vedtagelse træffes dispositioner over rateforsikringer med henblik på at hjemtage den meget betydelige skattemæssige gevinst, som den nugældende lave afgiftssats indebærer. De mulige betænkeligheder i forbindelse med at give reglerne tilbagevirkende kraft mener jeg det forsvarligt at se bort fra i betragtning af, at disse regler kun rammer den, der disponerer over forsikringen på en måde, som er uforenelig med forsikringens karakter af en langsigtet op-

sparing. Der er i øvrigt truffet foranstaltninger til, at forsikringselskaberne og forsikringstagerne straks bliver gjort bekendt med de nye regler og disses virkninger for dispositioner, som foretages efter fremsættelsen.

Ved behandlingen i foråret af forslaget om en forhøjelse af det begrænsede fradrag blev spørgsmålet rejst, om dette indkomstfradrag ikke burde laves om til et fradrag i selve skatten. De undersøgelser, jeg i den anledning lod foretage, viste, at en sådan ordning ville blive meget kompliceret at administrere; men jeg stillede i udsigt, at skattedepartementet og kildeskattedirektoratet ville arbejde videre med spørgsmålet. Disse nærmere undersøgelser er nu foretaget, og et notat om spørgsmålet vil blive tilstillet det folketingsudvalg, som skal behandle lovforslaget.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til velvillig behandling i det høje ting.

Samtidig tillader jeg mig at fremsætte *forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.)*. Dette forslag indeholder alene de ændringer, som er en følge af forslaget til lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.

Endvidere tillader jeg mig at fremsætte *forslag til ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.* Også dette forslag går alene ud på en ændring som følge af forslaget til lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.

Videre tillader jeg mig at fremsætte *forslag til lov om ændring af lov om selvangivelsen af indkomst og formue, om foranstaltninger til kontrol med selvangivelsen og om straffen for skattesvig m. v.* De her foreslåede ændringer i kontrolloven er også en følge af forslaget til lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.

Endelig tillader jeg mig at fremsætte *forslag til ændring af ligningsloven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.)*. Som jeg nævnte ved fremsættelsen af forslag til lov om beskatningen af pensionsordninger m. v., er der foreslået nye regler om fradragsret for en

## [Finansministeren.]

arbejdsgivers bidrag til hjælpe- og understøttelsesfonds. Disse nye regler bygger på en opdeling i fonds med pensionslignende formål og andre sociale fonds. Reglerne om de pensionslignende fonds er optaget i pensionsbeskatningsforslaget, medens reglerne om de fonds, der har andre sociale formål (f. eks. sygehjælp, uddannelse, ferie), er optaget i forslaget til ændring af ligningsloven.

**Formanden:** Den første sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Første behandling af forslag til lov om prisstop.*

(Lovforslaget (nr. 1) findes i tillæg A. sp. 821, fremsættelsen i tidenden sp. 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Erling Dinesen:** I det oplæg, statsministeren forelagde for arbejdsmarkedets parter den 22. september, var der to spørgsmål af særlig kontant og konkret karakter; alt det andet i oplægget var ligesom mere eller mindre uforpligtende for regeringen.

Det ene af disse spørgsmål drejede sig om det forslag til lov om prisstop, som vi nu behandler, og det andet omhandlede den automatiske dyrtidsregulering, som efter regeringens bestemte opfattelse burde afskaffes. Jeg vil gerne sige indledningsvis; at jeg egentlig ikke synes, der er megen indbyrdes harmoni imellem disse to forslag, for hvis regeringen virkelig vil sætte ind for at sikre prisstabilitet, behøver man jo ikke at bekymre sig så meget om dyrtidsreguleringen. Der kommer nemlig ingen dyrtidsportioner, hvis priserne ikke stiger; men det sidste tror regeringen åbenbart ikke selv på, og så får vi altså nye prisstigninger et stykke ind i det nye år; og i den situation er pristalsreguleringen den eneste garanti, lønmodtagerne har mod en total udhuling af deres realløn i en 2-årig overenskomstperiode.

Vi kan gå ind for forslaget om prisstop.

Men jeg er ikke helt sikker på, at handelsministeren har ret i det synspunkt, at det ikke spiller nogen afgørende rolle, at forslaget først kommer nu. Min fornemmelse er den, at det havde været rigtigere af mange grunde at kalde folketinget ind den 22. september og have vedtaget loven på dette tidspunkt. Det vil være en næsten håbløs opgave på mange forskellige vare- og erhvervsområder at konstatere, hvordan priserne var på det tidspunkt, og altså dermed få klarhed over, hvorvidt loven overholdes.

Herudover vil jeg gerne sige, at spørgsmålet er også, om det er rigtigt, at dette prisstop udløber samme dag, som de nye overenskomster skal træde i kraft; det tvivler jeg en hel del på. Det spiller selvfølgelig en rolle her, hvad vi kan regne med at opnå i stedet for prisstopet efter 1. marts.

Der er en anden ting, som jeg synes skal med ind i billedet her, også fordi handelsministeren peger på, at det skulle fremme forhandlingerne på arbejdsmarkedet, at man fik klarhed om disse ting. Der sker som bekendt det den 1. marts, at arbejdsgivertilskuddet på i alt ca. 300 mill. kr. bortfalder i alle tilfælde efter de beslutninger, som er truffet indtil nu. Det, jeg gerne vil spørge om helt konkret, er: har regeringen i sinde at forlænge denne ordning? Det synes jeg det må være naturligt at få oplysning om under denne forhandling.

Jeg vil gerne videre sige, at regeringen har hævdet, at dette arbejdsgivertilskud, svarende til en dyrtidsportion, har været omkostningshæmmende og prisstabiliserende, men hvis det har været tilfældet, vil det betyde, at nye prisstigninger også på dette grundlag slippes løs den 1. marts, når tilskuddet ophører, og altså samtidig med at de nye kollektive overenskomster efter de forhandlingsregler, som lige er indgået mellem parterne på arbejdsmarkedet, skal træde i kraft.

Jeg tror også, man må regne med, at der i perioden fra 22. september i år til 1. marts 1971, bl. a. gennem stigninger udefra i priser og andet, vil være opsamlet et ganske betydeligt prispres, som altså også slippes løs på samme dato. Det mener jeg i virkeligheden betyder nye komplikationer for parterne i overenskomstforhandlingerne og altså ikke vil være den hjælp, som jeg forstod handelsministeren tilsigtede, det skulle være.